Joachim Algermissen

Hans Tietmeyer:
Ein Leben für ein stabiles Deutschland und ein dynamisches Europa

Digitale Zusatzmaterialien

Mohr Siebeck

Inhaltsverzeichnis

1	**Interviews**	**1**
1.1	Michel Camdessus	1
1.2	Lothar de Maizière	11
1.3	Hans Friderichs	21
1.4	Johann-Wilhelm Gaddum	36
1.5	Wolfgang Glomb	49
1.6	Ingeborg Habrunner	57
1.7	Otmar Issing	64
1.8	Günther Krause	77
1.9	Ludger Mensing	100
1.10	Kurt Neudeck	102
1.11	Wolfgang Schäuble	106
1.12	Helmut Schlesinger	116
1.13	Jürgen Stark	126
1.14	Horst Teltschik	148
1.15	Heinz Tewes	151
1.16	Albert Tietmeyer	154
1.17	Hans Tietmeyer (12.2.2013)	165
1.18	Hans Tietmeyer (1.3.2013)	204
1.19	Hans Tietmeyer (12.11.2013)	224
1.20	Hans Tietmeyer (19.12.2013)	231
1.21	Hans Tietmeyer (6.2.2014)	237
1.22	Hans Tietmeyer (3.4.2014)	250
1.23	Hans Tietmeyer (29.4.2014)	259
1.24	Hans Tietmeyer (18.6.2014)	262
1.25	Hans Tietmeyer (7.8.2014)	267
1.26	Hans Tietmeyer (6.10.2014)	271
1.27	Hans Tietmeyer (16.12.2014)	276
1.28	Hans Tietmeyer (18.2.2015)	281
1.29	Hans Tietmeyer (3.6.2015)	285
1.30	Hans Tietmeyer (11.08.2015)	292
1.31	Hans Tietmeyer (17.12.2015)	297
1.32	Hans Tietmeyer (24.2.2016)	302

1.33 Maria-Therese Tietmeyer 306
1.34 Jean-Claude Trichet 309
1.35 Theodor Waigel 323
1.36 Jens Weidmann 350
1.37 Bernhard Ziese 359
2 Kategoriensystem nach Mayring 369

1 Interviews

1.1 Michel Camdessus

Interview zwischen dem Gouverneur der Banque de France a.D. (1984 bis 1987) und Direktor des IWF a.D. (1987 bis 2000), Michel Camdessus, und Joachim Algermissen am 10. März 2015 in Paris.

Joachim Algermissen

Dear Monsieur Camdessus, first of all I want to say thank you for your kind invitation to Paris today. I shall send you the best regards from Hans Tietmeyer and his wife.

Michel Camdessus

First of all, I will tell you that everything I will say will not be news for you because I will refer to things I have shared with Hans and of course we sometimes disagreed but in such a mutual friendship, our disagreements we were understanding well – in point of view of the other. I was always understanding his views, even when I am not sharing them and I was sure that he was understanding my views. So this is totally fundamental – we were friends.

Joachim Algermissen

When did you meet Hans Tietmeyer the first time?

Michel Camdessus

To be honest, I don't remember. Perhaps at the end of the 1970s. I have joined the foreign service of the ministry of finance in Paris in May 1978 and immediately I had to join the team which was negotiating the second phase of the EMS. I presume that Tietmeyer was already there on the German side. So we started working together at that time. Soon after, in 1982 I was appointed as the head of the tresor and then of course I was the opposite number of Hans in the several stages of the adjustment process in France. Particularly, and you mentioned that, when I was sent secretly to Bonn to meet Hans and Stoltenberg to pre-negotiate the third realignment of the EMS which took place in March 1983. But already at that time, we had long experience of working together, phone calls almost every week and sharing in total mutual confidence, information, analysis, advices and what to do and when. Particularly, in the meantime, I was appointed at what was called the monetary committee which is now an institution where the central bank and the treasuries of all the union were meeting to prepare the work of the ministers of finance and the central bank governors. An important structure and I was appointed to that. That was another reason for me to be in close contact with Hans.

Joachim Algermissen

He was your direct successor in 1984…

Michel Camdessus

Yes, possible. Our personal relationship was very close, warm and friendly. I will give you a very well protected secret. I was cooperating with him but also with his wife Marie-Therese because we both love water colors. I remember that I visited them in Bonn and they came afterwards to France. I brought them to Fontainebleau. Our relations were very close and informal indeed. Tell her that my wife Brigitte was also very impressed of Marie-Therese. I believe that this kind of personal relationship of high civil servants was a treasure for the worldwide relationship – especially between Germany and France. I believe it would be hard to understand how the economic history has developed if you don't know the closeness between individuals and the mutual trust. And we knew: "Michel does not lie to Hans and Hans does not lie to Michel." On the contrary, we were working hard together to come to a mutual understanding and we invented solutions. This is a very important thing and sometimes not very good understood in Europe. Hans and I never decided to be friends of the stake of Europe, no, we were people working together with mutual respect and knowing that we had a responsibility for Europe.

Joachim Algermissen

Do you think that the starting point of the French/German friendship, how we know it today, was in 1983?

Michel Camdessus

No, before! When I went to Bonn in March 1983, we were already very good friends. We started our good collaboration 18 months before.

Joachim Algermissen

A famous German historian has written that especially the good collaboration between Kohl and Mitterrand was a new Entente Cordiale.

Michel Camdessus

Yes, that is correct but I would say that this entente cordiale started at the level of Hans and me as well as Delors and Stoltenberg. The entente cordiale between Kohl and Mitterrand came a little bit later. At the time, in March 1983, Mitterrand understood fully the kind of straight line of the German side but he was a politician who did not believe much in principles. At the beginning it was not so easy between him and Kohl. Delors played a very important role in explaining to Kohl and Stoltenberg how Mitterrand was reacting. Mitterrand was a very complex personality. Well, at the end of the day, it worked pretty well, and the mutual relationship was historically very important.

Joachim Algermissen

How do you characterize Prof. Tietmeyer?

Michel Camdessus

First, he was my friend. I remember his openness and his cordiality. He is a very warm person. He had also a strong solidity in establishing his position. He was a principle man and was very serious in his analyses. He was a very good analyst in terms of economic science. Well, he was always extremely well prepared intellectually to his job. Further on, he was very solid on his positions but also open to the dialogue. And of course I must add that we had something in common. He was Christian with a very solid commitment in faith and I share this inspiration.

Joachim Algermissen

There are three main words which define his person quite well: Continuity, Consistency and Credibility.

Michel Camdessus

Of course, he was very consistence and credible. I agree with that.

Joachim Algermissen

How do you describe your collaboration with him?

Michel Camdessus

I always appreciate his frankness and indeed the commonality of our analyses. We had the same appreciation of the economy and the same theoretical views. But we applied it to a very different context. We spend a lot of time explaining mutually what weaknesses specific programs had to our economies. In total, mutual confidence and knowing pretty well on each side that we wanted was success of the other.

Joachim Algermissen

How do evaluate his appearance in public?

Michel Camdessus

To be honest, I don’t know. We worked together behind closed doors. But of course, I have seen him several times when he held speeches in Washington, Frankfurt or Brussels. He was always responsible with his words. Of course, when you become the President of the German Bundesbank, you have to be more careful with you words than as state secretary at the ministry of finance. He was also very prudent of not crossing his job and the field of politics.

Joachim Algermissen

How was his influence on the German Economic and Fiscal Policy during the 1980s? We had the privatization policy on the one hand and the savings course on the other hand.

Michel Camdessus

I cannot give you a very precise solution. My opinion was that he was the man in charge. It is very difficult to say who had the final word. Was it Tietmeyer or Karl Otto (Pöhl) or Stoltenberg. He had a very good relationship with chancellor Kohl but it is difficult for me to evaluate his influence on the national level.

Joachim Algermissen

You wrote a book last year about the negotiations behind closed doors. What is the conclusion?

Michel Camdessus

Yes, I don't speak a lot about Germany. It is in French and will be published in English next summer. It is about my experience in the IMF. It is a portrait about people who I was dealing with. About anecdotes, what took place behind closed doors and I try to explain the big issues which happened on the international level, the need of doing more for the poorest countries. In the German edition which will be probably published later, I will speak more about my relationship with Tietmeyer, Stoltenberg, Karl-Otto or Waigel. Tietmeyer plays a role in my book particularly at the time of the debates in Madrid about special drawing rights issue and also at the end of the book when I deal with the debates on the architecture of the new system. He had an important role at that time.

Joachim Algermissen

How do you evaluate his impact on the construction of the European currency?

Michel Camdessus

Of course, he had an essential role! For the construction of the European currency, I can tell you essentially for the period 1983 to 1987. In particular, the negotiations around March 1983. For the building of the EMU and the Eurozone, you should talk with Jean-Claude Trichet. Jean-Claude has been at that time the opposite number of Hans Tietmeyer and they had worked close together. Both of them were them who saved the system at the time of 1993. From an external point of view, I was seeing Tietmeyer three or four times a year. At least, Tietmeyer had an executive director at the IMF and they were meeting three times a week. So my contact with Tietmeyer over his executive director, mainly by phone, was permanent. The Bundesbank had an attitude of prudence and a permanent concern about making sure that financing does not bail-out the countries and does not reduce the pressure for adjustment. Very naturally, the position of the guy who is sitting in the Bundesbank in Frankfurt cannot be the same than the attitude of the guy who is sitting in Washington having in his office these countries which are dealing with bankruptcy. So, we had permanently debates which were always friendly.

Joachim Algermissen

Of course, we have more fathers but is Tietmeyer one of the fathers of the Euro?

Michel Camdessus

I would say that he was the father because he was the man who was continuously in charge during all negotiations. Possibly, the most dramatic change in the German position towards the Euro came when Karl Otto Pöhl understood within the Delors Committee that this was the right way. This was the moment when Germany took the curve and behind him he had Hans Tietmeyer. Later, we had Theo Waigel but he was just in charge when things went public and when the banknotes came. But all the in-depth preparations went back to Hans Tietmeyer.

Joachim Algermissen

Let's come to the Franc-Fort-Policy…

Michel Camdessus

… I will tell you something about Franc-Fort-Policy. I believe the expression is much more popular in Germany than in France. My indication for that policy at that time together with some advisors of Delors was competitive disinflation. We had an elaborated theory which is still right and set France well. We wanted to convince the government to reestablish the French competitiveness. It was not a matter of change, it was a matter of reducing the inflation in and the unit labor costs in France. We came to a moment when the evolution of unit labor costs in Germany and France was the same. Our view was that we make the Euro desirable the same as in Germany. The French Franc was well prepared for the Euro similar to the Deutsche Mark. This was our strategy. We started that in March 1983 and this is why we see this moment as U-turn in our history. We had this situation prepared very well in our minds. I explained this strategy to Tietmeyer and Stoltenberg when I came to Bonn. The day after, they came to a dinner to Paris with Delors, Philippe Lagayette, my deputy at the Banque de France, and me and we were telling them that this would be the line we would have in the negotiation and which we were trying to sell to Mitterrand. I have been working myself to convince Mitterrand to adopt this strategy. He was trusting me and the few of us. The French government continued with this policy till the moment we joined the Euro. It was a continuous position. Monsieur Bérégovoy was the successor of Delors and was a militant supporter of this strategy. At the end of the day, we wanted to make the French Franc as good as the Deutsche Mark.

Joachim Algermissen

Delors said that the European Currency Union was just able to accomplish due to this economic convergence.

Michel Camdessus

Yes, that's true

Joachim Algermissen

Could you reflect the situation when you went to Bonn and went together with Tietmeyer through the gardens?

Michel Camdessus

It was at the Bavaria Embassy and the situation was bizarre. First, there was a tremendous smoke and my plane was late. I couldn't see Tietmeyer before the negotiation about the constitution for the government with Mr. Strauß took place. So the negotiation started and Tietmeyer send me a car to bring me to the Bavarian embassy. Due to the importance of these negotiations, there were hundreds of journalists so I went for the door behind. I was sitting in a small room near the cuisine and Tietmeyer was making the shuttle between the room where Kohl, Stoltenberg and Strauss were sitting and the room where I was sitting. Stoltenberg came to see me a few moments and I delivered my message to them. I remember that they gave me a few Kartoffeln for lunch and a glass of beer and then I left them a very precise message. The day after, Stoltenberg and Tietmeyer came here for further discussions with Delors. At that moment the situation was difficult for Germany because Mitterrand wanted to change his policy basically and didn't want that the rate of exchange adjustment appear to be too primitive for France. He wanted that the real appreciation of the DM is more or less symmetrical to the devaluation of the Franc. This was the idea. That was much more than a realignment, it was turning point. It was a tremendous dramatization process going on. Mitterrand was hesitating and thought about fire Delors or appoint him as Prime Minister. It was a very dramatic time period. Till the last Minute, Mitterrand had not decided. To my judgement, he had decided more or less at the time of the visit of Stoltenberg and Tietmeyer but he didn't told Delors since he wanted to maintain the pressure on him according to the realignment negotiations. The negotiations were a very long process. Delors had to come back to France on Sunday. On Monday morning we went to Brussels and I will tell you something which has not been disclosed yet. In the plane to Brussels, Delors asked me to write two speeches: The speech he would deliver if we would agree to a realignment and the speech he would deliver if he had to leave the EMS. I wrote these two speeches. Delors took both in his pockets. Finally, we agreed on a proper realignment, he took the positive speech out of his pocket and said "Wonderful, the EMS goes forward with the perspective of a reduced inflation in France and the French Franc will become a strong currency". But I knew that it was not so easy.

Joachim Algermissen

What do you think would have happened if you would have left the EMS, especially regarding the Euro?

Michel Camdessus

Well, it would have been very hard. Delors would have possibly left the government but you had people who understood, like Bérégovoy, who was ready to leave the EMS, had told me after that that he had a program ready with very strong internal adjustment. We don't devalue but we would have made very big cuts in the budget and in the social allowances that we deflate. The real interest rate would have been very high and would have been a couple of very hard months, but the markets would have understood that we were serious. After that we would have been able to go back to the EMS. This was the strategy and it was respectable. To my judgement, it was not realistic and it was much better to try to convince the Germans and the EU that we were serious and want the realignment. We were very close to leave the EMS. To tell you everything, I have never asked Delors to give me back the other speech. I hope he has destroyed it.

Joachim Algermissen

Do you think if you would have left the EMS, we would have the Euro?

Michel Camdessus

I don't know. I cannot say that. One could imagine a solution in which the rest of the Union recognizes that the French are doing the right things and finally ask them to come back to the system. But you could have had also a reaction in the opposite direction with disorder, strikes here. Of course, we didn't go that avenue.

Joachim Algermissen

But you knew that Europe without France is not possible?!

Michel Camdessus

Of course, this is the reason why these moments were so tense because we indeed knew pretty well how much was at stake for Europe.

Joachim Algermissen

So, France would have made an exit out of the EMS if the negotiations in Brussels would have went wrong?

Michel Camdessus

Yes, I agree with that.

Joachim Algermissen

How do you evaluate the relationship between Stoltenberg and Tietmeyer during these years?

Michel Camdessus

Excellent, indeed! I remember at the time of the crisis in October 1987 in the financial market in the US and I came secretly to see Stoltenberg and Tietmeyer because there was a very bad communication between Stoltenberg and Jim Baker (the head of the treasury and minister of finance in the US). I came to smooth out a little bit their relationship. The meeting took place at the house of Tietmeyer in Bonn. It was a very nice dinner and we discussed very friendly. I appreciated how smooth was the relationship between Tietmeyer and Stoltenberg. That had my deeply respect. Stoltenberg was a man of vision and very careful in his judgements and appreciations. Tietmeyer was very comfortable with him.

Joachim Algermissen

…and both of them were very strict…

Michel Camdessus

Yes, strict but not rigid. People say frequently that Tietmeyer was rigid but that is not right. He is a principle man.

Joachim Algermissen

We talked about the relationship between Stoltenberg and Tietmeyer. How do you evaluate the relationship between Kohl and Tietmeyer?

Michel Camdessus

I cannot give you a profound answer because I have just met both once. I presume that Kohl had great respect for Tietmeyer and trusted him. I was in closer contact with Stoltenberg and Tietmeyer.

Joachim Algermissen

Let us come to the 1990s and your time at the IMF. How close was the collaboration between the IMF and the German Bundesbank?

Michel Camdessus

Well, it was extremely close and based on mutual trust. As I told you earlier, the executive director for Germany was a man from the Bundesbank. Personally, I valued very much the positions of the Bundesbank as they were always principle. The main purpose of the IMF which was international monetary stability was exactly the same purpose of the German Bundesbank. At times, of course, one could have had the impression that the position was very systematic and on each case the same. Of course, sometimes I took my phone and was asking if they are sure that they evaluate the situation properly.

Joachim Algermissen

Was it the reputation of Prof. Tietmeyer on the international level that he was too strict and as you said in each case the same?

Michel Camdessus

No, that was not personal. Of course, you had people putting that personal but that was the German position. He was making it clear with consistency and credibility but this didn't prevent us from discussions and him to recognize that we had sometimes to move. Frequently, Germany has that reputation to be too carful but we have to understand the origin of that and the history behind that that Germany has it basis on the social market economy out of the thinking of Prof. Müller-Armack. It was respectable and I was spending a lot of my time explaining that to the rest of the world. Sometimes I went to my friends in Bonn and said that they have to be more flexible here and there. Something which will give you an idea of this kind of dialectic between the IMF and Germany: Germany has never voted against my proposals. We had hundreds of programs and they have always voted positive for me and abstained once in the case of Mexico in January 1995 with a significant part of other European countries. To speak very frankly, Germany had not understood in 1995 that this crisis was no more a crisis of balance of payment as we had been familiar with the years before. This was the first crisis of the 21st century in the capital accounts. The crisis was no more between central banks but in the markets. When you want to stop a crisis like that one, you have to go with much more stronger programs and much more financing than before. Of course, we were more prepared to face that because we worked more with these issues. In Basel, the governors of the central banks were upset by the program we adopted which was finally a great success. A few months after that I was able to go back to Basel with my credibility restored. This was the only circumstance where I had serious disagreement with them while I was sure that this was the strategy which the world required.

Joachim Algermissen

This was the time when the other countries said that the intervention policy is an irresponsible acting.

Michel Camdessus

Yes, that is right. This left me extremely quite because I was sure that this was the proper way of facing the crisis. After that I saw my friend Horst Köhler when he was announcing the same strategy when Argentine and Turkey where in the same situation.

Joachim Algermissen

Tietmeyer had the same opinion during that time…

Michel Camdessus

Yes, possible. But he was wrong. He was under measuring the risks. 6 months after our program, the situation was cleared.

Joachim Algermissen

In 2000, the discussion about your direct successor was quite intensive in Germany. We had names like Koch-Weser, Waigel and in some press articles even Tietmeyer.

Michel Camdessus

I have not said a single word about who should be my successor. I was a close friend of Koch-Weser and Köhler but as a matter of principle, I wanted to say not a single word about that. I was delighted when Horst got appointed and he came here to spend some time with my wife and myself to prepare him to the job. We are very good friends and exchange papers and so on. Horst Köhler was a very good choice and he did a very good job. Unfortunately, his exit was too early because he had something to do in Germany.

Joachim Algermissen

May I ask one last question since our time is running up? Was it right that the giving up of the D-Mark was seen in France as the price of the German reunification?

Michel Camdessus

No, I don’t think so. My personal position is that the German reunification was the best thing of god. Every price had to be paid for that and we shouldn’t mix up the modest reality issues, how important they might ever be in the political field.

Joachim Algermissen

Thank you very much for your time.

1.2 Lothar de Maizière

Interview zwischen dem letzten Ministerpräsidenten der DDR (1990), Lothar de Maizière, und Joachim Algermissen am 20. September 2016 in Berlin.

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Herr Dr. de Maizière, herzlichen Dank für den freundlichen Empfang. Es geht um die Biographie von Hans Tietmeyer. Wie charakterisieren Sie Hans Tietmeyer?

Dr. Lothar de Maizière

Ich habe nur relativ kurze Zeit mit Herrn Tietmeyer zu tun gehabt. Das war in der Phase der Verhandlungen zur Deutschen Währungsunion. Er war sachkundig, aber kein bequemer und angenehmer Verhandlungspartner. Er war prinzipienfest und ließ sich nur von Fakten überzeugen. Er hatte den Nachteil, wie alle Westpolitiker, dass er über die DDR so gut wie nichts wusste. Wir wussten über die BRD deutlich besser Bescheid. Ich habe immer gesagt: „Ihr habt die Sachkompetenz, wie haben die Feldkompetenz."

Nach einer Weile fanden wir auch eine gemeinsame Sprache. Der Vizepräsident der Bundesbank, Helmut Schlesinger, war bei den Verhandlungen auch mit eingebunden. Tietmeyer war von Kohl für die Verhandlungen freigestellt wurden. Tietmeyer macht, auch aufgrund seiner körperlichen Größe, einen sehr respekteinflößenden Eindruck. Kohl hat ihn sicherlich auch wegen seiner Härte beauftragt.

Nach dem Fall der Mauer sind täglich 2.000 bis 3.000 Menschen in den Westen geflüchtet. Es gingen die Jungen, die Gebildeten, die Dynamischen …

Joachim Algermissen

… im Grunde blieben also nur die Kranken und Alten …

Dr. Lothar de Maizière

Ja. Ich hatte mit Kohl ein Gespräch, in dem ich ihm gesagt habe, dass wir irgendetwas tun müssen, womit wir Bleibehoffnung entstehen lassen. Daraufhin kam die Idee der Währungsunion – insbesondere auch vor dem Hintergrund, dass wir eine nicht beherrschbare Währungs-Kriminalität hatten. Wir hatten ein enormes Preis- und Währungsgefälle.

Als wir uns für die Verhandlungen zur Währungsunion entschieden haben, war es noch völlig offen mit welchem Ergebnis, das enden würde. Es gab einige Eckdaten, die wichtig waren. Das ostdeutsche Lohnniveau betrug nicht mal 40% des westdeutschen Lohnniveaus. Wenn wir Bleibehoffnung erzeugen wollten, mussten wir den Leuten etwas bieten, sodass sie aus den Fließgrößen leben konnten. Kurt Biedenkopf hatte mir erzählt, dass er eine Studie gemacht hat, wie groß Lohnunterschiede zwischen Frankfurt am Main und dem bayerischen Wald sein dürfen. Wenn Frankfurt am Main bei

100% lag, wurde im bayerischen Wald ungefähr 70% toleriert, weil die Lebenshaltungskosten deutlich günstiger sind. Wenn der Betrag aber niedriger ist, dann fangen die Leute an zu wandern. Wir haben also gesagt, dass wir mit unseren Löhnen und Gehältern möglichst bald, auch unter Missachtung der Produktivität der Betriebe, in Richtung 50% kommen müssten, damit überhaupt eine Bleibewirkung eintritt.

Insofern können mir gerne alle Ökonomen erzählen wie falsch der Umtauschkurs gewesen ist, aber das war ein politischer Kurs, um das Abwandern der Leute zu verhindern.

Joachim Algermissen

Worin lag der wesentliche Grund des Zusammenbruchs der DDR? Günther Krause sprach von strukturellen Fehlentscheidungen als zu Beginn der 1970er Jahre von Öl auf Braunkohle umgestellt wurde.

Dr. Lothar de Maizière

Das war eine der Gründe. Es gibt aber keine monokausalen Ursachen. Das Hauptproblem war das System der Planwirtschaft, da es monokausale Ziele verfolgen kann. Eine diversifizierte Volkswirtschaft lässt sich damit nicht aufbauen. Darüber hinaus gab es eine enorme Abhängigkeit von der Sowjetunion. Die DDR-Wirtschaft war zu 60% Exportwirtschaft und davon gingen 90% in die Sowjetunion.

Richtig ist, dass die DDR mit der Sowjetunion auf 5-Jahr-Plan-Basis handelte. Der 5-Jahr-Plan von 1970 bis 1975 gab für die DDR relativ günstige Bedingungen für den Erwerb von Öl von der Sowjetunion vor. Als 1973 im Westen die Ölpreiskrise ausbrach, raffinierte die DDR das sowjetische Öl und verkaufte es als Benzin nach Westdeutschland. Damit machte die DDR gutes Geschäft. Die Sowjets bekamen das aber natürlich mit und reduzierten die Ölmenge, die sie an die DDR lieferten, drastisch, da sie das Geschäft selbst machen wollten. Die Energiewirtschaft der DDR hatte zu dem Zeitpunkt versucht, von der Braunkohle aufs Öl umzustellen.

Die Restriktionen der Sowjets schlugen ein, wie eine Bombe. Es kam zum Ministerratsbeschluss von 1973, als sich die DDR nur noch auf Braunkohle fokussierte. Es gab keine Alternative, da die DDR nur die Braunkohle hatte. Das führte natürlich zu einer heftigen Fehlentwicklung. Der Schwefelausstoß musste an die WHO berichtet werden. Die DDR hat aber nie berichtet und wurde auf 3 Millionen Tonnen geschätzt. Tatsächlich kam später heraus, dass die DDR jedes Jahr 7 Millionen Tonnen Schwefel über das Land verbreitet hatte. Der Saure Regen sorgte dafür, dass denkmalgeschützte Bauten zerfielen oder die Flüsse zu Abwasserkanälen wurden.

Das System war in sich nicht stimmig. Das wurde auch an der Staatsquote deutlich. Während sie in der BRD bei 47% lag, lag sie in der DDR bei 83%. Es wurde kaum investiert. Das führte auch dazu,

dass das gesamte Investitionswesen in der Industrie ins Kreditwesen verlagert wurde. Die DDR-Wirtschaft war mit 220 Milliarden Ost-Mark verschuldet.

Joachim Algermissen

Interessant finde ich, dass man zunächst von einem Überschuss ausging und dann später ein Defizit von etwa einer halbe Billionen D-Mark festgestellt hat.

Dr. Lothar de Maizière

Es gab im Grunde keine zutreffenden Bilanzen über die DDR-Wirtschaft. Anfang der 1980er Jahre gab es eine sogenannte Grundmittel-Umbewertung. Da wurde das Anlagevermögen, das Schrott war, neubewertet und hochgeschrieben, damit die Unternehmen wieder abschreiben konnten. Den wahren Zustand haben wir eigentlich erst mit dem D-Mark-Eröffnungsbilanz-Gesetz und dem Mark-der-DDR-Schlussbilanz-Gesetz sehen können.

Wir haben mit Tietmeyer damals versucht zu verhandeln, dass die Altschulden der Betriebe auf null gesetzt wurden. Letztendlich waren diese Schulden der Betriebe Staatsschulden. Der Staat nahm den Betrieben das Geld weg dieser und musste dafür diese Kredite aufnehmen. Solange man Eigentümer und Kreditnehmer gleichzeitig ist, ist das egal. In dem Moment, wenn ich den Betrieb in die Freiheit entlasse, bleibt der mit seinen Schulden sitzen.

Nach der Währungsunion trat eine irre Situation ein. Ein Betrieb, in den jahrzehntelang nicht mehr investiert wurde, stand besser da, als einer in den investiert wurde. Der Grund lag darin, dass der Betrieb keine Schulden und beleihungsfähigen Grund und Boden hatte. Während der Betrieb, der investiert hatte, auf den Altschulden saß.

Polen hat das anders gemacht. Sie haben alle ihre Betriebe in den Konkurs gehen lassen, womit alle schuldenfrei waren. Anschließend wurden die Assets rausgenommen und ein neuer Betrieb gegründet. Wir konnten so nicht vorgehen, weil wir Flüchtlingsströme hatten. Wir mussten die Menschen in Lohn und Brot halten.

Joachim Algermissen

Die DDR hatte eine völlig illusionäre Vorstellung hinsichtlich ihrer eigenen Wirtschaftskraft. Wie haben Sie das wahrgenommen?

Dr. Lothar de Maizière

Ich habe mich mit Leuten vom Institut für Weltwirtschaft in Kiel unterhalten. Mir wurde damals gesagt, dass wir die zehntstärkste Industrienation waren. Nachdem ich gefragt hatte, wie die zu diesem Ergebnis kamen, wurde mir gesagt, dass sie unsere Statistik abgeschrieben hatten. Ich sage Ihnen: Glaube keiner Statistik, die du nicht selbst gefälscht hast.

Ich habe 1990 Gerhard Schürer gebeten, dass er zur Vergleichbarkeit die DDR-Statistik auf die westdeutsche Statistik umlegen sollte. Die Preise in der DDR mussten sich nie am Markt bewähren und wurden vom Amt der Preise gemacht. Wir haben mitunter Ladenhüter erstellt, die nach Afrika verschenkt werden mussten.

Hinsichtlich der Schuldensituation der DDR haben wir in den Verhandlungen daher versucht zu mauern, ich denke Sie verstehen warum. Wenn wir der westdeutschen Delegation den Schuldenberg vor die Füße geworfen hätten, dann hätten die sich das mit der Währungsunion noch einmal überlegt.

Joachim Algermissen

Haben Sie den Daten denn selbst vertraut?

Dr. Lothar de Maizière

Ja, weitgehend schon. Als ich in den Ministerrat kam, habe ich eine Belegschaftsversammlung gemacht und gesagt, dass ich von allen Fleiß, Kompetenz und Loyalität erwartete, obwohl ich wusste, dass man sich einen anderen Kandidaten erhofft hatte. Ich habe nicht eine Situation der Illoyalität erfahren. Auch die SED-Genossen wussten, dass das System am Ende war.

Der nächste Punkt war die staatliche Versicherung der DDR. Es war keine Versicherung im westlichen Sinne, sondern eine Haushaltsorganisation. Die Einnahmen der Versicherung gingen an den Staatshaushalt und auch ein Schadensfall wurde aus dem staatlichen Haushalt gezahlt. In der staatlichen Versicherung steckte ein Ansparvermögen von 18 Milliarden Ost-Mark. Ich dachte mir: Wenn die Währungsunion kommt und die Leute ihre Versicherungen kündigen, dann müssen wir 9 Milliarden D-Mark zahlen. Deswegen habe ich die staatliche Versicherung am 26. Juni 1990 an die Allianz verkauft. Die Vorstandsvorsitzenden haben mich daraufhin jahrelang nicht gegrüßt. Sie dachten, dass die Häuser und Zweigstellen Eigentum der DDR waren. Das war aber nicht der Fall.

Aus der Staatsversicherung sind heute Zweigstellen der Allianz geworden. Sie hatte damit den Vorteil, dass sie auf einen Ruck den gesamten Versicherungsmarkt der DDR gekauft hat.

Joachim Algermissen

Sie haben die dramatische ökonomische Situation also zu Beginn der Verhandlungen schon richtig eingeschätzt?

Dr. Lothar de Maizière

Ja, ich wusste das schon früher. Ich habe in DDR-Zeiten als Anwalt sehr viel Wirtschafts- und Steuerrecht gemacht. Dabei habe ich eine ganze Menge von diesen Eigentümlichkeiten erlebt. Außerdem war ich im Rechtsanwalt-Kollegium zuständig für Ökonomie und Finanzen und war im Haushaltsausschuss des Bundes der evangelischen Kirche. Ich wusste zumindest wie ein Haushalt aussieht. Das wussten die anderen nicht.

Ich habe Anfang November 1989 das Schürer-Papier zu Gesicht bekommen. Das Papier war GVVS (Geheime-Vertrauliche-Verschluss-Sache). Hinzu kam, dass ich schon seit Längerem mit dem Minister für Außenhandel, Dr. Gerhard Beil, befreundet war. Er war ein gebildeter Mann und bis zum Schluss bei mir als Berater tätig, weil ich gedacht habe, dass man sich Herrschaftswissen nur von dem holen kann, der es hat.

Oliver Dürkop

Wann bekamen Sie konkret Kenntnis vom Schürer-Papier?

Dr. Lothar de Maizière

Das war in der Modrow-Zeit. Ich wurde am 17. November stellvertretender Ministerpräsident. Ich sah das Papier rund eine Woche später. Das Papier wurde in einer Kabinettssitzung verteilt. Wir durften es lesen, aber nicht mitnehmen oder Kopien machen. Als ich das Papier gelesen hatte, musste ich anfangen zu heulen. In diesem Moment war mir klar, dass wir in der Situation des Konkursverwalters sind.

In dem Papier wurde neben der Wirtschaftsleistung und der Produktivität, insbesondere auch die Auslandsverschuldung dargestellt. Es hieß, dass wir diese reduzieren mussten, sodass wir gezwungen waren die Lebensqualität der DDR-Bürger um 30 bis 35% zu senken. Darunter hieß es: „Unter diesen Umständen ist das Land aber nicht mehr regierbar."

Joachim Algermissen

Ab wann wussten Sie, dass die DDR nicht mehr in der Lage sein wird die Löhne und Gehälter zu zahlen?

Dr. Lothar de Maizière

Als ich wusste, dass die Währungsunion kommt. In einer Sitzung bei Modrow kam der Gesundheitsminister Klaus Thielmann herein. Er sagte, dass die Krankenschwestern so schlecht bezahlt werden und wollte die Löhne verdoppeln. Meine Frau war Oberschwester im Charité. Ich habe gesagt: „Ich spreche gegen meine eigenen Interessen, aber wenn wir das machen, dann müssen wir wissen, dass wir damit die Inflationsspirale in Gang setzen." Bei einer Lohnsteigerung der Krankenschwestern wäre es nicht geblieben. Das zentrale Problem wäre gewesen, dass kein Mensch mehr mit uns eine Währungsunion verhandelt hätte. Es wurde letztlich auch abgelehnt.

14 Tage vor der Währungsunion habe ich mir einen Kassenkredit in Höhe von 15 Mrd. Ost-Mark oder 7,5 Mrd. D-Mark genommen. Am Nachmittag rief mich der Staatssekretär im Bundesfinanzministerium, Horst Köhler, an und sagte, dass das nicht ginge. Noch hatte ich aber bis zum 1. Juli die Währungssouveränität. Er fragte mich dann nach der Rückzahlung. Daraufhin habe ich ihm gesagt, dass wir etwas Spannendes erleben werden, denn Gläubiger und Schuldner werden in einer Person zusammenfallen.

Joachim Algermissen

Was haben Sie mit dem Geld gemacht?

Dr. Lothar de Maizière

Ich brauchte das, um die Löhne und Gehälter zu zahlen. Mit der Umstellung von 2:1 wurde meine gesamte Liquidität um 50% reduziert. Ich musste aber Löhne und Gehälter zu 1:1 zahlen und dafür brauchte ich ein Polster.

Joachim Algermissen

Zu Beginn sprachen Sie sich auch noch für einen Stufenplan aus. War das Ihre Alternative für die Währungsunion?

Dr. Lothar de Maizière

Ja. Es gab Überlegungen, dass wir die Ersparnisse erstmal einfrieren und schrittweise vorgehen. Natürlich verträgt sich das aber nicht mit dem Freiheitsgedanken aus dem Grundgesetz. Wir mussten bei allen Entscheidungen damit rechnen, dass die Leute am nächsten Tag auf der Straße standen und demonstrieren. Es wurde kaum noch kommuniziert.

Wir lebten mit dem Bewusstsein, dass sich Geschichte in Wellen ereignet. Nun erlebten wir Geschichte aber mit einer enormen Plötzlichkeit. Das Tempo nahm jeden Tag zu. Wir mussten so schnell wie möglich durchkommen, da wir nicht wussten, wie lange Gorbatschow noch im Amt war. Ich wollte ankommen, bevor der Mann untergeht. Soweit ich mich richtig erinnere, erzählte mir Eduard Schewardnadse im Mai, dass die Sowjetunion im nächsten Monat zahlungsunfähig wird. Wenn der Internationale Währungsfonds angefangen hätte, wirtschaftspolitische Reformen in der Sowjetunion zu implementieren, dann wäre Gorbatschow auf dem letzten Parteitag der KPdSU nicht wiedergewählt worden. Dann hätten wir auch unser 2+4 nicht zu Ende bekommen. Wir brauchten daher 5 Mrd. zur Deckung der Zahlungsfähigkeit in der Sowjetunion und 2 Mrd. um uns für laufende Zahlungen und potentielle soziale Ausschreitungen abzusichern.

Daraufhin habe ich Kohl angerufen. Ohne zu zögern schickte er mir Horst Teltschik, dem ich die Situation erläuterte. Innerhalb einer Woche haben Teltschik und Kohl einen 5-Milliarden-Kredit mobilisiert, der in keiner Statistik gegenüber der Sowjetunion auftaucht. Es war Geld, um Gorbatschow an der Macht zu halten.

Joachim Algermissen

Und das Geld wurde nie verbucht?

Dr. Lothar de Maizière

Es ging in die Stationierungskosten der Roten Armee bis zu ihrem Abzug oder in die Wohnungsbaukosten für die abziehenden Soldaten. Die Zwischenzahlung ist sicherlich irgendwo

erfasst. Vor ein paar Jahren hat Schröder Putin Schulden erlassen. Da fing die westliche Welt an zu kritisieren, dass man Putin kein Geld schenken könne, dass im westlichen Wirtschaftsraum erwirtschaftet wurde. Schröder hat aber lediglich auf die Forderung der DDR verzichtet.

Joachim Algermissen

Günther Krause erzählte mir, dass er fünf Tage vor Beginn der Währungsunion in die Sowjetunion geflogen ist, weil die Sowjets 2 Milliarden D-Mark für die Zustimmung zur Währungsunion gefordert hatten.

Dr. Lothar de Maizière

Ja, er ist mit Köhler geflogen. Günther konnte sich mit den Sowjets einigen. Insgesamt sprachen wir von 7 Mrd. D-Mark. 5 Mrd. D-Mark zur Stabilisierung der Sowjetunion und 2 Mrd. die Günther herausgehandelt hat.

Joachim Algermissen

Sie haben damals versucht die Staatsbank zu erhalten und ihr eine Exekutivfunktion zu geben. Wie sah Ihr Konzept dafür aus?

Dr. Lothar de Maizière

Alles was wir verhandelt hatten, musste auch jemand organisieren. Ich war überzeugt, dass das über die Kanäle erfolgen muss, die zur Staatsbank gehörten. Wir konnten die Währungspolitik sowieso erst auf die Bundesbank übertragen, nachdem wir am 17. Juni in der Volkskammer den Grundsatz entschieden hatten, dass wir befugt waren, hoheitliche Aufgaben an die Administration anderer Länder zu übertragen. Alles andere wäre ein Verfassungsbruch gewesen. Zu den wesentlichen Merkmalen eines Staates gehört die Währungssouveränität.

Wir hatten einen heißen Streit, ob es noch eine DDR-Verfassung geben sollte oder nicht. Wir mussten natürlich verfassungsrechtliche Grundsätze haben, die die Einführung der Sozialen Marktwirtschaft ermöglichten, deshalb haben wir das „Verfassungsgrundsätzegesetz“ verabschiedet.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie sich überzeugen lassen, dass die Staatsbank von der Bundesbank quasi übernommen wurde?

Dr. Lothar de Maizière

Wir hatten vor dem Vertrag über die Wirtschafts-, Währungs- und Sozialunion errechnet, dass wir im Haushalt noch 22 Mrd. D-Mark Eigenaufkommen hatten und wir hatten eine Kreditermächtigung von 10 Mrd. D-Mark bei der Bundesbank.

Mir war natürlich klar, dass wir einen erheblichen Teil unserer Souveränität und unserer Handlungsfähigkeit aufgeben mussten, wenn wir die monetäre Zuständigkeit an die Bundesbank abgeben.

Joachim Algermissen

Die Ost-Mark wurde schließlich zu einem Kurs von 1,81 zur D-Mark umgetauscht. Wie haben Sie die Verhandlungen erlebt? Wie bewerten Sie das Ergebnis?

Dr. Lothar de Maizière

Kohl hat damals gesagt, dass es allen Menschen besser gehen werde. Ich war überzeugt, dass es zwar keinem schlechter gehen wird, aber dass wir durch ein tiefes Tal mussten. Mir war klar, dass wir über Nacht an eine der härtesten Währungen der Welt gekoppelt werden. Unseren Markt haben wir an einen knallharten und räuberischen Markt in Europa gekoppelt.

Adenauer hatte bei den Römischen Verträgen 1957 erreicht, dass die DDR im Falle einer Wiedervereinigung Vollmitglied in der EG wird. Das war gut und hat uns erspart anzustehen, so wie es die Polen und die Tschechen machen mussten. Es hat aber auch dazu geführt, dass wir keine Assoziierungsbedingungen und Übergangsfristen hatten.

Joachim Algermissen

Wäre denn ein niedrigerer, aus ökonomischer Perspektive womöglich sinnvollerer, Umtauschkurs besser gewesen?

Dr. Lothar de Maizière

Das hätte nicht geklappt. Die Leute wären abgehauen. Die höchste Rente in der DDR lag bei 270 Ost-Mark. Wir haben damals Warenkorbberechnungen durchgeführt und untersucht, wie viel eine alleinstehende Person zum Leben braucht. Der Rentner mit 270 Ost-Mark konnte in der DDR leben, weil seine Miete oder das Brot staatlich subventioniert wurden. Darüber hinaus kostete die Zeitung nur einen Groschen oder die Straßenbahn 20 Pfennige. Es war ein sehr starkes Subventionssystem, das nicht auf die Personen, sondern auf die Sache ausgerichtet war.

Wir haben ausgerechnet, was denn ein Mensch zum Leben braucht, wenn die Subventionen wegfallen. Ein alleinstehender Rentner brauchte dann 495 D-Mark. Ansonsten wäre er verhungert. Wir haben den Rentnern also mit der Währungsunion einen Auffüllbetrag von 270 Ost-Mark auf 495 D-Mark gegeben. Eine ähnliche Situation galt für die Studenten oder die Soldaten.

Oliver Dürkop

Wie hoch war denn letztendlich Ihr Einfluss auf den finalen Kurs?

Dr. Lothar de Maizière

Das war ein ziemliches Tauziehen. Wir waren uns mit dem Kurs von 1:1 bei den Fließgrößen relativ schnell einig. Das haben alle begriffen. Der größere Streitpunkt war, wie die Ersparnisse umgetauscht wurden. Aus den 160 Milliarden Ost-Mark sind 120 Milliarden D-Mark geworden, weil 4.000 Ost-Mark 1:1 umgetauscht wurden. Ärgerlicherweise sind diese 120 Milliarden D-Mark fast ausschließlich der westdeutschen Wirtschaft zugutegekommen, weil die Leute fast nur westdeutsche Produkte gekauft haben.

Ich war von Beginn an der Meinung, dass man die Umtauschkurse staffeln musste. Im Frühjahr 1990 habe ich Hannelore Kohl kennengelernt. Sie hat mir gesagt, dass ihr Mann manchmal nicht ganz einfach ist und hat mir ihre Telefonnummer gegeben. Sie sagte, dass ich sie anrufen soll, wenn wir schwierige Diskussionen hatten, weil sie mit ihrem Mann am Wochenende dann mal darüber reden könnte. Ich habe sie während der Verhandlungen angerufen und ihr gesagt, dass ich möchte, dass Kinder und Säuglinge 2.000 Ost-Mark, der Normalbürger 4.000 Ost-Mark und der Rentner 6.000 Ost-Mark zu einem Kurs von 1:1 umtauschen sollen können. Wenige Tage später rief mich Kohl an und sagte, dass er noch einmal über die Währungsunion nachgedacht habe und schlug mir exakt meinen Vorschlag vor. Ich war natürlich völlig begeistert davon. Ich behaupte die Urheberschaft jetzt für mich. Wenn Sie mit Kohl reden, dann wird er das bestreiten.

Joachim Algermissen

Abschließend eine letzte Frage: 26 Jahre Deutsche Einheit. Ihr Urteil?

Dr. Lothar de Maizière

Deutschland ist in 26 Jahren eher stärker als schwächer geworden. Viele meinten, dass uns die Deutsche Einheit sehr lange beschäftigen und Deutschland schwächen würde. Deutschland ist stabil wie lange nicht. Die modernste Infrastruktur Europas steht in Ostdeutschland. Die Hochschulen und Krankenhäuser funktionieren hervorragend.

Was nach wie vor unbefriedigend ist, ist, dass viele Ostdeutsche sich ungerecht behandelt fühlen. Die Renten und die Einkommen sind noch nicht gleich. Ein bundesdeutscher Rentner hat seine Sozialrente, häufig eine Betriebsrente und ein Eigentumshaus, das bezahlt ist. Der Ostdeutsche lebt nur von seiner Sozialrente, die vielleicht etwas höher ist als die Westdeutsche, da er eine höhere Erwerbsbiografie hat, aber er hat keine Betriebsrente und nur schwierig ein Vermögen bilden können. Die Lebensleistungen werden ungleich beurteilt.

Es gibt dazu diejenige Generation, die 1990 zu alt war, um noch einmal durchzustarten, weil sie keine Kredite mehr bekommen haben und zu jung war, um schon in Pension zu gehen.

Joachim Algermissen

Das Alter von 45 bis 55 …

Dr. Lothar de Maizière

Genau. Das waren die Menschen, die die DDR 40 Jahre lang getragen haben. Die sagen heute, dass sie das Leben betrogen hat und wählen die AfD. Die typischen AfD-Wähler sind männlich, meist älter als 45 und in der Regel relativ gut ausgebildete Leute aus der Mittelschicht.

Geschichte ist leider keine gerechte Veranstaltung.

Joachim Algermissen

Herr Dr. de Maizière, vielen Dank für das spannende Gespräch.

1.3 Hans Friderichs

Interview zwischen Bundeswirtschaftsminister a.D. (1972 bis 1977), Hans Friderichs, seinem langjährigen Ministerialdirigenten a.D., Klaus Wohlleben, und Joachim Algermissen am 28. Oktober 2014 in Mainz.

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Herr Dr. Friderichs, zunächst möchte ich mich herzlich bedanken, dass Sie mich hier in Mainz im Leininger Hof empfangen und darf schöne Grüße von Prof. Tietmeyer ausrichten. Ich starte meine Gespräche gerne mit einer kurzen persönlichen Vorstellung meiner Interviewpartner und würde nun gerne Ihnen das Wort geben.

Dr. Hans Friderichs

Ja gerne. Ich bin 1931 in Wittlich geboren, das ist eine Kleinstadt in der Nähe der Mosel. Mein Vater war dort Landarzt. Aufgewachsen bin ich in ganz normalen bürgerlichen Verhältnissen und habe 1950 mein Abitur gemacht. Politisch war ich schon früh sehr interessiert und bin in meiner Heimat zu den mir möglichen Veranstaltungen gegangen. Nach meinem Abitur war ich mir nicht ganz sicher, ob ich Jura oder Volkswirtschaftslehre studieren sollte. Daraufhin habe ich mich entschieden, in Marburg mit Jura zu beginnen und Volkswirtschaft nebenbei zu machen. 1954 habe ich mein 1. Juristisches Staatsexamen gemacht und anschließend noch Volkswirtschaft studiert und darin auch promoviert. 1959 habe ich mein Assessor-Examen (also Volljurist) gemacht und bin im selben Jahr als Geschäftsführer zur IHK für Rheinhessen bestellt worden. Dieses Amt habe ich bis 1963 betrieben, als für mich völlig überraschend das Angebot kam, dass ich als Bundesgeschäftsführer zur FDP nach Bonn wechseln könnte. Damals gab es keine Generalsekretäre, sondern der oberste „Manager“ der Partei hieß Bundesgeschäftsführer und das machte Herr Genscher zur damaligen Zeit vorübergehend in Personalunion mit dem Fraktionsgeschäftsführer. Er suchte für die Partei einen Nachfolger und schlug mich vor. Anschließend habe ich 9 Monate mit ihm zusammengearbeitet und habe die Parteigeschäftsführung allein übernommen. Die Wahlkämpfe 1965 und 1969 habe ich als Bundesgeschäftsführer gemanagt und habe schon 1965 zum ersten Mal für den Bundestag im Wahlkreis Bad Kreuznach/Birkenfeld kandidiert. Zu dieser Zeit habe ich übrigens meinen späteren Ministerialdirigenten und bis heute sehr guten Freund Klaus Wohlleben kennengelernt, der heute ebenfalls bei dem Interview dabei ist, da er sicher viele ergänzende Anmerkungen machen kann. Herr Klaus Wohlleben war der jüngste Stadtrat mit 27 Jahren. 1965 bin ich auch in den Bundestag gewählt worden und bin in der ganzen Periode Bundesgeschäftsführer und Abgeordneter geblieben. Diese Konstellation war nicht üblich, aber nach einigen Diskussionen im Parteivorstand wurde das akzeptiert. Ich war zunächst Bundesgeschäftsführer unter dem Parteivorsitzenden Mende, habe den Wechsel von Mende zu Scheel nicht nur miterlebt, sondern aktiv betrieben, weil ich eine anders

ausgerichtete FDP haben wollte, bis hin zur berühmten Koalitionsaussage 1969 zugunsten der SPD. Das hat innerhalb der FDP zu einem gewissen Bruch geführt. Ich bekam das Angebot Staatssekretär in der Landesregierung Rheinland-Pfalz zu werden. Der Hintergrund war, dass Helmut Kohl hier im Mai 1969 Ministerpräsident wurde, nachdem er die letzte CDU Garde mit Herrn Altmeier und Co. gestürzt hatte und nun mit lauter jungen neuen Leuten eine Koalition mit der FDP anfing. Der FDP-Vorsitzende, der gleichzeitig der hiesige Finanzminister war, hatte mich als Staatssekretär vorgeschlagen, was ich im Einvernehmen mit Scheel gemacht habe. Man war allerdings überrascht, dass jemand, der die sozialliberale Koalition im Grunde vorbereitet hatte, nun plötzlich zum CDU Ministerpräsidenten und auch noch ausgerechnet zu Kohl ging. Ich war aber nie festgelegt auf die eine oder die andere Seite. Meine Grundsatzüberzeugung war: Man muss mit beiden können. Ich war Staatssekretär und viele in der FDP waren der Meinung, dass es das jetzt gewesen war mit der Karriere Friderichs. Ich muss auch ehrlich sagen, dass ich mich hier in Rheinland-Pfalz wirklich wohl gefühlt habe und mit Kohl ein recht ordentliches Verhältnis hatte. Er war für neue Ideen immer sehr aufgeschlossen und ließ uns ziemlich freilaufen. Mein Minister war ebenfalls von der CDU und ein sehr toleranter Mann. Ich würde sogar sagen, dass es innerhalb des Kabinetts die beste Kombination zwischen Minister und Staatssekretär war. Der Grund lag vielleicht darin, dass wir nicht per Du waren und nicht derselben Partei angehörten. Das erzeugt eine gewisse Distanz. Für mich war das alles sehr interessant, insbesondere mit sehr unterschiedlichen Abteilungen aus den Bereichen Landwirtschaft, Weinbau, Forsten oder Wasserwirtschaft zusammenzuarbeiten. Dadurch habe ich viel gelernt.

Dann kam die Landtagswahl 1971, und die CDU bekam hier in Rheinland-Pfalz die absolute Mehrheit. Die FDP hat die Koalition nicht fortgesetzt, da sie gesagt hat: Mit einer absoluten Mehrheit der CDU machen wir das nicht. Das fand ich absolut richtig. Helmut Kohl hat allerdings gesagt, dass er den Staatssekretär nicht entlässt, was innerhalb der FDP nicht nur Freude ausgelöst hat, wie Sie sich vorstellen können. Ich muss sagen, dass das auch in dieser Kombination eine außerordentlich gute Phase gewesen ist. Dann kam die Bundestagswahl 1972. Ich hatte mit Walter Scheel damals überhaupt keinen Kontakt. Plötzlich rief sein persönlicher Referent mich an und sagte, dass er den Auftrag von Herrn Scheel hätte, mich zu fragen, wo ich heute telefonisch erreichbar sei. Abends, ich schätze es war 10 Uhr, rief Scheel mich an und sagte, dass er grade beim Bundeskanzler auf dem Venusberg ist und er ihm grade mich als Wirtschaftsminister vorgeschlagen hat. „Nun möchte ich aber erstmal fragen, ob Sie bereit sind?“, typisch Walter Scheel. Ich fühlte mich sehr geehrt und war natürlich dazu bereit. Er sagte nur, dass er mir nicht vorenthalten möchte was Herr Wehner, der ebenfalls dort saß, dazu gesagt hatte. Ich dachte gleich, da ich mit Wehner mal kleine Auseinandersetzungen hatte, dass jetzt irgendeine negative oder abfällige Bemerkung komme über mich. Stattdessen sagte Wehner zu Brandt: „Willi, den hat er mit dem Arsch durchgesetzt.“ Ich sagte: „Herr Scheel, was heißt das?“ Er sagte: „Im Parteivorstand gab es zwei Mitbewerber von Ihnen, die da waren – Lieselotte Funke und Otto Graf Lambsdorff. Es wurde vier Stunden diskutiert. Aber Sie kennen mich ja, ich habe Geduld und wollte Sie haben.“ Das war der Beginn des Wechsels und ich bin anschließend nach Bonn gegangen. Am

nächsten Morgen ging ich zu Helmut Kohl und habe ihm das mitgeteilt. Ich erhielt daraufhin meine Entlassungsurkunde, und an die Situation kann ich mich noch ganz genau erinnern. Herr Kohl sagte zu mir: „Ich hoffe sehr, dass ich Ihnen auch bald wieder eine Ernennungsurkunde überreichen kann." Das war natürlich auf seine Absichten in Bonn bezogen. Das hat aber nicht mehr stattgefunden, da ich nicht mehr da war, als er Kanzler wurde. Ich weiß noch, dass sich Schmidt später immer wieder abfällig über Kohl geäußert hat. Ein typischer Satz war immer: „Dieser Ententeichbesitzer aus Rheinland-Pfalz". Als er mir das ein paar Mal zu oft gesagt hat, habe ich einmal geäußert: „Herr Schmidt, der wird mal Ihr Nachfolger." Fragen Sie mich nicht, wie die Reaktion war.

Joachim Algermissen

Das Amt des Wirtschaftsministers haben Sie bis zum 9.9.1977 ausgeübt, bis Sie letztlich Ihren Rücktritt bekanntgegeben.

Dr. Hans Friderichs

Genau! Im Oktober 1977 habe ich meine Entlassungsurkunde bekommen. Ich wollte vor dem Antritt bei der Dresdner Bank drei Monate weg sein vom Fenster. Ich war auch drei Wochen in London und habe einen englischen Sprachkurs gesucht. Ich habe übrigens nie daran gedacht, in den Vorstand einer Bank zu wechseln. Vielleicht kurz zu der Geschichte: Als Herr Ponto ermordet wurde, ging es um die Frage, wer hält die Trauerrede für die Bundesregierung. Der Bundeskanzler hat klar entschieden, schon bei der Schleyer Entführung, dass er grundsätzlich keine Trauerrede hält, denn er sagte: „Wer weiß, wieviel Fälle jetzt noch kommen, das mach ich nicht!" Also kam nur ein Minister in Frage, nämlich der Finanzminister, denn dieser hat die Bankenaufsicht. Das wollte allerdings die Dresdner Bank nicht. Warum auch immer, geht mich auch nichts an. Daraufhin rief die Dresdner Bank bei mir an und fragte mich, ob ich bereit wäre, die Trauerrede auf Herrn Ponto zu halten. Ich kannte Ponto auch relativ gut und daher lag das nah. Die Rede habe ich in der Paulskirche gehalten…

Joachim Algermissen

… bei der Tietmeyer auch anwesend war …

Dr. Hans Friderichs

… genau! Die Rede war überaus schwierig für mich. Ich würde sagen, dass das die schwierigste Rede war, die ich bis dahin zu halten hatte. Nach der Trauerfeier wurde ein kleinerer Kreis in das Vorstandskasino der Dresdner Bank eingeladen. Beim Reingehen ging der damalige BDI Präsident, Dr. Hans-Günther Sohl, den ich als Wirtschaftsminister natürlich gut kannte, neben mir und sagte: „Sagen Sie mal, was machen Sie denn eigentlich, wenn Sie mit der Kernenergie scheitern? Da gibt es ja auch innerhalb Ihrer Partei erheblichen Gegenwind." Ich fand diese Frage in dieser Situation so unplatziert, wie irgend denkbar. Zu gut deutsch fragte er mich, ob ich dann zurücktrete. Ich habe ihm daraufhin eine ziemlich pampige Antwort gegeben, da ich fand, dass das einfach nicht geht. Im

Anschluss an die Trauerfeier bin ich in den Urlaub in die Bretagne gefahren, und Herr Dr. Sohl rief bei Herrn Wohlleben an, dass er mich sprechen müsse. Herr Dr. Sohl sagte zu Herrn Wohlleben: „Wenn Sie wüssten, warum ich ihn sprechen möchte, dann würde Sie mir sofort einen Termin geben." Herr Wohlleben hat nach Rücksprache mit mir zugestimmt, und Dr. Sohl kam einige Tage nach meinem Urlaub ins Ministerbüro. Sehr unverblümt, wie er so war, sagte er: „Ich bin Aufsichtsrat der Dresdner Bank und habe schlicht und einfach die Frage, ob Sie bereit sind, in den Vorstand der Dresdner Bank einzutreten, um dann nach einer gewissen Einarbeitung die Nachfolge von Herrn Ponto anzutreten." So ist es gelaufen. Wir haben das zunächst unter uns behalten, und ich habe das mit meinem Parteivorsitzenden Scheel und meinem Freund Genscher besprochen. Die beiden haben gesagt, ich sollte es machen. Mit Lambsdorff stand auch ein Nachfolger unmittelbar bereit, mit dem ich ein sehr gutes Verhältnis hatte.

Klaus Wohlleben

Vielleicht noch den Hintergrund für Sie als Ergänzung. Herr Friderichs ist mit Anfang 40 Minister geworden und war gemeinsam mit Hans Apel der Youngster in der deutschen Politik. Nun stellte sich natürlich die Frage: „Wie geht es weiter? Was ist in 10 Jahren? Bin ich dann immer noch Minister oder Abgeordneter?" Das Angebot der Dresdner Bank kam nun viel zu früh, aber es war klar, dass es keine Wiedervorlage gab, und die Entscheidung musste nun getroffen werden. Man darf aber auch die Bedrohung der RAF nicht vergessen. Es gab viele Freunde, ich zähle mich auch dazu, die gesagt haben, dass er vorsichtig sein muss. Er stand vorher schon auf der Liste der RAF, nun wird Ponto ermordet und er wird Nachfolger. Es bestand die Vermutung, dass die RAF noch einen draufsetzen könnte, indem Sie jemanden ins Visier nehmen, der vorher Minister war und nun Banker wird. Zum Glück gab es aber auch andere Stimmen, die gesagt haben: „Wenn wir jetzt so weit sind, dass diese Posten nicht mehr besetzt werden, dann gute Nacht!" Allein dieser persönliche Aspekt war recht schwierig.

Dr. Hans Friderichs

Man sollte dazu sagen, dass die Bedrohung real war, und es gab auch eine Theorie, dass die RAF geplant hat, zweimal denselben Posten freizuschießen. Einfach um deutlich zu machen, welche Macht die hatten.

Joachim Algermissen

Haben Sie damals eine unmittelbare Drohung bekommen?

Dr. Hans Friderichs

Wir wussten, dass ich auf der Liste relativ weit oben stand. Es gab mal einen Hinweis bei den Sicherheitsbehörden, dass man ein Kabinettsmitglied mit zwei Kindern kidnappen wollte, und da gab es im Kabinett nur zwei. Mit 50% war ich also schon mal dabei. Bei mir wurden später in der

Hafenstraße in Hamburg präzise Skizzen meines Hauses gefunden mit den Gefahrenpunkten, wenn ich das Haus verließ. Das war alles perfekt durchdacht. Der Terrorist, den sie später auf dem Bahnhof erschossen haben, stand hier mal vor dem Haus und zeichnete auf einem Stadtplan. Die Sicherheitsleute, die hier patrouillierten, haben ihn bewusst nicht geschnappt, weil sie dachten, dass er sich mit weiteren Komplizen trifft. Er ist auf den Domplatz zum Kaffeetrinken gegangen, und sie haben ihn weiter beobachtet – in der Hoffnung es kommen weitere hinzu. Von dort ist er in Richtung Bahnhof und dann abhandengekommen.

Um meine Vita kurz abzuschließen, möchte ich noch auf mein Ausscheiden aus der Dresdner Bank eingehen. Das erfolgte im Zusammenhang mit dem Flick Prozess. Es ging um die Anklage hinsichtlich Vorteilsannahme/Bestechung im Zusammenhang mit dem Verkauf des Daimler-Aktienpakets. Davon bin ich freigesprochen wurden. Verurteilt wurde ich zu rund 61.500 DM wegen Steuerhinterziehung. Den Sachverhalt kann ich Ihnen genau erläutern. Die Dresdner Bank hat jedes Jahr einen bestimmten Betrag an die „berühmte“ staatsbürgerliche Vereinigung zu Gunsten von Parteien gezahlt. Der Betrag lag zwischen dem Betrag der Deutschen Bank und der Commerzbank. Das war zwischen denen abgestimmt und orientierte sich an der Bilanzsumme der drei Banken. Als ich das Amt antrat, kam natürlich Prof. Stein vom BDI und fragte hinsichtlich der Zahlung. Ich bin daraufhin zu meinem Aufsichtsratsvorsitzenden und sagte: „Ich will damit nichts zu tun haben, da die FDP sofort kommen wird und mehr haben möchte. Wollen Sie das nicht entscheiden?“ Er antwortete: „Nein, das ist Sache des Vorstandes. Ich gebe Ihnen aber einen guten Rat: Machen Sie es genauso wie Herr Ponto. Selber Betrag, selbe Aufteilung.“ Dann habe ich Prof. Stein gesagt, dass er dasselbe wie im vorherigen Jahr bekommt und die Aufteilung auf die Parteien wie unter Ponto vorgenommen wird. Das war mein Beitrag zur Steuerhinterziehung, denn dann habe ich dem zuständigen Vorstandsmitglied für Finanzen, Herrn Prof. Hagenmüller, gesagt: „Same procedure as every year.“ Er hat die Überweisung getätigt, und ich wurde angeklagt. Die anderen Vorstandsmitglieder übrigens nicht. Der Richter wollte das Verfahren gegen mich auch einstellen, das muss man fairerweise sagen. Nur die Staatsanwaltschaft hat nicht zugestimmt. Dann kam die Strafe von, ich glaube, 63.000 DM, und ich war draußen aus der Dresdner Bank. Ich habe anschließend eine Reihe von Mandaten innegehabt, war Aufsichtsratsvorsitzender von Airbus Industries in Toulouse, war bei adidas im Aufsichtsrat, und hatte auch schwierige Mandate, wie zum Beispiel die Leica Sanierung. Ich war aber zum Beispiel auch 10 Jahre International Advisor bei Goldman Sachs.

Joachim Algermissen

Vielen Dank für die Ausführung Ihrer überaus spannenden Vita. Ich würde nun gerne auf die Thematik „Tietmeyer“ eingehen und gleich als Einstieg fragen: Haben Sie noch Kontakt zu ihm beziehungsweise haben Sie ihn seit Ihrem Ausscheiden mal wiedergesehen?

Dr. Hans Friderichs

Ja, hin und wieder sehe ich ihn bei Veranstaltungen, aber im engen Kontakt stehen wir nicht.

Joachim Algermissen

Dann möchte ich ganz nach vorne in den Dezember 1972 springen, als Sie Hans Tietmeyer im Zuge Ihres Amtsantritts im Wirtschaftsministerium kennengelernt haben. Was mich sehr interessiert, sind spezifische Situationen oder nette Anekdoten, die Ihnen im Zusammenhang mit dem Kennenlernen noch in Erinnerung sind.

Dr. Hans Friderichs

Nach meiner Erinnerung habe ich Tietmeyer während meiner ersten Bundestagszeit von 1965 bis 1969 nicht kennen gelernt. Im Bundestag spielten aber die Ministerialdirigenten auch keine Rolle. Ich glaube mich an Otto Schlecht zu erinnern, weil er hin und wieder im Bundestag war. Im Dezember 1972 wurde ich vereidigt. Den Staatssekretärsposten für Wirtschaftspolitik hatte Herr Schöllhorn unter Schiller inne. Herr Schöllhorn ist mit Schiller unter Protest zurückgetreten. Ich kannte Schöllhorn recht gut aus dem Bundestag und habe ihn auch sehr geschätzt. Das war ein wirklich guter Ökonom aus der klassisch liberalen Schule. Der Posten wurde also frei. Der zweite Staatssekretärsposten war besetzt, nämlich durch Herrn Rohwedder. Rohwedder war einer der typischen Leute, die wegen Karl Schiller in die SPD eingetreten sind und war Wirtschaftsprüfer aus Düsseldorf. Ich musste also einen neuen Staatssekretär ernennen. Der Druck aus der Partei wurde natürlich sofort groß, da die FDP endlich mal eine Möglichkeit hatte, einen Staatssekretär im Wirtschaftsministerium zu stellen. Ich wollte aber einfach den Besten haben und mich nicht auf eine Partei festlegen. Ich war der Meinung, dass keiner geeigneter war als Otto Schlecht, der keiner Partei angehörte. In seiner wirtschaftspolitischen Grundauffassung vertrat er die typische Freiburger Schule. Ich bin zu meinen Parteivorsitzenden Walter Scheel gegangen und habe gesagt, dass Schlecht zwar kein Mitglied in der FDP ist, ich ihn aber für den geeignetsten Mann halte. Scheel kannte ihn wiederum aus den europäischen Sitzungen, weil Scheel mit Schlecht oft in Brüssel war und ebenfalls von ihm sehr überzeugt war. Er sagte daraufhin zu mir: „Machen Sie das!“ Im Anschluss ging ich zu Genscher und der sagte dasselbe. Der Nebeneffekt war natürlich, dass wir bei einer Beförderung von Schlecht einen Kamineffekt erzeugten. Nun ging es um die Frage, wer wird Nachfolger von Schlecht. Das muss im Januar 1973 gewesen sein. Innerhalb der Abteilung war Tietmeyer unter Schlecht die prägnanteste Figur. Aber um Gottes Willen, Tietmeyer war CDU Mitglied und auch nicht nur ein passives. Zu allem Überfluss hatte er anfangs auch noch katholische Theologie studiert. Das machte es nicht einfacher. Ich bin wiederum zu Scheel gegangen und habe ihm gesagt: „Der Beste im Haus ist Tietmeyer, aber der ist CDU Mitglied. Grundsatzabteilung hätte bedeutet, dass er am Jahreswirtschaftsbericht im Kabinett und am Haushaltsplan teilnimmt.“ Also kurz, er würde an Kabinettssitzungen der sozialliberalen Koalition teilnehmen und ist CDU Mitglied. Scheel sagte: „Der

ist gut, und wenn Sie das wollen, dann gehen Sie zum Beamtenminister Genscher und reden Sie mit ihm.“ Daraufhin bin ich zu Genscher gegangen, der sagte, dass das mit dem Beamtenminister nichts zu tun hat, da es eine politische Entscheidung ist. Wenn ich das wolle, sollte ich den Bundeskanzler fragen. Also bin ich zu Willy Brandt. Ich kann mich noch gut an die Situation erinnern. Er saß in seinem Stuhl, und zwischen Brandt und mir war natürlich ein Generationssprung. Ich hatte großen Respekt, war ja noch ein junger Mann und grade mal 41 Jahre alt. Ich habe sehr brav vorgetragen und auch die Gründe vorgetragen, warum ich Tietmeyer für den geeigneten Mann für die Leitung der Abteilung 1 sehe. Habe aber natürlich auch erwähnt, dass er CDU-Mitglied ist und ich es deshalb mit ihm besprechen wolle. Anders als Helmut Schmidt und andere sagte Brandt erstmal gar nichts und hörte sich das Ganze in Ruhe an. Am Schluss sagte er wörtlich: „Herr Kollege, wir betreiben doch keine Christenverfolgung.“ Daraufhin sagte ich: „Gut, Herr Bundeskanzler, das interpretiere ich so, dass ich die entsprechende Kabinettsvorlage vorbereiten kann, aber eins sage ich Ihnen, wenn im Kabinett eine peinliche Diskussion der Persönlichkeit erfolgen sollte, dann werde ich den Vorschlag zurückziehen. Das lasse ich mit dem Mann nicht machen.“ Brandt sagte: „Wenn Sie das so sagen, empfehle ich Ihnen, dass Sie mal zu Ihrem Kollegen Finanzminister, Helmut Schmidt, gehen.“ Dann habe ich Schmidt angerufen, einen Termin vereinbart und ihm dieselbe Story erzählt. Am Ende habe ich ihn gefragt: „Herr Schmidt, können Sie mir aus dem Ministerium einen besseren nennen, dann überlege ich mir das nochmal.“ Seine Antwort: „Kann ich nicht.“ Damit war das für mich erledigt. Dann kam die berühmte Kabinettssitzung. Der Bundeskanzler sagte wörtlich: „Wir kommen zum Tagesordnungspunkt Personalia, ich sehe keine Wortmeldungen, es ist so beschlossen.“ Ich bin anschließend zu Tietmeyer und habe gesagt: „Herr Tietmeyer, Sie sind der erste politische Beamte, der Inkognito benannt worden ist, denn Ihr Name ist im Kabinett nicht gefallen.“ Die Vorlage war ja da, und jeder kannte den Namen, aber nach meiner Meinung hatte Brandt Angst, dass einer von der linken Seite anfangen würde das Ganze in Frage zu stellen. Es war beschlossen, ehe einer die Hand heben konnte. Ich habe vorher mit Tietmeyer aber natürlich auch schon ein ausführliches Gespräch geführt und ihm gesagt, dass mich die Leute ständig nach einem potentiellen Loyalitätskonflikt gefragt haben. Das war ja eine berechtigte Frage. Er müsse sich selber fragen, ob er einen Loyalitätskonflikt hat. Ich habe ihm gesagt: „Wenn Sie den haben, dann dürfen Sie es nicht machen. Ich halte Sie für den geeignetsten Mann, aber das ist eine Frage, die Sie zutiefst beschäftigen sollte.“ Tietmeyer hat sinngemäß zu mir gesagt: „Herr Friderichs, solang Sie die Wirtschaftspolitik machen, die ich von Ihnen erwarte und kenne, wird es zwischen uns keinen Loyalitätskonflikt geben.“ So war es! Eins möchte ich noch ergänzen: In späteren Regierungen wäre es so etwas meiner Meinung nach nie wieder möglich gewesen. Schon unter Kohl wäre ein „andersgläubiger“ nie Staatssekretär oder Ministerialdirektor einer wichtigen Abteilung geworden.

Joachim Algermissen

Hatten Sie auch im Hinterkopf, dass er bereits lange Jahre gute und insbesondere sehr loyale Arbeit für Karl Schiller geleistet hat?

Dr. Hans Friderichs

Ja, auf jeden Fall! Trotzdem ist natürlich die Frage, ob man das mitträgt. Ich habe immer zu Tietmeyer gesagt, dass nicht ich das Problem hätte, er hätte es am Ende des Tages vielleicht.

Klaus Wohlleben

Bevor wir zu den anderen Fragen kommen, vielleicht noch kurz mein Eindruck zu der Situation. Die Ära Schiller war zu Ende. Schiller als Star-Volkswirt hat natürlich mit den ganzen Ökonomen wie Schlecht oder Tietmeyer zusammengearbeitet. Schiller ging aus den bekannten Gründen weg, und dann kam Doppelminister Schmidt für sechs Monate. Schmidt hat vom Wirtschaftsministerium überhaupt nichts gehalten und sich völlig abgekapselt. Er hat nur mit einem sogenannten Küchenkabinett gearbeitet und die Volkswirte links liegen lassen. Das führte dazu, dass nun nicht nur Dr. Schlecht, der Mitglied im Aufsichtsrat von VW war, immer ein VW-Zeichen am Revers trug, sondern auch alle anderen Volkswirte im Ministerium liefen in diesem halben Jahr der Schmidt Ära mit einem VW-Zeichen rum, dass sie als Volkswirt deklarierte. Um ehrlich zu sein, die Volkswirte wurden gemieden und spielten keine Rolle. Die Volkswirte waren quasi völlig am Boden und überflüssig. Schmidts Einstellung ging so weit, dass er sich nicht für das Ministerium interessierte und er sich nur auf sein Küchenkabinett fokussierte. Schmidt tauchte vielleicht einmal die Woche im Ministerium auf, und die Ministerialdirigenten waren völlig frustriert.

Das machte Herr Dr. Friderichs ganz anders, als er ins Ministerium kam. Erstens hat er den Sachverstand der Mitarbeiter geschätzt, zweitens wusste er wie so eine Bürokratie arbeitet und wie man mit Ministerialbeamten umgeht und sie ernst nimmt. Da gingen ein Aufatmen, ein Ruck und eine Begeisterung durch dieses Ministerium. Dadurch erhielten die Volkswirte Schlecht und Tietmeyer, die übrigens ein tolles Gespann waren, plötzlich wieder das Sagen. Dazu hat natürlich auch die Einstellung von Herrn Dr. Friderichs gepasst, der von Anfang an gesagt hat, dass wieder liberale Wirtschaftspolitik gemacht wird, wie Ludwig Erhard das mit den Herren eingeübt hatte. Er wollte keine FDP-Leute protegieren.

Joachim Algermissen

Herr Wohlleben, ein Kommentar zu Ihren Ausführungen. Mit Schiller endete also die sogenannte Verwissenschaftlichung der Politik. Die nahm mit Herr Dr. Friderichs also in gewisser Weise wieder Fahrt auf?

Dr. Hans Friderichs

Nicht so theoretisch! Ich war kein Professor. Unter Schmidt war das aber zunächst vorbei. Schmidt hat immer gesagt: „Das Wirtschaftsministerium besteht aus intelligenten Chaoten und das Finanzministerium aus einfachen Machern."

Joachim Algermissen

Ich habe zur Beziehung zwischen Schmidt und Tietmeyer eine weitere Frage. Der SPIEGEL schrieb im Juni 1985 über eine persönliche Aversion zwischen Schmidt und Tietmeyer. Es hieß, dass Sie neben Otto Schlecht einen zweiten Staatssekretär berufen sollten und Tietmeyer vorgeschlagen haben. Schmidt soll erwidert haben: „Den Tietmeyer stellen Sie mir aber bitte nicht vor."

Dr. Hans Friderichs

Nein! Ich kann mich nicht erinnern, dass ich bei Tietmeyer an einen Posten als Staatssekretär gedacht habe. Schlecht war da und deckte diesen wirtschaftspolitischen Teil ab. Der andere Staatssekretär war für ganz andere Bereiche zuständig und da hätte Tietmeyer nicht gepasst. Ich glaube, ich wäre gar nicht auf die Idee gekommen, Tietmeyer für diesen Bereich zu nehmen, was überhaupt nichts mit seiner Fähigkeit zu tun hat. Ich wollte auch nie mehr als zwei Staatssekretäre haben. Der andere Staatssekretär war Herr Rohwedder…

Klaus Wohlleben

… und das Verhältnis zu Rohwedder war hervorragend. Da war absolutes Vertrauen. Das Gespann Schlecht/Rohwedder und als Dritter Tietmeyer funktionierte sehr gut. Zu Ihrer Frage: Es war gar nicht notwendig, einen weiteren Staatssekretär zu benennen. Den Rohwedder wollte Herr Dr. Friderichs nie wegschicken.

Dr. Hans Friderichs

Als ich ging, war mir klar, dass Rohwedder nicht ewig bleibt. Der hatte ein prima Standing in der Wirtschaft. Übrigens war mir selbst auch sehr früh bewusst – und nun bitte nicht an die Dresdner Bank denken – dass ich nicht ewig in der Politik bleibe. Ich habe meinem Freund Genscher immer gesagt: „Wenn ich 50 bin, bin ich nicht mehr in der Politik." Ich wollte nicht irgendwann als Frühstücksdirektor enden. Das ist ein wichtiger Punkt. Entweder rechtzeitig gehen oder bleiben. Kanzler wollte ich auch nie werden. Das ging erstmal von der Partei her gar nicht und auch sonst wäre ich dafür nicht geeignet gewesen. Ich sage Ihnen das ganz offen. Bei der Diskussion um die Tätigkeit bei der Dresdner Bank hat einer meiner Freunde aus München zu mir gesagt: „Geh ruhig zur Bank. Das einzige was dir in der Politik fehlt ist das absolute Machtbewusstsein." Vielleicht hat er Recht gehabt.

Joachim Algermissen

Zurück zu Hans Tietmeyer. Er wird häufig als Westfälische Eiche dargestellt, also bodenständig, ehrgeizig, standfest und Durchhaltevermögen. Wie charakterisieren Sie ihn?

Dr. Hans Friderichs

Ich stimme der Bezeichnung der Westfälischen Eiche sicher zu. Da fehlt vielleicht die Zuverlässigkeit. Ich kann mich nicht erinnern, dass er jemals illoyal gewesen ist. Auch wenn man unterschiedliche Meinungen hatte – das wurde ausdiskutiert. Bei aller Gradlinigkeit und Überzeugung der Richtigkeit seiner Gedanken – er ist ja kein Mensch, der sein Licht unter Scheffel gestellt hat – er war am Ende immer auch kompromissbereit. Ich habe mich ein oder zweimal gewundert, als er in seiner Kompromissbereitschaft sogar mal weiter gegangen ist, als ich gegangen wäre. Er überschaute das politische Geflecht. Das hat mich gefreut, dass er bei aller Härte in der Argumentation, immer auch die politische Konstellation gesehen hat. Er war kompromissbereit, solange es zu keinen fundamentalen Fehlern geführt hat. Aus meiner Sicht war das eine der guten Eigenschaften von Tietmeyer.

Klaus Wohlleben

Darf ich zwei Ergänzungen anbringen. Durchhaltevermögen, Standfestigkeit – ich hatte eben schon die neue Bedeutung der Volkswirte im Ministerium erwähnt. Das spielte sich konkret jede Woche ab. Es gab eine Abteilungsleiterbesprechung. Der Ministerrat hatte selten Zeit dafür. Die Staatssekretäre saßen also mit den Abteilungsleitern zusammen. Herr Tietmeyer war nun mal Leiter der Abteilung Wirtschaftspolitik, zur der die Grundsatzabteilung gehörte und redete daher über alles mit. Also auch über die Angelegenheiten der anderen Abteilungen. Die anderen Abteilungsleiter, alles Juristen, hatten ständig die schwächeren Argumente. Tietmeyer konnte überzeugend, aber auch immer charmant, argumentieren. Der andere Punkt ist die Loyalitätsfrage. Man hat bei Tietmeyer nie das Gefühl gehabt, dass er irgendeine CDU-Haltung vertritt. Es wusste zwar jeder, aber er hat sich immer überaus korrekt verhalten. Er war genauso sachbezogen, wie andere im Ministerium, und das war einfach wohltuend.

Dr. Hans Friderichs

Es gibt einen konkreten Fall, der mir dabei einfällt. 1976 ging es um die paritätische Mitbestimmung. Da gingen die Meinungen zwischen SPD und FDP naturgemäß auseinander. Die SPD hätte am liebsten die Montanmitbestimmung auf Deutschland übertragen. Die FDP wollte das nicht – wir im Wirtschaftsministerium sowieso nicht. Da ging es um die Frage, ob wir einen Kompromiss hinkriegen. Der Hauptknackpunkt war die Zweitstimme des Aufsichtsratsvorsitzenden – also bei Parität. Da war natürlich die Abteilung I gefragt und somit Tietmeyer. Mein Gegenpaukant war Walter Arendt, damals Arbeitsminister und alter Gewerkschaftsmann. Mir war klar, dass Schmidt auf meiner Seite stehen wird. Die Diskussion mit Arendt war furchtbar. Da war die Abteilung I unter Tietmeyer natürlich Gold wert, denn die hat Munition für Argumente geliefert. Sie können nicht alles wissen, sie müssen munitioniert werden, und das klappte sehr gut.

Joachim Algermissen

Sie sprachen grad von Helmut Schmidt, mit dem Sie ein gutes Verhältnis hatten?!

Dr. Hans Friderichs

Ja, wir sind zwar in der Sache mal aneinandergeraten, aber das Verhältnis war immer gut – er hat mich nur einmal aus dem Kabinett „rausgeschmissen“. Kabinettsitzungen bei Schmidt waren immer Mittwochsmorgens um 9 Uhr. Schmidt war immer pünktlich. Da mussten alle da sein. Wer zu spät kam, wäre gebügelt worden. Mittwoch, Punkt 9 Uhr: Kabinett tagt! Bei Brandt und Adenauer wurden die neuen Ressorts immer hinten angeklinkt. Bei Schmidt kamen wir in den Kabinettssaal, und da standen plötzlich Namensschildchen. Ich dachte: „Was ist denn jetzt los?“ Wer saß ihm gegenüber? Apel und ich. Das war schon nicht so optimal für das Verhältnis mit den anderen Kollegen, die fanden das teilweise nicht so gut. Eines Tages kam er rein, und ich war grad mit Apel im Gespräch. Er sagte: „Wenn ihr schwätzen wollt, könnt Ihr rausgehen.“ Ich habe daraufhin zu Apel gesagt: „Machen wir!“. Wir sind einfach zu Frau Schmarsow rausgegangen, Helmut Schmidts erster Sekretärin. Sie sagte sofort: „Was wollt ihr denn hier?“ Ich sagte: „Ich wollte Sie mal fragen, warum ist der Alte heute so schlecht gelaunt.“ Dann haben wir ihr das erzählt. Ich habe daraufhin zu Apel gesagt, dass es zwei Möglichkeiten gibt. Entweder wir gehen wieder rein oder wir treten zurück. Dazwischen gab es nichts. Also sind wir wieder reingegangen, haben uns hingesetzt und in der Sitzung kein Wort gesagt. Das war unüblich. Am Ende der Sitzung sagte Schmidt: „Kommen Sie beide mal zu mir ins Büro.“ Apel sagte: „Brauchst uns gar nicht zu bitten, wir wären sowieso gekommen.“ Wir sind rein und standen da wie Schuljungen. Apel sagte zu ihm: „Weil wir per Du sind, sag ich mal was dazu. Wir sind raus gegangen, weil wir uns so nicht behandeln lassen. Wir sind dann aber wieder reingegangen, weil wir gedacht haben, dass ein Rücktritt von uns wegen deiner Laune nicht gerechtfertigt ist.“ Was machte Schmidt? Bestellte bei seiner Sekretärin drei Schnaps und wir haben das damit geklärt.

Klaus Wohlleben

Dazu kommt noch, dass die Kabinettssitzungen bei Schmidt immer mit einem Witz endeten. Irgendeiner musste einen Witz erzählen, nachdem vorher zwei Stunden gerungen wurde. Zur Auflockerung, damit das alles fröhlich auseinanderging.

Joachim Algermissen

Zurück zu Tietmeyer. Wie haben Sie sein Auftreten in der Öffentlichkeit beziehungsweise insbesondere in Fachzirkeln wahrgenommen?

Dr. Hans Friderichs

Wir sind in der Öffentlichkeit nicht sehr häufig gemeinsam aufgetreten. Er war häufig dabei, aber meist habe ich reden müssen – so ist das halt. Ich habe ihn natürlich in der einen oder anderen Abteilungsleiterbesprechung oder auch in hausinternen Besprechungen erlebt. Wenn Tietmeyer redete

war das vorher durchdacht und auch didaktisch äußerst präzise, klar verständlich und positioniert. Ich habe bei ihm nie erlebt, dass da bewusst weiche Formulierungen kamen, um Sachverhalte zu verschleiern. Das ist nicht sein Stil. Tietmeyer hat Tacheles geredet.

Joachim Algermissen

Das ist auch meine Wahrnehmung. Wie hat Tietmeyer Ihrer Meinung nach die deutsche und/oder europäische Wirtschaftsgeschichte geprägt?

Dr. Hans Friderichs

Das war der Paradigmenwechsel von Schiller‘schen Globalsteuerung hin zu einer angebotsorientierten und wieder mehr marktwirtschaftlichen Politik. Das wäre insbesondere im Hinblick auf die Koalition ohne die fundamentale Unterstützung von Schlecht und Tietmeyer nicht möglich gewesen. Ich nenne bewusst beide, denn es wäre unfair, wenn man nur einen nennen würde. Die beiden waren sehr eng, und Schlecht war nun mal der Staatssekretär. Insofern hat dieses Gespann den Paradigmenwechsel maßgeblich mit durchgesetzt – auch in einzelnen Details. Um ein Beispiel zu nennen: Denken Sie nur an die erste Energiekrise 1973, als die Aufregung hinsichtlich Verknappung und Verteuerung des Öls groß war. Ein Teil der Sozialdemokraten hätte am liebsten Bezugsscheine gehabt. Ich weiß noch, dass ich einen Fehler gemacht habe, da ich in einer Sitzung gesagt habe, dass mir warme und teure Füße lieber wären, als kalte und billige. Das war natürlich unsozial, völlig klar. Dann weiß ich noch, dass wir mit Schlecht und Tietmeyer eine Diskussion geführt haben, wie wir auf die Situation reagieren. Daraufhin haben wir den autofreien Sonntag erfunden. Wir waren uns natürlich völlig klar, wie wenig Energie dadurch gespart wird. Es war aber ein symbolischer Moment im Bewusstseinswechsel. Wenn wir den Leuten predigen, dass Energie knapp wird, interessiert das doch keinen. Deshalb wollten wir irgendetwas mit einem „Aha-Effekt“ machen. Wir wollten was tun, weil wir auf keinen Fall die Bezugsscheine wollten, da das zu einem schwarzen Markt geführt hätte. Das war ein Beispiel dafür, bei dem Schlecht und Tietmeyer uns maßgeblich geholfen haben, unsere Vorstellungen in der sozialliberalen Koalition durchzusetzen.

Joachim Algermissen

Gerard Bökenkamp hat Ihr damaliges Ministerium als „perfekt arbeitende Maschinerie“ bezeichnet, das mit Tietmeyer „als graue Eminenz“ und Schlecht „mit legendärem Ruf“ optimal besetzt war…

Dr. Hans Friderichs

… Ich kann mich dazu auch noch gut an einen Artikel der FAZ erinnern, in dem es hieß: „Schlecht, das ist gut“. Zum Ministerium sollten Sie eins noch wissen. Tietmeyer oder Schlecht hat mir mal gesagt, dass der erste Staatssekretär Müller-Armack mal die Grundlage für die Qualität gelegt hat, indem er nur Spitzenleute ins Ministerium geholt hat. Einer der beiden sagte mir: „Nur Qualität erzeugt wieder Qualität.“ Da ist was dran. Wir bekamen die Phase, als die Beamten auf ihre

Zuverlässigkeit geprüft werden mussten. Da wurden im Ministerium sogenannte Gewissenstests durchgeführt. Tietmeyer sagte zu mir: „Kein Akademiker, kommt hier rein, wenn wir ihn nicht einen Tag zur Besprechung hatten. Herr Friderichs, danach sage ich Ihnen was mit denen los ist.“ Wir haben das nie formalisiert. Es gab eine kleine Gruppe, in der Tietmeyer mit drinsaß und er wusste, nach zwei oder drei Stunden, wie ein Bewerber tickte.

Klaus Wohlleben

Das habe ich später persönlich miterlebt. Ich war Personalzuständiger und saß in diesen Prüfungskommissionen drin, die insbesondere bei den Volkswirten unter Teilnahme von Tietmeyer stattfanden. Da konnte keiner entkommen, der nicht sein klares Wissen präsentierte. Interessant war eine Situation, als wir einen Kandidaten hatten, der nicht vollständig von der Marktwirtschaft überzeugt, aber intelligent war und seinen Standpunkt argumentativ sehr gut vertreten konnte. Hinterher haben wir lange diskutiert und Tietmeyer war Vorsitzender in der Runde. Tietmeyer hat gesagt, und das war eben auch typisch für ihn: „Wir müssen uns auch mal einen Querdenker im Ministerium leisten. Das muss nicht die Mehrzahl sein, aber der Kandidat war überzeugend, kann klar denken, kann argumentieren, und so etwas muss im Wirtschaftsministerium auch möglich sein.“ Das Beispiel zeigt seine Urteils- und auch Kompromissfähigkeit sehr gut, finde ich.

Dr. Hans Friderichs

Ich fand es toll, dass in dem Ministerium immer versucht wurde, Qualität hochzuhalten.

Joachim Algermissen

Herr Tietmeyer sagte vor kurzem zu mir: „Friderichs fand meine Position immer richtig.“ Was sagen Sie dazu?

Dr. Hans Friderichs

Das ist Tietmeyer. Lassen wir es dabei.

Joachim Algermissen

Ich habe einen kleinen Wiederspruch wahrgenommen. Sie sagten, dass er kompromissbereit gewesen ist, was ich auch von anderen Leuten bereits gehört habe. In der Literatur heißt es allerdings: „Er war der große Bremser sozialliberaler Reformen“.

Dr. Hans Friderichs

Die Politik, insbesondere in der Schlussphase, als es hin zum Lambsdorff-Papier ging, war anders als zu meiner Zeit. Ich kann mich noch an die ein oder andere Situation erinnern, als ich überrascht war, wie hart Tietmeyer formuliert hat, aber am Ende, als wir weiterkommen mussten, war er doch zu Kompromissen bereit.

Joachim Algermissen

Die 1970er Jahre waren aus wirtschaftspolitischer Perspektive sehr spannend …

Dr. Hans Friderichs

… teilweise auch sehr schwierig. Die Verschuldung stieg, wir hatten das Energieproblem.

Joachim Algermissen

Die Globalsteuerung, die noch Ende der 1960er Jahre als das Instrument zur Überwindung der Rezession galt, wurde plötzlich in Frage gestellt. Wie haben Sie die Entwicklung des wirtschaftspolitischen Paradigmenwechsels wahrgenommen?

Dr. Hans Friderichs

Meine Grundposition war eigentlich immer die Freiburger Schule. Ich hatte auch, unabhängig vom Sachverständigenrat, einen kleinen Kreis von Professoren, die ich mir ausgesucht hatte und mit denen ich mich ein- bis zweimal im Jahr getroffen habe. Das waren alles gefärbte Schüler von Eucken oder Röpke. Bei diesen Gesprächen waren Schlecht und Tietmeyer fast immer dabei. Ich selbst habe von der Globalsteuerung nie furchtbar viel gehalten.

Joachim Algermissen

In dem Zuge möchte ich gerne auf die Konzertierte Aktion kommen …

Dr. Hans Friderichs

… für mich darf man die nicht fundamental erhöhen. Ich habe nie erlebt, dass konstruktiv über Sachfragen diskutiert wurde. Da wurden Statements abgegeben. Eine Konzertierte Aktion ist was anderes und das hat in meiner Anwesenheit nicht stattgefunden. Ich war tief enttäuscht, wie das ablief. Zu meiner Zeit ist da nie etwas Substantielles bei rausgekommen. Unter vier Augen konnte man zum Beispiel mit den Gewerkschaftsvertretern vernünftig reden, aber im großen Kreis war das schwierig.

Klaus Wohlleben

Zu Karl Schillers Zeiten ist das wohl noch ansatzweise gelungen, weil er von der SPD war und die meisten Gewerkschaftler Parteifreunde von ihm waren …

Dr. Hans Friderichs

… also ich war froh, als Schluss war. Die Konzertierte Aktion degenerierte sich nach und nach.

Joachim Algermissen

Herr Dr. Friderichs, aufgrund der fortgeschrittenen Zeit, würde ich chronologisch gerne einen kleinen Sprung machen und auf Ihren Rücktritt zu sprechen kommen, der sich quasi auf dem Höhepunkt der wirtschaftspolitischen Diskussion ereignete. Wie haben Sie das in Erinnerung?

Dr. Hans Friderichs

Mir war klar, dass das kein idealer Zeitpunkt war. Überhaupt keine Frage. Aber wann gibt's den? Ich wollte immer mit 50 raus. Die Leute, die mich später so hart kritisiert haben und von Fahnenflucht sprachen, waren genau diejenigen, die mich vorher wegen meiner Politik bekämpft haben. Ich habe meinen Wechsel vorher mit Scheel und Genscher im Detail abgestimmt. Sie waren beide nicht dafür, dass ich ging, aber sagten auch beide, dass ich die Chance ergreifen müsse. Scheel sagte zu mir wörtlich: „Das ist auch eine Aufwertung für die FDP, dass jemand von uns Vorstandschef der zweitgrößten deutschen Bank wird."

Joachim Algermissen

Letztes Thema: Lambsdorff-Papier. Was können Sie dazu sagen?

Dr. Hans Friderichs

Ich bin der Meinung, dass die Trennung nötig war, aber ich kann verstehen, dass sich Schmidt ungerecht behandelt gefühlt hat. Ich frage mich, ob man das nicht offener hätte besprechen können. Das war aber nach meiner Zeit. Wissen Sie, Koalitionsbrüche sind so schwierig rational zu verstehen. Manchmal hat mich das an Ehescheidungen erinnert.

Klaus Wohlleben

Einen Aspekt würde ich gerne noch erwähnen, der zwar nichts mit dem Lambsdorff-Papier zu tun hat, der mir aber spontan noch hinsichtlich Tietmeyers einfällt. Es ging um das Umtauschverhältnis zwischen Ost- und West-Mark, nachdem die Mauer gefallen war. Anfang der 1990er hielt Tietmeyer als Präsident der Bundesbank eine Rede im Frankfurt Hof zu der Dr. Friderichs und ich eingeladen waren. Tietmeyer sagte in einer solchen Deutlichkeit – was ich sehr mutig fand – dass der Umtauschkurs, der zwischen 1:1 und 1:2 lag, währungspolitischer Nonsens war, aber die Politik hatte das nun so entschieden. Das war typisch für Tietmeyer. In der Sache völlig richtig, aber er musste die Politik akzeptieren…

Dr. Hans Friderichs

… obwohl ich der Meinung bin, dass Kohl politisch Recht hatte. Ich frage mich immer was passiert wäre, hätten wir den DDR-Bürgern dieses Bonbon nicht gegeben.

Klaus Wohlleben

Ja, das war politisch völlig richtig und das hat Tietmeyer auch gesagt. Aber er hat auch vor 500 Leuten laut und vernehmlich gesagt, dass es sachlich nicht richtig gewesen ist.

Joachim Algermissen

Herr Dr. Friderichs, Herr Wohlleben, ich bedanke mich herzlichst für das hochinteressante Gespräch.

1.4 Johann-Wilhelm Gaddum

Interview zwischen dem Vizepräsidenten der Deutschen Bundesbank a.D. (1993 bis 1998), Johann-Wilhelm Gaddum, und Joachim Algermissen am 5. April 2016 in Mainz.

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Herr Gaddum, herzlichen Dank, dass Sie mich heute in Mainz empfangen und mir einige Fragen zu Hans Tietmeyer beantworten möchten. Steigen wir direkt ein: Wann und in welchen Zusammenhang haben Sie Hans Tietmeyer kennengelernt?

Johann Wilhelm Gaddum

Ich habe keine konkrete Erinnerung. Höchstwahrscheinlich in der Zeit, in der ich Finanzminister in Rheinland-Pfalz und er Staatssekretär in Bonn war. Während dieser Zeit haben wir uns sicherlich getroffen und miteinander gesprochen, aber einen konkreten Zeitpunkt könnte ich nicht benennen.

Die Zusammenarbeit zwischen uns hat begonnen, als Herr Tietmeyer zu uns zur Bundesbank gekommen ist. Ich war bereits Zentralbank-Mitglied als er zu uns stieß. Als er Direktoriums Mitglied wurde, war klar, dass er danach Vize-Präsident werden sollte. Das war keine Überraschung.

Joachim Algermissen

Wir würden Sie Herrn Tietmeyer charakterisieren?

Johann Wilhelm Gaddum

Sie haben in den vorbereitenden Fragen von der Westfälischen Eiche gesprochen und gefragt, ob dieser Begriff zutreffen würde. Ich finde diese Bezeichnung ganz gut und würde dem nichts weiter hinzufügen.

Joachim Algermissen

… also zum Beispiel Bodenständigkeit …

Johann Wilhelm Gaddum

Genau. Dazu kommt die Verlässlichkeit, die Treue zur Sache und zu Personen, was immer zwei getrennte Dinge sind. Tietmeyer ist in seiner wirtschaftspolitischen und wirtschaftsethischen Position immer stabil geblieben, jedenfalls solange ich ihn kenne.

Joachim Algermissen

Würden Sie denn sagen, dass bei ihm, im Hinblick auf die Europäische Währungsunion, eine gewisse Veränderung seiner Meinung zu beobachten war?

Johann Wilhelm Gaddum

Nein. Sie müssen immer berücksichtigen, wie der Auftrag der Bundesbank oder wie sein Auftrag als Staatssekretär der Bundesregierung gewesen ist. Jedes Amt, das man ausübt, prägt die eigenen Positionen. Das heißt aber nicht, dass man seine Prinzipien ändert. Wenn ich eine Position der Bundesbank zu vertreten habe, bin ich gebunden an das was sich in der Bundesbank als Meinungsbildung vollzieht. Das ist üblicherweise etwas anders als die Meinungsbildung in einem Ministerium. Das hat bei Tietmeyer aber meines Erachtens keinen Einfluss auf seine Grundposition gehabt.

Joachim Algermissen

Würden Sie sagen, dass Tietmeyer als Hintergrundregisseur die deutsche Wirtschafts- und Finanzpolitik mehr geprägt hat als die Minister in der Öffentlichkeit?

Johann Wilhelm Gaddum

Tietmeyers Einfluss auf die wirtschaftspolitischen Positionen, insbesondere beim Auslaufen der Regierung Schmidt, ist ja bekannt. Er hat sicherlich in der Zeit als Staatssekretär einen sehr großen Einfluss auf die Positionen der jeweiligen Minister gehabt. So wie ich Tietmeyer kenne, kann ich mir sehr gut vorstellen, dass er ein Ratgeber mit entschiedenen eigenen Positionen war, die sehr fundiert und stark waren. Ob sie stärker oder schwächer als die Positionen seiner Vorgänger oder Nachfolger war, kann ich nicht beurteilen.

Joachim Algermissen

Inwiefern hat Tietmeyer die deutsche- und/oder europäische Wirtschafts- und Währungsgeschichte geprägt?

Johann Wilhelm Gaddum

Sie kennen die Entscheidungsprozesse, die es gegeben hat. Sie können davon ausgehen, dass die Positionen seiner Minister sicherlich auch von seiner Position geprägt waren. Wie stark diese Prägung war ist schwer zu sagen.

Joachim Algermissen

Würden Sie ihn denn als Vater des Euro bezeichnen?

Johann Wilhelm Gaddum

Ich weiß nicht, ob er das selbst so unterstreichen würde. Da würde ich ein Fragezeichen dranmachen. Der Euro ist ein Konstrukt, das aus einer ganzen Reihe politischer Überlegungen und Entscheidungen geboren wurde, an denen viele mitgewirkt haben. Das würde ich jetzt nicht im Einzelnen Tietmeyer zuordnen. Das würde er selbst auch nicht tun.

In der Rückschau wissen wir heute, dass der Euro gewisse Schwächen hat, die zu einem großen Teil auch Ergebnis politischer Kompromisse sind. Der Begriff Vater des Euro würde ihn für jegliche Fehlentwicklungen in Mithaft nehmen und das wäre nicht gerechtfertigt.

Joachim Algermissen

Wie bewerten Sie seine Zeit als Bundesbankpräsident? Welche Meilensteine hat er gesetzt?

Johann Wilhelm Gaddum

Das war eine sehr interessante Zeit. Ich konnte mit dem 30. Juni 1998 vor ihm ausscheiden, als die Bundesbank ihre geldpolitische Souveränität abgegeben hat. Ab diesem Tag konnte die Bundesbank eigenständig keine geldpolitischen Operationen mehr durchführen. Der Euro kam zwar erst später, aber die geldpolitischen Operationen endeten mit dem Sommer 1998. Eine für mich relativ glückliche Konstellation. Die Zeit bis dahin war hochinteressant.

Wir hatten in jenen Jahren sowohl die Deutsch-Deutsche Wiedervereinigung als auch die Europäische Währungsunion. Beide Entwicklungen machten die 1990er Jahre außerordentlich spannend. Es gab natürlich noch eine ganze Reihe anderer Entscheidungen, aber das waren die beiden Ereignisse, die ich für am wichtigsten gehalten habe.

Joachim Algermissen

Wurden Fehler gemacht?

Johann Wilhelm Gaddum

Sicherlich. Das ist aber normal bei solchen Prozessen. Die Gesamtlinie war in beiden Vorgängen richtig. Dass einzelne Entscheidungen kritisch gesehen werden, ist das normale Vorrecht der später Geborenen.

Joachim Algermissen

Welchen Stellenwert hatte für Sie die Tatsache, dass die EZB nach dem Modell Bundesbank aufgebaut wurde?

Johann Wilhelm Gaddum

Das geht ja schon zurück auf das Mitwirken von Herrn Pöhl in der Delors Kommission. Es war für uns eine ganz wesentliche Entwicklung, dass die Bundesbank-Philosophie sich im Prinzip stark durchgesetzt hat.

Joachim Algermissen

Was ist passiert, dass es heute nicht mehr so ist?

Johann Wilhelm Gaddum

Wir haben möglicherweise die Bereitschaft der europäischen Politiken unterschätzt, sich über gewisse Regeln und Selbstverständlichkeiten, die zu unserem Modell Bundesbank gehörten, hinwegzusetzen. Denken Sie insbesondere an die Abstimmung der Fiskalpolitik mit der Geldpolitik.

Joachim Algermissen

Ist das der springende Punkt, der in Europa künftig umgesetzt werden muss?

Johann Wilhelm Gaddum

Es war die Position der Bundesbank, dass wir Wert daraufgelegt haben, dass die staatliche Politik, die sich nachher in der Etatpolitik äußert, die Geldpolitik nicht überfordert. Diese Entwicklung, die wir heute haben, dass praktisch versucht wird fast alle wirtschaftspolitischen Fragen auf die Geldpolitik abzudrücken, bestimmte nicht die Bundesbank-Politik.

Die berühmte Unabhängigkeit der Bundesbank war auch immer davon geprägt, dass die Wirtschaftspolitik der Bundesregierung wusste, dass sie ihre eigene Verantwortung hat und wir in der Geldpolitik auch unsere eigene Verantwortung hatten. Die Bundesbank hat natürlich auf die Gesamtrichtung der staatlichen Politik Rücksicht zu nehmen. Das ist ihr ausdrücklich aufgetragen, aber die Bundesbank hat nicht eine Geldpolitik betreiben müssen, die gleichsam staatliche Politiken ersetzt. Dass nun versucht wird das Fehlen einer harmonisierten Wirtschafts- und Fiskalpolitik in Gesamteuropa auf die Geldpolitik abzuschieben, haben wir damals sicherlich nicht erwartet.

Die einzige Lösung dafür wäre gewesen, dass man die geldpolitischen Entscheidungen erst hätte treffen können, wenn die staatlichen Entscheidungen weiter fortgeschritten gewesen wären.

Joachim Algermissen

Wäre es richtig gewesen, wenn man sich mit der Währungsunion etwas mehr Zeit gelassen hätte, um die Konvergenz der Mitgliedstaaten zunächst noch weiter voranzutreiben bevor man in die Währungsunion geht?

Johann Wilhelm Gaddum

Lehrbuchmäßig kann man sich das nur wünschen. Gleichzeitig muss man aber die außenpolitischen Entscheidungen berücksichtigen. Das Vorwärtstreiben der Währungsunion hing massiv mit dem Verhältnis Deutschland zu Frankreich zusammen. Die deutsch-französische Politik hat die entscheidende Rolle gespielt. Der Gipfel von Hannover 1988 war durch den Vorstoß des Außenministers Genscher bestimmt, nicht von der Position des Finanzministers Stoltenberg. Dass die Außenpolitik so primär gewirkt hat, möchte ich nicht kritisieren. Man muss sich die Frage stellen was wirtschaftspolitisch vernünftig und was außenpolitisch zwingend war. Es ist nicht das erste Mal in der Weltgeschichte, dass das außenpolitisch-zwingende den Vorrang vor ökonomischen Gesichtspunkten

eingeräumt bekommen hat. Die Weltgeschichte hat sich noch nie nach wirtschaftspolitischer Vernunft gerichtet.

Joachim Algermissen

… was manchmal vielleicht aber besser wäre …

Johann Wilhelm Gaddum

Aus der Sicht eines Ökonomen, ja. Es gibt aber auch andere, Entscheidungsgründe und Kriterien, hinter die die Ökonomie zurücktritt. Denken Sie an die Entwicklungen in der Sowjetunion. Der Zusammenbruch des Ostblock-Systems hat die Gesamtkonstellation verändert. Wir diskutieren heute über eine Europapolitik, in der die einzelnen Staaten souveräne Positionen geltend machen. Dies war zur Zeit der Sowjetunion anders. Die europäische Entwicklung war jahrzehntelang bestimmt von der Vorstellung, dass wir in Europa zusammenkommen müssen, angesichts dessen was sich hinter dem Eisernen Vorhang aufgebaut hatte.

Joachim Algermissen

Als Gegenpol?

Johann Wilhelm Gaddum

Wenn Sie so wollen als Überlebensstrategie. Der Wegfall dieses Drucks von außen führte dazu, dass dieses Gemeinsamkeitsdenken hinter nationale Egoismen zurücktritt, von denen wir glaubten, dass sie nicht mehr da wären. Sie waren aber immer da und nur unterdrückt.

Joachim Algermissen

Es hätte ja auch alles funktionieren können. Die Inhalte des Maastricht-Vertrags sind ja nicht falsch. An der Umsetzung hat es gehapert.

Johann Wilhelm Gaddum

Ja, aber gerade auch die Umsetzung von Verträgen ist abhängig davon, mit welcher Philosophie die Vertragspartner an diese Umsetzung rangehen. Glauben Sie denn, dass heute der Vertrag von Maastricht noch in den nationalen Parlamenten durchzusetzen wäre?

Joachim Algermissen

Glaube ich nicht, nein.

Johann Wilhelm Gaddum

Et voila! Vielleicht wird man in 50 oder 100 Jahren sagen, dass die aktuellen Entwicklungen eine Sternstunde von Europa verstreichen ließen. Zu sagen was richtig oder falsch ist, zeigt sich immer erst sehr viel später.

Daher: Vorsicht in der Beurteilung, dass man gewisse Entscheidungen politisch anders hätte treffen können. Je größer meine Distanz zu diesen Entscheidungen ist, desto vorsichtiger werde ich mit meinem Urteil.

Joachim Algermissen

Die Bundesbank hat damals von der Implementierung einer politischen Union gesprochen. Es war immer wieder Thema. Das ging am Ende etwas unter. Ich frage mich, was sie damit konkret gemeint haben. Ich finde kein konkretes Modell? Ist damit ein amerikanisches Modell gemeint?

Johann Wilhelm Gaddum

Möglicherweise eine amerikanische Struktur. Dahinter steht aber, dass zu einer einheitlichen Währungspolitik, einheitliche Wirtschafts-, Fiskal- und Sozialpolitiken gehören. Diese lassen sich nur in einer politischen Union umsetzen. Dass diese unvollständige Harmonisierung, die wir heute haben, zu Problemen führen würde, hat man in der Bundesbank zu einem sehr frühen Zeitpunkt immer wieder gesagt. Die Schwierigkeiten treten gerade ein.

Joachim Algermissen

Zurück zu Tietmeyer: In der Presse wurde damals spekuliert, dass Tietmeyer die Bundesbank auf die Bonner Linie drängen wollte. Er war als sogenannter Kohl-Freund bekannt. War das gerechtfertigt?

Johann Wilhelm Gaddum

Sie wissen, dass ich mit Kohl auch befreundet war und bin. Es gab für mich keinen Grund irgendetwas der Art zu fürchten.

Es gibt in der Publizistik aber natürlich nichts Schöneres als Personaldiskussionen. Das ist kein negatives Urteil, aber man muss wissen, dass man nicht jede Äußerung, als wahre Münze nehmen darf. Tietmeyer war bekannt als starker Staatssekretär.

Nach meinen Beobachtungen war Tietmeyer aber kein Gesandter von Kohl, der die Bundesbank auf die Bonner Linie drängen wollte. Ich würde Tietmeyer unbedingt bescheinigen, dass er die Bundesbankpolitik aus dem Auftrag betrieben hat, den die Bundesbank hat. Den hat er voll verinnerlicht und erfüllt.

Joachim Algermissen

Wie kann man denn den Auftrag der Bundesbank in den 1990er Jahren charakterisieren?

Johann Wilhelm Gaddum

Die Grundlinie der Bundesbankpolitik hat sich in der Zeit, in der ich da war und sie beobachten konnte, nicht verändert. Tietmeyer hat die Bundesbankpolitik von Pöhl oder Schlesinger weitergeführt. Die Geldpolitik hat er aber auch nicht alleine bestimmt. Im Zentralbankrat gab es einige sehr eigene Köpfe und es war seine Aufgabe diese Meinungen zusammenzuführen und auf einen

gemeinsamen Nenner zu bringen. Der Konsens innerhalb des Zentralbankrats war in den 1990er Jahren aber recht groß. Natürlich gab es Leute mit eigenen Positionen oder anderen wissenschaftlichen Grundauffassungen, aber man hat am Ende immer eine Sprache gesprochen, mit der ich mich sehr wohl fühlte.

Es war eine sehr richtige Entscheidung des Bundesbankgesetzgebers, dass in der Zusammensetzung des Direktoriums und des ZBR aus Mitgliedern der Landeszentralbankpräsidenten ein Gremium institutionalisiert wurde, das notwendigerweise viele verschiedene Meinungen zusammengebunden hat. Das ist der Bank sehr gut bekommen.

Joachim Algermissen

Die Bundesbank war letztlich eine Art Vorzeigeobjekt in Europa, warum man dieses Modell auch für die EZB übernehmen wollte…

Johann Wilhelm Gaddum

Man hat sich zu einem guten Teil an den Erfolgen der Bundesbank orientiert. Wir hatten eine relativ stabile Währung, gemessen an dem damaligen geldpolitischen Umfeld. Das politische Bestreben in Frankreich war es die Bundesbank in der EZB aufzufangen. Die Formulierung der EZB hatte ja schon mit Mitterrand begonnen. Dass Frankreich die Bundesbank als Vorbild nehmen wollte, war eigentlich das beste Urteil was man bekommen konnte.

Joachim Algermissen

Ich versuche in meiner Dissertation das Konzept Tietmeyer für die Europäische Währungsunion aufzustellen. Was dabei natürlich eine große Rolle gespielt hat, war die Debatte 1997, um die Neubewertung der Gold- und Devisenreserven. Jürgen Stark hat mir vor wenigen Wochen erzählt, dass der Konsens letztlich auf einem Gespräch zwischen Ihnen und ihm basierte. Ich würde die Entwicklung dieser Debatte gerne mit Ihnen kurz durchsprechen.

Johann Wilhelm Gaddum

Da sind viele Einzelfragen, die ich heute im Detail auch nicht mehr weiß. Was ich noch genau weiß, war der Kern der Auseinandersetzung. In der Bundesbank war relativ früh schnell klar, dass sich dich Bilanzierungsregeln der Bundesbank mit Eintritt in die dritte Stufe ändern mussten. Es würden sich Bewertungsänderungen ergeben. Darüber haben wir gesprächsweise die Bundesregierung informiert.

Es war weniger ein Streit in der Sache, denn es ist ja später auch zu der Neubewertung gekommen, es war vielmehr ein Streit um den Zeitpunkt. Es hatte sich die Vorstellung im BMF entwickelt, dass wir die Neubewertung vorziehen sollten.

Joachim Algermissen

Es ging also um einen Eingriff in die Unabhängigkeit.

Johann Wilhelm Gaddum

Nein. Ich bin immer vorsichtig mit dem Wort Eingriff. Der Gesetzgeber verabschiedet das Bundesbankgesetz. Nach dem Bundesbankgesetz hat sich die Bundesbank zu richten. Der Versuch eine Bundesbankgesetzesänderung auf den Weg zu bringen war der Streitpunkt und hat zu dem Ärger geführt. Eine veränderte Gesetzgebung ist kein Eingriff in die Autonomie. Die Autonomie, die die Bundesbank hat, ist auch ein Ergebnis der Gesetzgebung. Wir haben ja nicht im luftleeren Raum gelebt. Die Frage war, ob eine kasuistische Gesetzgebung auf den Weg gebracht wird. Dagegen hat sich der Zentralbankrat gewehrt.

Joachim Algermissen

Für das Jahr 1997…

Johann Wilhelm Gaddum

Ja. Die kasuistische Gesetzgebung zielte darauf ein bestimmtes Verhalten der Bundesbank zeitlich zu fixieren. Darum ging es. Waigel hat mal gesagt, dass die Bundesbank Herr Ihres Verhaltens bleiben wollte. Sie wollte die Neubewertung durchführen.

Joachim Algermissen

Es gab aber schon Reibungen.

Johann Wilhelm Gaddum

Ja, weil es diese Vorstellung einer kasuistischen Gesetzgebung gab.

Joachim Algermissen

Wurden Fehler in der Kommunikation gemacht?

Johann Wilhelm Gaddum

Das ist schwer zu sagen. Es ist das normalste der Welt, dass sich gewisse Initiativen entwickeln, wenn so viele Leute an einer Sache mitwirken. Tietmeyer schreibt in seinen Erinnerungen, dass die Idee einer Gesetzesänderung innerhalb des Finanzministeriums geboren wurde. Es spricht viel dafür, dass das so war. Aber hätte man die Auseinandersetzung verhindern können? Manchmal verselbstständigen sich unter Umständen einzelne Ideen in einer Weise, wie man es vorher nicht erwartet hat. Ich halte den Streit für unergiebig. Es ging nur um das Prozedere, nicht um die Sache.

Joachim Algermissen

Um den Zeitpunkt.

Johann Wilhelm Gaddum

Genau, um den Zeitpunkt. Deutschland hat die Haushaltskriterien in dem Jahr sowieso erfüllt.

Joachim Algermissen

Was wäre denn passiert, wenn man für das Jahr 1997 zugestimmt hätte?

Johann Wilhelm Gaddum

Warum hätte man es tun sollen? Es gab auch keinen materiellen Grund. Die Konvergenz-Kriterien sind erreicht wurden.

Joachim Algermissen

Der Vorgang wäre kreative Buchführung gewesen und hätte zu einem Einmaleffekt geführt.

Johann Wilhelm Gaddum

Wir haben die marktnahe Bewertung hinterher ja eingeführt. Es war so vorgesehen. Dass die Sonderregelung Widerstand hervorrufen würde, hätte man vielleicht sehen können. Ich habe das Ganze aber nicht als so dramatisch wahrgenommen. Es hat sich nachher ja auch alles wieder sehr schnell beruhigt.

Joachim Algermissen

Tietmeyer hat gemäß seinen Aufzeichnungen über einen Rücktritt nachgedacht. Dies kam insbesondere in einem Telefonat mit Kohl auf. Jürgen Stark hat mich auf diesen Sachverhalt aufmerksam gemacht.

Johann Wilhelm Gaddum

Das hat Tietmeyer aber für sich behalten. Ich weiß nichts von dem Telefonat mit Kohl. Wenn das mit den Rücktrittsgedanken stimmt, habe ich diese Thematik nicht so bewertet wie er.

Joachim Algermissen

Das Gespräch mit Jürgen Stark, das die Debatte letztlich beendet hat. Wie kam das?

Johann Wilhelm Gaddum

Wir haben uns in Bonn getroffen und Herr Stark ging bereits davon aus, dass das Haushaltskriterium auch ohne die Neubewertung der Gold- und Devisenreserven im Jahr 1997 erreicht werden würde. Damit war der Zeitdruck aus der Debatte weg. Wir haben einen Konsens gefunden und die Sache war erledigt. An spezifische Details kann ich mich nicht mehr erinnern.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie das Konzept Tietmeyer beziehungsweise das Konzept Bundesbank für die Europäische Währungsunion wahrgenommen?

Johann Wilhelm Gaddum

Das Konzept Bundesbank lässt sich nicht von dem Dreieck Schlesinger, Tietmeyer und Issing lösen. Es gab kein spezielles Konzept Tietmeyer, das war eher ein Konzept Bundesbank. Es gab drei Stellungnahmen der Bundesbank zur Euro-Einführung, die von Issing formuliert wurden. In diesen Stellungnahmen können Sie die Grundpositionen nachlesen.

Joachim Algermissen

Zentraler Pfeiler für die Europäische Währungsunion waren gemäß der Bundesbank die Implementierung einer politischen Union, No-Bailout-Klauseln oder eine unabhängige EZB gemäß dem Modell Bundesbank. Hat man sich an dieses Konzept gehalten? Wäre es nicht sinnvoll gewesen, sich an diese Aspekte zu halten?

Johann Wilhelm Gaddum

Ich wäre vorsichtig mit einem solchen Urteil. Auf die Unabhängigkeit der Bundesbank wird heute fast mit etwas Nostalgie zurückgeblickt. Die war aber in einer solchen Form ohne eine auf sie abgestimmte staatliche Politik nicht möglich. Die Fehler liegen nicht im Statut der EZB, sondern liegen darin wie die Politik mit der EZB umgeht. Es geht dabei aber nicht um Brüssel, sondern um die Politik der verschiedenen Nationalstaaten. Nimmt also zum Beispiel die italienische Regierung Rücksicht auf die EZB? Diese Idee des massiven Aufkaufs von Staatspapieren ist zwar eine Philosophie, die von der EZB durchgeführt wird, aber zweifellos beeinflusst wird von den nationalen Politiken.

Joachim Algermissen

Hätte die Bundesbank so nie gemacht?!

Johann Wilhelm Gaddum

Nein! Das kann ich mir nicht vorstellen.

Joachim Algermissen

Nach all Ihren Aussagen würden Sie sicherlich zustimmen, dass die Europäische Währungsunion ein rein politisches Projekt war?

Johann Wilhelm Gaddum

Es war überwiegend ein politisches Projekt. Das Wort „rein“ kann man bei Entscheidungen nie benutzen. Als politisches Projekt habe ich sehr viel Verständnis für die Währungsunion gehabt. Das hat die Bundesbank letztlich auch dazu gebracht ihre Bedenken bei den Stellungnahmen zurückstellen. Bei den notwendigen Konvergenzfragen spielte der politische Wille eine große Rolle. Es ist durchaus auch die Pflicht einer Zentralbank sich hinter die politische Idee einzuordnen. Keine Zentralbank, bei aller Unabhängigkeit, kann sich so verhalten, als wäre sie eine Institution sui generis.

Sie existiert in ihrer Freiheit in dem Maße, wie ihr Gesetzgeber ihr ihre Freiheit eingeräumt hat. Ich wehre mich immer gegen diese Vorstellung, dass es eine Freiheit jenseits der Politik gibt. Die Väter

der Bundesbankverfassung waren sich darüber auch völlig im Klaren. Diese politische Zusammensetzung des Zentralbankrates hatte die Verfolgung eines Gesetzgebungszieles als Ziel. Das Gesetzgebungsziel war es nicht eine Autonomie zu schaffen, die am Himmel schwebt, sondern dem übergeordneten politischen Ziel zuzuarbeiten.

Joachim Algermissen

Jetzt kann man auch darüber diskutieren, dass politisch bewusst Personen in den Zentralbankrat gesetzt werden, die einen politischen Auftrag erfüllen sollen. So wird ja Draghi beispielsweise vorgeworfen, dass er bewusst Geldpolitik für Italien macht.

Johann Wilhelm Gaddum

Mag sein. Ein solcher Vorwurf ist natürlich immer ganz schnell bei der Hand. Ich muss aber sagen, dass Draghi kein alleiniger Traumtänzer ist. Er hat einen Rat um sich herum. Wenn man die Diskussionen verfolgt, hat man den Eindruck, dass es neben Herrn Weidmann gar niemanden mehr im Zentralbankrat gibt.

Das können sie bei der Bundesbank nicht feststellen. Da hat es immer durchaus verschiedene Köpfe gegeben.

Joachim Algermissen

Das war für die EZB anfangs ja aber auch angedacht.

Johann Wilhelm Gaddum

Eben. Das ist der Punkt, der mich in der Entwicklung etwas ärgert. Dieses Gremium der EZB lässt keine gemeinsame Handschrift erkennen. Nicht die Tatsache, dass die Leute politisch ausgewählt werden oder wurden, ist mein Problem. Sie müssten aber der Politik mal klarmachen, dass man mit der Geldpolitik nicht alle strukturpolitischen Themen der einzelnen Länder gleichsam lösen kann. Die Bundesbank konnte ihre Geldpolitik ja auch nicht an der wirtschaftspolitischen Situation des Saarlandes ausrichten.

Joachim Algermissen

Was muss Europa tun?

Johann Wilhelm Gaddum

Was heute in Europa noch funktioniert ist das System Hallstein. Hallstein hat für Adenauer die Europapolitik in die Wege geleitet und ausformuliert. Praktisch geht es um die Schaffung von politischen Einheiten auf administrativem Wege. Das funktioniert auch heute noch mit Brüssel. Man kann über Brüssel viel schimpfen, aber ohne Brüssel wäre die Situation wahrscheinlich noch viel schwieriger. Inzwischen sind so viele administrative Verbindungen geschaffen worden, die man nicht mehr ohne weiteres auflösen kann.

Eine große Frage wäre es, das System Hallstein mal auf die heutige Anwendbarkeit zu untersuchen. Vielleicht als Doktorarbeit.

Joachim Algermissen

Glauben Sie, dass es mittelfristig möglich sein wird auf europäischer Ebene eine gemeinsame Außen- und Finanzpolitik zu implementieren?

Johann Wilhelm Gaddum

Es sieht zumindest augenblicklich nicht so aus. Politik wird von Menschen gemacht. Wissen wir was morgen ist? Wissen wir, wie die Entwicklungen in Russland weitergehen. Es gibt zurzeit zu viele Feuer, die in der Welt brennen, sodass eine Prognose nahezu unmöglich ist.

Joachim Algermissen

Die ökonomischen Experten hatten damals für die Umsetzung der Europäischen Währungsunion andere Ansätze, die von der Politik diskutiert wurden, aber über die hinweg entschieden wurden. Hatten Sie von Seiten der Bundesbank das Gefühl, dass man ihre Meinung nur begrenzt wahrgenommen hat?

Johann Wilhelm Gaddum

Nehmen wir einmal die Krönungstheorie. Unter den meisten ökonomischen Fachleuten wurde sie bevorzugt. Das deckte sich mit der Position der Bundesbank. Als sich die politische Grundentscheidung mit dem Genscher-Papier 1988 verschoben hat, wurden die bisherigen Zeitvorstellungen der ökonomischen Experten über den Haufen gerollt. Wir müssen uns nicht darüber unterhalten, ob es ökonomisch vernünftig war, sondern ob es politisch zwingend war. Die Leute, die die Weiterentwicklung des europäischen Einigungsprozesses Ende der 1980er Jahre angeschoben haben, waren überzeugt, dass es politisch notwendig war. Jedenfalls gab es nur ganz wenige, die ökonomisch argumentiert haben. Auch bei der Wiedervereinigung wurden viele Entscheidungen getroffen, die ökonomisch falsch waren, aber politisch sein mussten.

Heute zu sagen, dass man die Europäische Währungsunion nicht hätte implementieren sollen, ist sehr einfach. Man muss über die Alternative nachdenken. Es gab zwar keinen konkreten Zusammenhang zwischen der deutschen Wiedervereinigung und der Euro-Einführung. Allerdings haben die Entscheidungen auf dem EG-Gipfel in Hannover 1988, die Entscheidungen für die Deutsch-Deutsche Einheit wahrscheinlich sehr erleichtert. Mit den Beschlüssen in Hannover wurde klar, dass wir schnell die europäische Einheit wollen und damit wurde vielen Leuten, die für ein getrenntes Deutschland argumentierten, der Wind aus den Segeln genommen. Insofern hat die ökonomische problematische Entscheidung in Hannover, den politischen Einigungsprozess deutlich erleichtert.

Darüber hinaus hat die europäische Einigung Deutschland zwar zunächst belastet, aber letztlich hat es dazu geführt, dass Deutschland eine solche Kraft innerhalb Europas geworden ist, die die Kooperation

im eigenen Interesse braucht. Ich bin großer Freund eines europäisierten Deutschlands, nicht eines dominanten Deutschlands. Da bin ich voll auf der Linie von Helmut Schmidt.

Joachim Algermissen

Herr Gaddum, herzlichen Dank für das spannende Gespräch.

1.5 Wolfgang Glomb

Interview zwischen dem ehemaligen persönlichen Referenten Tietmeyers, Wolfgang Glomb, und Joachim Algermissen am 29. Juni 2015 in Berlin.

Joachim Algermissen
Sehr geehrter Herr Dr. Glomb, wie würden Sie Hans Tietmeyer charakterisieren?

Dr. Wolfgang Glomb

Der Begriff der „Westfälischen Eiche“ mit den Eigenschaften Bodenständigkeit, Durchhaltevermögen, Standfestigkeit und Ehrgeiz, den Sie im Vorfeld genutzt haben, passt. Er war eine gestandene Persönlichkeit und sein Verhalten erklärt sich für mich aus seiner sozialen Herkunft. Er kommt – wie ich – aus kleinen sozialen Verhältnissen, hat sich emporgearbeitet und wollte sein Herrschaftswissen immer für sich behalten. Leute, die jeden Tag mit ihm zusammengearbeitet haben, hätten natürlich viele Dinge schon selbständig erledigen können. Das wollte er überhaupt nicht. Es war unvorstellbar, dass ich irgendwas erledigt hätte, was eigentlich für ihn bestimmt war. Selbst wenn ich ihn nachträglich darüber unterrichtet hätte, wäre ihm das nicht recht gewesen. Er war immer sehr misstrauisch. Das ist aber keine Kritik, das würde zu weit gehen. Er hatte einfach kein Vertrauen zu anderen Leuten.

Die Zusammenarbeit mit Tietmeyer war aber immer außerordentlich korrekt, er war auch kein Opportunist. Ein Beispiel kann ich Ihnen nennen. Ich habe manchmal Reden für ihn geschrieben, als ich später nicht mehr sein persönlicher Referent war. Er wollte, wenn es um Europa ging, dass ich den Entwurf machte. Er nannte mir immer die Hauptpunkte, die den Inhalt darstellen sollten. Anschließend habe ich die Rede geschrieben und er hat seine Korrekturen vorgenommen. Wenn er ein Honorar bekommen hat, hat er mir die Hälfte gegeben. Das war korrekt. Eine Teilung des Honorars habe ich sonst nie wieder bei irgendeinem anderen Minister oder Vorgesetzten erlebt. Horst Köhler hätte so was zum Beispiel nie gemacht. Der wollte sich mit jedem Vortrag ein Denkmal setzen. Wir hatten bei ihm immer mehrere Drafting-Sitzungen, manchmal zehn, bevor die endgültige Fassung feststand. Er hat uns aber auch nie konkret gesagt, wie er es haben wollte. Bei Tietmeyer gab es vorher ein Gespräch, das rund eine Stunde gedauert hat, habe ich das runtergeschrieben, er hat ein paar Korrekturen gemacht und anschließend hat er, wie gesagt, auch noch das Honorar geteilt. Diese Korrektheit war immer das Positive an Tietmeyer. Er war nie freundschaftlich oder besonders freundlich und hat auch nicht mit Lob um sich geworfen oder einem auf die Schulter geklopft, aber er hat sich immer absolut korrekt und nie hinterhältig verhalten. Ich kann ihm keinen einzigen Vorgang vorwerfen, in dem er sich mir gegenüber inkorrekt verhalten hätte. Ein persönliches Verhältnis ist zwischen uns aber nie entstanden, was eigentlich schade war. Er hat nie gefragt, ob man ein schönes

Wochenende verbracht hat. Die menschliche Anteilnahme hat bei ihm einfach nicht existiert, was ich sehr bedauert habe.

Sie können ihm aber mal eine Frage stellen, und das gilt auch für Horst Köhler. In der ganzen öffentlichen Diskussion über den Euro haben die beiden sich in den letzten vier oder fünf Jahren nie zu Wort gemeldet. Die haben aber doch den Euro mehr oder weniger aus der Taufe gehoben. Tietmeyer war bei der Entstehung dabei und Köhler hat die Inhalte verhandelt. Mich würde mal interessieren, warum sich die beiden nie zu Wort gemeldet haben. Ich habe immer erwartet, dass einer von ihnen in die hitzige Diskussion um die Eurokrise mal eingreift, dass einer gesagt oder geschrieben hätte, dass die wichtigsten Bestimmungen des Vertrages von Maastricht gebrochen wurden und es deshalb nur schief gehen konnte. Seitdem die beiden aber pensioniert sind, hat man fast nichts mehr von ihnen in der Öffentlichkeit gehört. Auch zur Einführung des Mindestlohns hätte doch auch Tietmeyer mal sagen können, dass das ökonomisch völlig falsch ist. Wenn man einen einheitlichen Mindestlohn einführt, dann, wenn überhaupt, nur differenziert nach der Produktivität der einzelnen Branchen. Anders kann das doch nur schief gehen.

Joachim Algermissen

War es denn für Sie eine harte Zeit, für Tietmeyer zu arbeiten?

Dr. Wolfgang Glomb

Ja, das war eine harte Zeit. Vor allem hinsichtlich der zeitlichen Beanspruchung – vor 19 Uhr war nie Feierabend. Ich habe häufig auch einfach nur auf ihn gewartet, da es halt so üblich war, dass man als persönlicher Referent da war, wenn er spät noch ins Büro kam. Ich war insgesamt aber nicht mal zwei Jahre bei Tietmeyer. Ich glaube, das hat er mir persönlich auch übelgenommen. Ich hatte unter Tietmeyer aber nie die Möglichkeit gehabt, in irgendeiner Weise beratend zu wirken. Wenn man sich von einem solchen Job verspricht, dass man mitmischen kann, war der Job eher frustrierend. Er hat mich zum Beispiel nie nach deutsch-französischen Dingen gefragt, in denen ich mich sehr gut auskannte. Das kam bei Tietmeyer nicht in Frage und wäre auch ungewöhnlich gewesen. Neben Tietmeyer war kein Platz. Als Karl-Otto Pöhl Staatssekretär war, hat er seinen persönlichen Referenten häufig viele verantwortungsvolle Aufgaben selbständig erledigen lassen. Bei Tietmeyer undenkbar.

Ich bin 1987 von der ESA in Paris wieder ins BMF durch Unterstützung von Tietmeyer in den Bereich Europäische Währungspolitik zurückgekommen, in dem ich früher schon mal tätig war, und dann kam einige Wochen später das Genscher Memorandum, mit dem von deutscher Seite der Stein ins Wasser geworfen war für die Einführung einer gemeinsamen Währung in der EU. In dieser Zuständigkeit als der Fachbeamte habe ich dann auch an der ganzen Entwicklung mit der Einführung des Euro bis zum Beitritt Griechenlands mitgearbeitet.

Joachim Algermissen

Sie haben für Hans Eichel damals auch die Kabinettsvorlage geschrieben, die den Beitritt Griechenlands vorgeschlagen hatte.

Dr. Wolfgang Glomb

Wir haben damals vieles gemacht. Ich kann mich noch erinnern, als Waigel die kontroverse Debatte mit Stoiber in Bayern führte, der absolut gegen die Einführung des Euro war. Ich war einige Male in Bayern und habe Werbung mit einem Papier gemacht, das „10 Fragen zur Einführung des Euro“ hieß. Mit Waigel habe ich viel mehr Kontakt gehabt als mit Eichel. Waigel war viel persönlicher, nahezu väterlich. Eichel war eher unpersönlich.

Aber genau, die Kabinettsvorlage hatte ich damals selber geschrieben und das schon fast vergessen. Aber vor einigen Jahren rief mich ein Bekannter an, der gerade den Stern gelesen hatte. Er sagte mir, dass meine Kabinettsvorlage im Stern abgedruckt sei. Ich bin gleich zum Kiosk gelaufen und habe den Stern gekauft. Das war keine sehr große Überraschung, denn die Vorlage war 10 Jahre alt und nach 10 Jahren hat jeder Bürger das Recht, die Akten einzusehen. Ich sollte damals schreiben, dass Griechenland in die Eurozone aufgenommen werden sollte. Das waren die Haltung des Ministers und vor allem auch die Haltung von Bundeskanzler Schröder. Er war die treibende Kraft für den Beitritt Griechenlands, was heute allerdings niemand mehr sagt. Damals war allen klar, dass die Griechen die Haushaltskriterien nicht erfüllen. Das haben die Griechen auch selber gesagt. Sie argumentierten, dass sie nicht alle Militärausgaben veröffentlichen können wegen eines potenziellen militärischen Konflikts mit der Türkei und ergänzten, dass die Ausgabenzahlen daher nicht vollständig seien. Schröder wollte jedoch, dass die Türkei Mitglied der EU wird. Der größte Opponent dagegen war Griechenland. Schröder dachte sich, dass mit einer Aufnahme der Griechen in das Euroboot der Widerstand abgebaut wird. Schröder hat keinen Wert auf die Zahlen der Griechen gelegt. Er sagte, dass die Griechen dabei sein müssen und basta. Hinter jeder Krise steht Politik, und hinter jeder Politik stehen Personen.

Wer hat uns die Suppe eingebrockt? Neben Schröder hätte vor allem auch Eichel etwas dagegen tun können. Er war ja der zuständige Minister und hätte den Griechenlandbeitritt ablehnen können. Daraufhin hätte Schröder ihm mit Entlassung drohen können, aber Eichel hat immer strammgestanden wie ein Soldat. Er hätte nie zu Schröder gesagt, dass irgendetwas nicht gemacht wird. Eichel hatte zig Gründe um zurückzutreten, hat es aber nie getan. Seine unmittelbaren Berater haben es aber auch verbockt, denn die hätten ihn ja mal etwas sensibilisieren und beeinflussen können. Da war zum Beispiel die Leiterin der Europaabteilung, Frau Selz, die das auch nicht getan hat.

Joachim Algermissen

In der heutigen Diskussion liest man tatsächlich eher selten den Namen Schröder in der Ursachenanalyse. Viel häufiger wird die Zeit davor betrachtet, als der Euro konzeptioniert wurde und dabei liest man oft den Namen Kohl …

Dr. Wolfgang Glomb

… Ja, Kohl hatte ja mit dem Griechenland Beitritt nichts mehr zu tun. Kohl kann sich aber auch nicht reinwaschen. Noch in 1998 sagte er, dass es einen Euro und eine Währungsunion mit Italien gäbe – Konvergenz-Kriterien hin oder her. Für Kohl waren die Konvergenz-Kriterien nebensächlich. Er hat das für Arithmetik gehalten. Für ihn war klar, dass Italien als Gründungsmitglied der EWG dabei sein müsse. Italien war aber für alle kritisch. Sie müssen sich mal vorstellen, das Referenzjahr für die Erfüllung der Kriterien war 1997. In 1996 hatte Italien noch ein Haushaltsdefizit von 6% des BSP und in 1997 nur noch von 3%. Das hatte natürlich etwas mit kreativer Buchführung zu tun. Natürlich haben die Italiener mit den Haushaltszahlen geschummelt. Die nannten das Residui passivi – kein Mensch hat genau verstanden, was das ist, auch Waigel nicht. Ich bin damals mit dem Vorsitzenden des Haushaltsausschusses des Deutschen Bundestags, Helmut Wieczorek, nach Italien gefahren, um unmittelbar vor Ort Informationen zu gewinnen, damit sich der Bundestag eine eigene Meinung bilden konnte. Wieczorek nahm damals mich mit als Experten. Wir waren bei Finanzminister Ciampi und er hat uns die Zahlen und Materialien auf Deutsch übergeben und uns das italienische Konzept präsentiert. Ich habe später erfahren, dass das jemand von der deutschen Botschaft übersetzt hatte. Er sagte abschließend zu Wieczorek: „Ich hoffe, ich habe Sie überzeugen können“, und Wieczorek antwortete: „So wie ich jetzt hier gerade stehe bin ich überzeugt, aber ich bin nicht sicher, dass ich immer noch genauso überzeugt bin, wenn ich unten aus der Haustür rausgehe.“ Das war eine schallende Ohrfeige.

Viel größere Sorgen mache ich mir aber wegen Frankreich, weshalb ich auch heute noch häufig in auf Französisch schreibe. Vor einigen Jahren gab es einen 20-seitigen Artikel im Economist. Die Überschrift war: „France – the time bomb in Europe“. Das sehe ich genauso kommen, denn Frankreich hat stark an Wettbewerbsfähigkeit verloren, selbst gegenüber Portugal und den anderen Peripherieländern, denn die haben in den letzten Jahren viel in die Wege geleitet. In Frankreich hat jedoch überhaupt keine Reform stattgefunden, weil die Franzosen reformunfähig sind. Die Reformen, die notwendig wären, würden auch zu Lasten der Privilegien der herrschenden Klasse gehen. Die herrschende Klasse in Frankreich kennt sich von den Eliteschulen, und es ist völlig egal, ob man sozialistisch oder konservativ geprägt ist. Das sind alles Kameraden, die sich persönlich gut kennen. Deswegen glaube ich, dass die Eurozone, so wie sie heute besteht, in der Zukunft nicht mehr Bestand haben wird. Es wird den ganz großen Krach geben, sobald die Finanzmärkte reagieren, trotz der abenteuerlichen Geldpolitik der EZB. Der Euro wird aber nicht untergehen. Eine Rückkehr zur D-Mark wird es aber auch nicht geben. Ich glaube, dass es eine kleinere Eurozone zwischen Deutschland, den Benelux-Staaten, Österreich, Finnland und vielleicht auch Irland geben wird. Also im Grunde eine Art Nord-Euro. Wäre ja auch gar nicht so dumm.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie denn damals zu der Thematik Euro gestanden?

Dr. Wolfgang Glomb

Ich war dafür, als das Projekt aufkam. Durch die Wiedervereinigung wurde die Reise zur Einführung des Euro massiv beschleunigt und vor allem irreversibel gemacht. Nachdem die Franzosen, die Briten und die Italiener „Ja“ zur Wiedervereinigung gesagt hatten, war die Richtung des Zuges vorgegeben. Das war ganz klar. Durch das Genscher Memorandum von 1987 war der Zug aber schon vorher von deutscher Seite auf die Gleise gesetzt wurden. Ich war überzeugt von dem starken wirtschaftlichen Argument. Alle Wirtschaftsverbände haben sich damals dafür ausgesprochen, und das konnte ich gut verstehen. Die deutsche Exportindustrie wollte ja nicht mehr alle 4 oder 8 Wochen unter einer kräftigen Abwertung zum Beispiel der Lira leiden. Sie mussten nach jeder Abwertung erst mal wieder ihre Wettbewerbsfähigkeit verbessern, also Arbeitsstellen kürzen oder Produktivität erhöhen, nur, weil die anderen über Nacht 10% an Wettbewerbsfähigkeit durch eine Abwertung/Realignment gewonnen hatten. Es war darüber hinaus natürlich auch mit einer massiven Ersparnis an Transaktionskosten verbunden, weil man keine Kurssicherungsgeschäfte mehr betreiben musste. Das hat mich durchaus überzeugt, aber wir haben auch die Schwierigkeit gesehen, weshalb wir die Konvergenz-Kriterien für unverzichtbar hielten.

Die Konvergenz-Kriterien selbst wurden damals von Staatssekretär Köhler verhandelt, dem Nachfolger von Tietmeyer. Die 3% und die 60% bei den Konvergenz-Kriterien waren mehr oder weniger willkürlich gegriffen, obwohl später noch versucht wurde, sie wissenschaftlich zu rechtfertigen. Die 60% waren aber nicht völlig willkürlich. Wir haben uns damals angeschaut, wie hoch die staatliche Durchschnittsverschuldung in der EU war. Das waren ungefähr 60% des BSP. Die 3% waren aber völlig willkürlich. Wir wollten die Haushaltsdefizite aber in jedem Fall quantitativ begrenzen, andere Mitgliedstaaten wollten das nur qualitativ festlegen. Die Italiener haben sich zum Beispiel für ‘sound public finances‘ eingesetzt.

Da fällt mir noch etwas zu Tietmeyer ein. Als das Genscher Memorandum kam, habe ich mir die Augen gerieben und gedacht, das sei ein Karnevalsscherz. Tietmeyer und Stoltenberg hat das sicher auch missfallen. Als Kohl sich aber hinter Genscher stellte, um die Stellung Stoltenbergs im Kabinett zu schwächen, war Tietmeyer sicher loyal gegenüber Kohl. Ich kann mir nicht vorstellen, dass er ernsthaft Kritik gegenüber Kohl vorgebracht hat. Nachher gab es ja auch die Stellungnahme der Bundesbank, und die hat auch grünes Licht für die Konvergenz-Kriterien gegeben. Ich würde Tietmeyer aber in keinem Fall als Radfahrer qualifizieren. Nach unten getreten hat er nie. Er hat die Leute zwar bisweilen seine Missachtung spüren lassen, aber er hat nie jemanden disqualifiziert oder benachteiligt.

Joachim Algermissen

Wie würden Sie denn Tietmeyers Rolle bei der Euro-Einführung sehen. Er war in den 1990er Jahren nun mal Bundesbankpräsident und somit auch in Charge.

Dr. Wolfgang Glomb

Tietmeyer war und ist sicher Anhänger der Krönungstheorie, also erst wirtschaftliche Konvergenz und anschließend als Krönung die Einführung der gemeinsamen Währung. Dies dürfte auch für die Bundesbank insgesamt gelten. Sie hat aber keine sehr große Rolle gespielt. Es war ja eine politische Entscheidung. Wäre die damalige Stellungnahme des Zentralbankrates zur Einführung der Währung negativ ausgefallen, hätte Kohl sich diesem Votum sicher nicht gebeugt. Dafür war für ihn das europapolitische Motiv viel zu stark.

Joachim Algermissen

Ist Tietmeyer der Namensgeber des Euro?

Dr. Wolfgang Glomb

Nein, das war Waigel. Waigel hat gesagt, dass im Vertrag ECU steht und er wollte den Namen nicht. Waigel sagte, dass es in Bayern eine Brauerei gäbe, die EKU hieß (Erste Kulmbacher Union) und er wollte nicht, dass jemand die Währung mit dem Bier in Verbindung bringen würde. Dann haben wir überlegt, wie denn der Name sein sollte. Die erste Forderung war, dass er in allen Sprachen gleich geschrieben werden musste. In Griechenland ist das natürlich eine Ausnahme. Da kam nur der Name Euro in Frage.

Ich erinnere mich noch, dass jemand aus der Bevölkerung sich zu Wort meldete, der ein Gesellschaftsspiel à la Monopoly mit einer Spielwährung herausgegeben hatte, die Euro hieß. Nun wollte er Urheberrechte geltend machen und forderte 70.000 DM. Nachher hat sich herausgestellt, dass der Name Euro gar nicht schutzfähig war. Die Rechtsabteilung des BMF hat ihm ein kurzes Schreiben geschickt, und damit war die Sache erledigt.

Joachim Algermissen

Tietmeyer sagte mir, dass er den Euro, so wie er heute besteht, nicht haben wollte. Er wollte zunächst die wirtschafts- und finanzpolitische Konvergenz und anschließend eine gemeinsame Währung einführen…

Dr. Wolfgang Glomb

… die Krönungstheorie, richtig. Es kam aber umgekehrt. Der Konvergenzansatz ist gescheitert, der Vertrag von Maastricht wurde laufend umgangen. Bereits ab 2001 hätte man strikter vorgehen müssen. Griechenland hatte zum Beispiel stets ein Haushaltsdefizit von über 3%. Das Defizitverfahren hätte eröffnet werden müssen, aber das ist nie passiert. Eichel hätte damals sagen müssen, dass sich in Griechenland eine Schieflage entwickelt und wir davor nicht mehr die Augen verschließen dürfen. Hat er aber nie gemacht. Übrigens redet heute auch keiner mehr davon, dass damals von Seiten des Generaldirektors des statistischen Amtes der Kommission der Wunsch aufkam, dass Eurostat mehr Kompetenzen bei der Überwachung der Haushalte bekommen sollte. Das wurde nicht nur von allen

Mitgliedstaaten abgelehnt, sondern in erster Linie von Eichel. Der wollte sich nicht in seine Zahlen gucken lassen. Er hätte doch direkt zustimmen müssen. Das war ein Fehler von ihm, aber darüber schreibt heute kein Mensch mehr.

Joachim Algermissen

Nun ist schon mehrfach der Name Horst Köhler gefallen. Wie haben Sie ihn erlebt? Wie war seine Beziehung zu Tietmeyer?

Dr. Wolfgang Glomb

Auch Köhler kam aus kleinen Verhältnissen und wollte dieses Handicap durch einen besonderen beruflichen Aufstieg kompensieren. Eine Honorarteilung, die ich eingangs bei Tietmeyer erwähnt hatte, wäre bei Köhler nicht möglich gewesen. Außerdem war Köhler ausgesprochen cholerisch, ich habe seine häufig unberechtigte Kritik zu spüren bekommen und mich deswegen auf Distanz zu ihm gehalten. Ein solches Verhalten wie von Köhler wäre bei Tietmeyer nicht möglich gewesen. Dafür war er – zu Recht – zu souverän.

Joachim Algermissen

Wo wir gerade bei der Personencharakterisierung sind. Wie haben Sie Gerhard Stoltenberg wahrgenommen und insbesondere den Draht zu Tietmeyer?

Dr. Wolfgang Glomb

Stoltenberg war noch unpersönlicher als Tietmeyer. Ich empfand ihn geradezu als arrogant. Menschliche Züge habe ich bei ihm nie erkennen können. Ich nehme aber an, dass er und Tietmeyer sachlich korrekt miteinander umgegangen sind.

Joachim Algermissen

Zurück zu Tietmeyer: Wie haben Sie sein Auftreten in der Öffentlichkeit wahrgenommen?

Dr. Wolfgang Glomb

Er hat seinen Standpunkt immer ganz deutlich vertreten. Er war absolut integer. Pressesüchtig war er sicher nicht.

Joachim Algermissen

… im Gegenteil?

Dr. Wolfgang Glomb

Nein, im Gegenteil auch nicht. Ihm hat es schon ganz gut gefallen, wenn er im Auditorium vor 500 Leuten einen Vortrag gehalten hat und seine zweifellos vorhandene Kompetenz unter Beweis stellen konnte. Da hat er nie Nein gesagt. Mir fällt dabei auch seine physische Potenz ein, die ich immer bewundert habe. Wenn wir beispielsweise aus Washington zurückkamen, war das immer ein

Nachtflug und wir kamen morgens um 7:00 Uhr in Frankfurt an und sind noch weiter nach Bonn gefahren oder geflogen. Er ist nach Hause gefahren, hat sich unter die Dusche gestellt, war um 10:00 Uhr wieder im Büro und hat sein ganzes Tagesprogramm durchgezogen. Ich war mittags um 16 Uhr total K.O. Tietmeyer war nie was anzumerken. Ich würde das als Arbeitsethos bezeichnen. Am Wochenende hat er die ganzen Akten mit nach Hause genommen und durchgearbeitet.

Joachim Algermissen

Haben Sie denn noch Erinnerungen an den RAF Anschlag auf ihn?

Dr. Wolfgang Glomb

Ja, da kam er meines Wissens zurück von einer Dienstreise aus Brüssel. Er war alleine mit seinem Fahrer Neudeck. Wir hatten von dem Anschlag gehört und wussten was vorgefallen war. Er kam anschließend ins Büro und hat kein Wort darüber verloren. Er hat so getan, als ob es das nicht gegeben hätte, obwohl er dabei ja fast ums Leben gekommen wäre. Das war aber auch am nächsten Tag kein Thema mehr. Das Ganze ist nie wieder zur Sprache gekommen. Der Fahrer, Kurt Neudeck, der hat uns erzählt, wie es abgelaufen ist.

Joachim Algermissen

Herr Dr. Glomb, vielen Dank für das Gespräch.

1.6 Ingeborg Habrunner

Interview zwischen der langjährigen Sekretärin Tietmeyers, Ingeborg Habrunner, und Joachim Algermissen am 7. April 2016 in München.

Joachim Algermissen

Sehr geehrte Frau Habrunner, herzlichen Dank für Ihren Empfang in München. Wir haben eben schon im Vorfeld des Gesprächs kurz darüber gesprochen, dass Herr Tietmeyer ein langfristiger Vordenker gewesen ist. Wie haben Sie das konkret gemeint?

Ingeborg Habrunner

Herr Tietmeyer hat bereits im Zusammenhang mit der vereinbarten Währungsunion sehr klar die Problematik erkannt, die sich aus der Ausklammerung der ursprünglich vorgesehenen politischen Union für die Mitgliedstaaten ergeben würden. Insbesondere Frankreich war wohl nicht bereit, seine diesbezügliche Souveränität an die EU abzutreten, war damit allerdings nicht alleine. Herr Tietmeyer hat in diesem Zusammenhang gerne folgendes Beispiel genannt: „Wir sitzen alle in einem Boot. Entweder gehen wir alle gemeinsam unter oder wir schwimmen alle zusammen oben.“ Meine Wahrnehmung ist, dass wir derzeit nahe dem Ersaufen sind! Dazu hat eine große japanische Tageszeitung eine handgemalte/gekritzelte Karikatur von ihm in millionenfacher Auflage verbreitet.

Es hat sich aus meiner Sicht alles bewahrheitet, was Herr Tietmeyer damals als problematisch angeführt hat. Wir haben eine gemeinsame Währung, mehr aber auch nicht. Die Währungsunion alleine kann ganz sicher Europa nicht zusammenhalten. Wir haben eine Europäische Union, in der beim Verteilen des Kuchens alle die Hand aufhalten; bei den dazugehörigen Pflichten aber ganz schnell in Deckung gehen!

Joachim Algermissen

Wie charakterisieren Sie Herrn Tietmeyer?

Ingeborg Habrunner

Herr Tietmeyer hat sich immer fair und sehr menschlich gegenüber Jedermann verhalten. Das hat ihn allerdings nicht davon abgehalten, in der jeweiligen Sache hart seine Position zu vertreten. Es gehörte nicht zu seinem Stil, „Schaukämpfe öffentlich auszutragen. Er hat jedoch mit Nachdruck seinen Standpunkt vertreten, wenn er von der Richtigkeit in der Sache überzeugt war. Aus heutiger Sicht muss ich sagen, wäre mir ein noch hartnäckigerer Herr Tietmeyer in den Verhandlungen lieber gewesen. Leider war die Politik nicht hilfreich. Auch nach seiner aktiven Zeit als Bundesbankpräsident bekam er Fragen zu Entscheidungen des EZB-Rates. Er hat die Beantwortung dieser Fragen regelmäßig mit dem Hinweis kommentiert, dass er überzeugt sei, dass seine Kollegen im EZB-Direktorium Ihre Entscheidungen sehr sorgfältig abwägen würden. Er hat sich mit öffentlichen

Schuldzuweisungen grundsätzlich zurückgehalten. Was er gedacht hat weiß ich zwar nicht, aber so manches Mal dürfte er sicherlich Albträume gehabt haben über die Entwicklungen in der Europäischen Währungsunion.

Joachim Algermissen

Wann sind Sie eigentlich zu Tietmeyer gestoßen?

Ingeborg Habrunner

Das war im Februar 1986 – um Weiberfastnacht. Ich erinnere mich noch gut, dass er aufgrund des Karnevalsbrauches im Rheinland bereitwillig seine Krawatte „angeboten“ hat. Für mich als Bayerin war das Neuland, aber meine närrische rheinländische Kollegin war der Meinung, dass dies nunmehr künftig zu meinen Aufgaben gehören würde. Also Schritt ich zur Tat und wurde bereits von Herrn Tietmeyer zusammen mit seinem PR Dr. Glomb in der Sitzecke seines Dienstzimmers erwartet.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie Tietmeyer erlebt?

Ingeborg Habrunner

Herr Tietmeyer war ein sehr anspruchsvoller Chef. Sein ausgeprägtes Pflichtbewusstsein und seine Disziplin haben mich von Anfang an beeindruckt! Sein täglicher Umgang war immer schnörkellos, was mir sehr entgegen kam. Die Basis-Chemie stimmte von Beginn an.

Der heutigen politischen Elite mangelt es heutzutage aus meiner Sicht an diesem Pflichtbewusstsein. Heute geht es mehr um Eitelkeiten; diese jedoch waren Herrn Tietmeyer fremd! Wenn aus seiner Sicht erforderlich scheute er auch einen „Tagesausflug“ nach Washington nicht, was ihn aber nicht davon abhielt, am nächsten Morgen pünktlich zu einem Termin im BMF zu erscheinen.

Natürlich verfolge ich mit großem Interesse die heutige Geldpolitik der EZB und muss meist automatisch an Herrn Tietmeyer denken „was wohl in ihm vorgeht?“ Das hat ihn sicher die eine oder andere schlaflose Nacht gekostet. Es muss schlimm für ihn sein, erleben zu müssen, dass seine Bemühungen (endlose Verhandlungsmarathons in Brüssel und überall auf der Welt) zur Schaffung einer fundierten Währungsunion wie eine Seifenblase zerplatzt sind.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie damals den Kontakt zwischen Trichet und Tietmeyer wahrgenommen.

Ingeborg Habrunner

Der Kontakt zwischen beiden Männern war aus meiner Sicht gut und von gegenseitigem Respekt und Wertschätzung geprägt. Beide waren sich der Bedeutung und Funktion ihrer Länder in Europa bewusst. Anlässlich der 400-Jahrfeier der Banque de France waren Herr und Frau Tietmeyer persönliche Gäste im Hause Trichet. Mehr Wertschätzung geht nicht!

Persönlichkeiten wie Herr Tietmeyer fehlen uns heute. Ich bin überzeugt: Ein~~en~~ Tietmeyer würde der heutigen Geldpolitik guttun. Sie merken, ich bin ein Fan. Herrn Tietmeyers‘ Geradlinigkeit, Zuverlässigkeit und Loyalität sind geradezu sprichwörtlich.

Nicht unerwähnt darf ich natürlich die liebenswerte Frau Tietmeyer lassen. Sie hat ohne jemals zu klagen ihrem Mann den Rücken freigehalten und bei Kontakt mit seinem Büro niemals die „Ehefrau raushängen“ lassen. Die Rollenverteilung bei Tietmeyers‘ war lt. Frau Tietmeyer klar definiert: „Mein Mann verdient das Geld und ich bin froh, dass ich lediglich die Essensfrage entscheiden muss “! Damit war jegliches Konfliktpotential ausgegrenzt. Herr Tietmeyer hat das liebevolle Management seiner Frau ganz ohne Tamtam sehr zu schätzen gewusst. Welche Frau macht heute noch täglich – egal wie früh – Frühstück und Abendessen – egal wie spät! Und das bei einem Mann, der keinen Tag vor 20.00 Uhr oder später nach Hause kommt und auch an vielen Wochenenden auf Sitzungen in der ganzen Welt unterwegs war!

Joachim Algermissen

Wie haben Sie das Verhältnis zwischen Köhler und Tietmeyer wahrgenommen?

Ingeborg Habrunner

Es war ein gutes dienstliches Miteinander. Darüber hinaus kann ich kein Urteil abgeben!

Joachim Algermissen

Wie haben Sie die Zeit in der Bundesbank persönlich erlebt?

Ingeborg Habrunner

Das war anstrengend, aber ok. Schnell hat sich national und international rumgesprochen, dass Tietmeyer und sein Büro auch zu später Stunde erreichbar waren. Wir waren sozusagen morgens die Ersten und abends die Schließer der Bundesbank. Wir fanden international Beachtung als Dependence des Pöhl Büros, das meist sehr zeitig das Haus verlassen hat. Der damalige Präsident Pöhl war begeisterter Golfer!

Herrn Tietmeyer war während der gemeinsamen Zeit unter anderem sehr wichtig, dass er Information egal welcher Art auch immer schnellstmöglich übermittelt bekam. Natürlich hatte das auch mit seiner permanenten persönlichen Erreichbarkeit zu tun. Einem Hauptabteilungsleiter für den Devisenhandel teilte er auf Nachfrage mit: „Ich bin über mein Büro durchgehend 24 Stunden in dringenden Fällen immer erreichbar!“

Die anstrengendste Zeit war jedoch die der deutsch-deutschen Währungsunion. Herr Tietmeyer war von April bis Juni 1990 für die Leitung der Verhandlungen über die deutsch-deutsche Währungsunion von der Bundesbank freigestellt und bat mich mit ihm nach Bonn zu kommen, um sein dortiges Büro

in der Landeszentralbank zu führen. Da hat er sich selbst und auch mir alles abverlangt „ohne Gnade“ und ich war froh, als wir wieder Richtung Frankfurt abreisen konnten.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie den RAF-Anschlag erlebt?

Ingeborg Habrunner

Das war eine merkwürdige Konstellation.

In dem wöchentlichen Ablaufplan war für Montag, den 20. September 1988 seine Teilnahme an einer Aufsichtsratssitzung außerhalb Bonns vorgesehen. Er fuhr von seinem Wohnhaus in Bad Godesberg direkt zu diesem Termin. Unüblicherweise meldete sich Herr Tietmeyer an diesem Morgen nicht in seinem Büro. In der Vergangenheit konnte man meist die Uhr danach stellen, dass das Telefon klingelt, sobald er im Auto sitzt. Wir wunderten uns über diese Ausnahme, dachten aber an nichts Böses. Am späteren Vormittag kam ein hausinterner Anruf von Eberhard Rolle (ehemaliger Persönlicher Referent), der mitteilte, dass Tietmeyer ihn angerufen und moniert habe, dass in seinem Büro niemand erreichbar sei. Erst war ich überrascht, dann hat es aber klick gemacht. Herr Ziese (sein aktueller Persönlicher Referent), hatte am vorangegangenen Freitag ~~zuvor~~ in seinem Übereifer sämtliche Apparate im Büro Tietmeyer auf den Pförtner im BMF umgestellt. Es war gängige Praxis für das Wochenende, aber eben nicht sämtliche Apparate. Wir haben umgehend alle Apparate wieder auf unser Büro gestellt und kurz darauf war Herr Tietmeyer schon in der Leitung.

Er war bereits auf der Polizeistation in Bad Godesberg. Ich höre noch, wie er sagte: „Man hat auf mich geschossen.“ Dann liefen plötzlich alle Apparate heiß. Er informierte mich kurz darüber, dass BK Helmut Schmidt ~~noch~~ anrufen werde. Dem konnte ich bei seinem Anruf mitteilen, dass Herr Tietmeyer bereits das entsprechende über sein Büro veranlasst habe!

Herr Tietmeyer fuhr anschließend von der Polizeistation zu seiner auswärtigen Sitzung. Nach Ende dieser Sitzung kam Herr Tietmeyer am späten Nachmittag in sein Büro im BMF. Er war sehr wissbegierig zu erfahren, warum er heute Morgen in seinem Büro niemanden erreichen konnte. Ich habe ihn über die unglücklichen Umstände informiert.

Ein paar Tage später haben wir auf Tietmeyers „zweiten“ Geburtstag angestoßen und in kleiner Runde meinte er: „Da war doch so ein Trottel, der alle Leitungen auf den Pförtner gestellt hat.“ Das war für mich ein typischer Tietmeyer. Herr Ziese bekannte sich schuldig!

Joachim Algermissen

War er nach dem Anschlag ein anderer Mensch?

Ingeborg Habrunner

Er war deshalb kein anderer Mensch – wie auch! Herr Tietmeyer ist in seinem katholischen Glauben so gefestigt, dass er einfach an seinen Schutzengel glaubte!

Die RAF-Leute haben damals gezielt auf die Reifen geschossen um den Dienstwagen an der Weiterfahrt zu hindern. Deshalb ging man von einer geplanten Entführung Herrn Tietmeyers‘ aus, da über dem Gelände auch ein Hubschrauber zu hören war.

Joachim Algermissen

Was hat sich geändert als Welteke Bundesbankpräsident wurde?

Ingeborg Habrunner

Welteke war ja eine ganz andere Welt. Das hatte sich auch auf internationaler Ebene ziemlich schnell herumgesprochen. Ich hatte den Eindruck, dass bei ihm seine Frau die Dienstreisen ausgesucht hat! Dem ist nichts hinzuzufügen!

Joachim Algermissen

Wie war das Verhältnis zwischen Pöhl und Tietmeyer?

Ingeborg Habrunner

Das war aus meiner Sicht loyal – wie es eben Herrn Tietmeyer entsprach.

Das ging so weit, dass Pöhl anlässlich einer IWF-Tagung Tietmeyers Rede vortrug, weil ihm die für ihn von seinen Mitarbeitern vorbereitete Rede zu ungeeignet erschien. Im Gegensatz zu Tietmeyer hat Pöhl keine Zeit vergeudet, solche Reden vor Abreise auf deren Inhalt zu prüfen. Auf Tietmeyer war eben in jeder Hinsicht Verlass. Tietmeyer hat seine Reden überwiegend selbst geschrieben und bis zuletzt getüftelt und auf den aktuellsten Stand gebracht.

Joachim Algermissen

… und das war auch der große Unterschied zu Pöhl?

Ingeborg Habrunner

Ja genau. Pöhl war mehr den schönen Dingen des Lebens zugeneigt! Tietmeyer der Arbeit!

Joachim Algermissen

Warum ist Pöhl zurückgetreten?

Ingeborg Habrunner

Wie vorher schon erwähnt war Herr Pöhl den schönen und angenehmen Dingen des Lebens mehr zugetan und im Gegensatz zu Herrn Tietmeyer sah er in Pflichterfüllung nicht unbedingt seinen Lebensinhalt. Gegensätzlicher können zwei Männer gar nicht sein. Als Mitinhaber einer privaten Bank

war der von Herrn Pöhl bevorzugte Lebensstil noch mehr als bisher gewährleistet. Trotzdem ist Herr Tietmeyer stets loyal geblieben.

Joachim Algermissen

Nochmal zu Frau Tietmeyer, die auch in meinen Augen eine großartige Frau ist. Glauben Sie denn, dass Frau Tietmeyer häufig einsam war?

Ingeborg Habrunner

Nein, sie war zwar oft allein, aber nie einsam. Sie wusste, dass sie einen Mann geheiratet hat, auf den 100 % Verlass ist. Ihr war aber von vorherein klar, dass ihr Mann keinen 8-Stunden Bürojob ausübt, sondern ein weltweit begehrter Gesprächs- und Verhandlungspartner auf höchster Ebene ist. Sie hat sich nie darüber beklagt, auch wenn er – wie so oft – kurzfristig lange geplante private Termine absagen musste. Meist kamen unvorhergesehene Ereignisse dazwischen, die seine Anwesenheit im Ministerium oder der Bundesbank unerlässlich machten.

Sie hat sich der Aquarellmalerei mit Blumen gewidmet, wovon etliche auch meine Wohnung heute schmücken. Darüber hinaus hat sie zusammen mit Frau Beuchert die wunderschöne Bebilderung mit Pflanzen und Blumen in einigen Büchern übernommen. Selbstverständlich ließ es sich Herr Tietmeyer trotz voller Terminkalender nicht nehmen, bei Buchvorstellungen oder der ein oder anderen Vernissage seiner Frau dabei zu sein.

Übrigens habe ich auch seine Mutter kennengelernt. Er stammt aus einer Großfamilie mit 11 Kindern und war geprägt von Sparsamkeit. Die Wertschätzung, die Herr Tietmeyer seiner Mutter entgegengebrachte, hat mich tief beeindruckt. Sie erzählte mir, dass ihr Sohn sie jeden Sonntag um 11.00 Uhr MEZ anruft, egal von wo auf der Welt. Seine Mutter war sehr stolz auf ihren Zweitgeborenen.

Joachim Algermissen

War Tietmeyer in seinen Meinungen strikt oder hat er die im Laufe der 1990er Jahre geändert? Ich beziehe mich damit insbesondere auf die Euro-Einführung?

Ingeborg Habrunner

Herr Tietmeyer hat aus meiner Sicht seine Meinung in Bezug auf die geplante Euro-Einführung immer beibehalten. Er hat von Anfang an stets darauf hingewiesen, dass für die Euroeinführung ein tragfähiges ökonomisches und politisches Fundament unerlässlich ist. Deshalb hielt er es für denkbar, den Euro zu einem späteren Zeitpunkt einzuführen. Dies kommentierten seine „Gegner“ mit dem Satz: „dann kommt er nie!“ Seine Bedenken wurden von der Politik gänzlich vom Tisch gewischt und die Presse fand es großartig, ihn als Eurogegner darzustellen. So steht es auch in dem Offenen Brief von Helmut Schmidt vom 8. November 1996 in der ZEIT. Seine Sorge, dass diese europäische Leichtkonstruktion (Währungsunion) sich als brüchig erweisen könnte, hat sich leider ziemlich schnell

bewahrheitet. Selbst Helmut Schmidt durfte das noch erleben. Er hat allerdings nie in einem weiteren Offenen Brief seine damaligen Anschuldigungen gegenüber Herrn Tietmeyer zurückgenommen. Das hätte ich mir von einem Elder Statesman schon erwartet. Da kommt mir das Wort Eitelkeit wieder in den Sinn.

Die Rechnung dafür werden wir alle zu bezahlen haben. Leider hört man heute von den damaligen Politikern/Schreiberlingen kein Wort darüber, wie Recht er damals hatte. Man bevorzugt in Europa weiteres Durchwurschteln!

Joachim Algermissen

Gab es Gegner Tietmeyers?

Ingeborg Habrunner

Spontan fällt mir Helmut Schmidt ein.

Joachim Algermissen

Wie war das Verhältnis zwischen Waigel und Tietmeyer?

Ingeborg Habrunner

Vor seiner Ernennung zum Finanzminister war Waigels Bedingung, dass Tietmeyer noch bis Ende des Jahres 1989 als Staatssekretär bleibt. Tietmeyer war als Nachfolger von Prof. Gleske nach dessen Eintritt in den Ruhestand zum 1.9.1989 in das Bundesbankdirektorium berufen worden. Auch hier hat Herr Tietmeyer loyal der Bitte Waigels entsprochen. Waigel wusste sicher sehr genau warum er auf Tietmeyers Verbleib im BMF bis zum Ende des Jahres pochte! Das hat den späteren Bundesbankpräsidenten Tietmeyer nicht daran gehindert, mit ihm Meinungsverschiedenheiten bei der Neubewertung der Gold- und Devisenreserven auszutragen.

Als besonders schwierig würde ich die Amtszeit von Lafontaine im Hinblick auf die Zusammenarbeit mit der Bundesbank bezeichnen. Wenn jemand Tietmeyer feindlich gesinnt war, dann Lafontaine. Das konnte man spüren! Als nach 6 Monaten die Nachricht über den Äther kam, dass Lafontaine zurückgetreten sei, war Herr Tietmeyer auf Dienstfahrt nach Bonn. Sein Fahrer Dieter Weiß berichtete nach Rückkehr: „Als der Chef das gehört hat, wären wir vor Freude fast in den Graben gefahren!“

Joachim Algermissen

Frau Habrunner, vielen Dank für das Gespräch.

1.7 Otmar Issing

Interview zwischen dem Chefökonomen der EZB a.D. (1998 bis 2006), Otmar Issing, und Joachim Algermissen am 29. April 2016 in Frankfurt/Main.

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Herr Prof. Issing, ich bedanke mich ganz herzlich, dass Sie sich die Zeit für dieses Gespräch genommen haben. Es geht um das Thema „Hans Tietmeyer im Spiegel von Zeitzeugen in deutscher und europäischer Dimension“. Ich möchte mit Ihnen insbesondere über die 1990er Jahre sprechen, in denen Sie fast das ganze Jahrzehnt mit Tietmeyer in der Bundesbank zusammengearbeitet haben …

Prof. Dr. Otmar Issing

... bis Ende Mai 1998. Zum Juni 1998 wurde ich Direktoriumsmitglied der EZB.

Joachim Algermissen

Ich würde gerne direkt mit der ersten Frage einsteigen: Wie hat Herr Tietmeyer die deutsche und europäische Wirtschafts- und Währungsgeschichte geprägt?

Prof. Dr. Otmar Issing

Das ist eine lange Geschichte, die längst vor seinem Eintritt in die Bundesbank eingesetzt hat. Er befasste sich schon sehr früh im Wirtschaftsministerium mit europäischen Fragen und er war einer der ganz wesentlichen Mitwirkenden bei der Werner-Gruppe. 1969 entstand auf dem Gipfel von Den Haag der Beschluss, dass man bis zum Ende der 1970er Jahre eine Währungsunion haben wollte. Tietmeyer war Teil der Experten-Gruppe, die dafür eingesetzt wurde. Er hat bereits damals ganz wesentlich herausgearbeitet, dass man auf nationaler Ebene Vorbereitungen treffen muss und dass es eines institutionellen Rahmens bedarf, der Stabilität garantiert, wenn man in eine gemeinsame Währungsunion eintreten möchte. Dieses Zusammenwirken von ökonomischen und politischen Aspekten war eigentlich immer das Anliegen von Tietmeyer. Seine Aussage kann man eigentlich wie folgt zusammenfassen: Keine Politik ohne solides wirtschaftliches Fundament.

An Ende ist die europäische Integration ein politisches Projekt – von Anfang an. Nach dem Scheitern der EVG hat man die Integration auf der wirtschaftlichen Ebene fortgesetzt. In der Werner-Gruppe sind dann aber auch wieder die beiden entgegengesetzten Meinungen aufeinandergestoßen, die die Diskussion stets geprägt haben: Monetaristen gegen Ökonomisten. Die Monetaristen wollten in eine monetäre Union einsteigen und glaubten an den Sachzwang, der von einheitlichen Währungsbedingungen ausgeht…

Joachim Algermissen

... das waren die Franzosen…

Prof. Dr. Otmar Issing

Genau, die Franzosen an oberster Stelle. Die meisten deutschen Wirtschaftswissenschaftler, Ökonomisten, plädierten für die Schaffung einer soliden ökonomischen Grundlage mit der Implementierung einer Währungsunion als Krönungszeremonie am Ende. Es ging also um ein Gebäude, das auf soliden öffentlichen Finanzen und auf stabilen ordnungspolitischen Strukturen aufgebaut sein sollte, bevor die Währung schließlich als Krone den Prozess abschließen sollte. Tietmeyer hat sich in vielen Beiträgen in den 1970er und 1980er Jahren dafür eingesetzt. Es ging eigentlich immer darum, dass man die Vorbereitung der Währungsunion nicht ohne Netz und doppelten Boden vorantreibt. Diese Position hat er immer beibehalten, und das war im Grunde auch die Meinung der Deutschen Bundesbank.

Joachim Algermissen

Eine wirtschaftspolitische Harmonisierung hat also zunächst einen höheren Stellenwert als die Einführung einer gemeinsamen Währung?

Prof. Dr. Otmar Issing

Mich stört das Wort Harmonisierung. Es geht ja nicht um die Angleichung aller Standards, sondern jedes Land soll seine Wirtschaft in Ordnung bringen. Sie soll auf soliden Strukturen und auf soliden öffentlichen Finanzen aufbauen. Man braucht dafür keine Harmonisierung, sondern es gibt klare Regeln, die für jedes Land gelten müssen. Es soll keine Europäische Institution geben, die von oben herunter eingreift und harmonisiert. Nein! Es geht darum, dass die einzelnen Länder in ihrem eigenen Interesse die Voraussetzungen schaffen. Das ist leider ein hochaktuelles Thema geblieben.

Joachim Algermissen

Wo geht das hin?

Prof. Dr. Otmar Issing

Was ich für wünschenswert halte ist die Rückkehr zu Regeln. Demgegenüber steht im Vordergrund immer mehr Supranationalität ohne demokratische Legitimierung. Es ist zu vermuten, dass es noch eine ganze Weile mit den ad-hoc-Eingriffen weitergeht.

Joachim Algermissen

Wie bewerten Sie Tietmeyers Zeit als Bundesbankpräsident?

Prof. Dr. Otmar Issing

Die Stellungnahme des Zentralbankrates zum Konvergenzbericht ging ganz wesentlich auf ihn zurück …

Joachim Algermissen

… aber auch auf Sie?

Prof. Dr. Otmar Issing

Wir hatten da keinen Konflikt im Zentralbankrat. Es war eine Stellungnahme der Bundesbank und ich war der Chefökonom. Das ich bei der Erstellung nicht außen vor blieb, liegt auf der Hand.

Joachim Algermissen

Im Referenzjahr 1997 kann es zu der Neubewertung der Gold- und Devisenreserven. Wie kam das? Warum ist das so überkocht? Herr Waigel erzählte mir, dass der Vorschlag von der Bundesbank selbst kam.

Prof. Dr. Otmar Issing

Herr Waigel hielt vor einiger Zeit eine Presidential Lecture bei mir im House of Finance und wir haben anschließend zusammen gegessen. Natürlich kam das Thema auch wieder auf den Tisch. Da geht bei Herrn Waigel bis heute der Blutdruck hoch und das kann ich auch verstehen. Waigel ist ein so erfahrener Politiker, dass man sich nicht vorstellen konnte, dass er in ein offenes Messer läuft. Das war für die damalige Bundesregierung eine Blamage sondergleichen.

Es kam ja schon rein äußerlich zu dramatischen Umständen: Zunächst die Hubschrauber Landung im Innenhof und dann eine Zentralbankratssitzung mit der eisigsten Stimmung, die ich je erlebt habe. Ich sage Ihnen jetzt mal wie es war und was dann veröffentlicht wird, das müssen wir noch sehen: Es ging darum die stillen Reserven in Höhe von über 30 Mrd. D-Mark, wegen der niedrigen Bewertung der Gold-Reserven, die bei uns mit dem historisch niedrigen Wert von 42,22$/Unze bilanziert waren, aufzulösen. Der Wunsch der Regierung war es, dass wir die stillen Reserven auflösen, sodass ein Gewinn entsteht, den wir gemäß Bundesbankgesetz an den Bund hätten abführen müssen.

Der Hintergrund des Wunsches der Regierung war wie folgt: Das Haushaltsdefizit wird von solchen Transaktionen nicht berührt. Aber: Der Schuldenstand …

Joachim Algermissen

… die 60% ...

Prof. Dr. Otmar Issing

Ja. Deutschland wäre mit der Auflösung der stillen Reserven deutlich unter die 60% gerutscht. So lag Deutschland, wie fast alle anderen, darüber. Diese Absicht war also durchaus verständlich, aber die Methode war nicht akzeptabel.

Ich habe damals recht unvermittelt von dieser Absicht gehört und wurde völlig überrascht. Ich konnte es zunächst gar nicht glauben. Daraufhin habe ich ein kurzes Papier geschrieben. Mein Hauptargument war, dass wir uns über „creative accounting“, also dass manche Mitgliedstaaten ihre Bücher frisierten, beklagten und plötzlich wollten wir uns auch solcher Methoden bedienen. Das war unglaublich, dass insbesondere die deutsche Seite, die stets für Glaubwürdigkeit stehen wollte, nun auch damit anfing. Ich habe meine Stellungnahme daraufhin ans Direktorium verteilt. Damit war die Sache eigentlich erledigt. Niemand aus dem Direktorium hat dem widersprochen. Man konnte aus Sicht der Bundesbank auch nicht zu einem anderen Schluss kommen. Überlegen Sie, was das für die Glaubwürdigkeit der Bundesbank bedeutet hätte. Das Erbe der Bundesbank sollte ja auch auf die künftige EZB übertragen werden. Die Idee einer unabhängigen Notenbank, die sich der Politik nicht beugt, wäre damit stark beschädigt gewesen.

Was ich mir damals nicht vorstellen konnte, war, dass die Idee ursprünglich aus unserem Haus kommen könnte. Ich hatte keine Ahnung und war naiv genug, um das auch nicht für möglich zu halten.

Joachim Algermissen

Wollte die Bundesbank vielleicht einfach nochmal unterstreichen, kurz bevor der Euro eingeführt wurde, wie stark ihr Heiligenschein eigentlich glänzte?

Prof. Dr. Otmar Issing

Das ist Quatsch. Es gab für die Bundesbank keine Alternative. Wir wollten nicht den großen Zampano spielen. Das hat die Politik manchmal so empfunden. Aus Sicht der Politik saßen manche Bundesbanker gelegentlich auf einem sehr hohen Ross.

Joachim Algermissen

Sie beziehen sich damit auf die Jahre vor 1990?

Prof. Dr. Otmar Issing

Die Bundesbank war eine der angesehensten Institutionen in Deutschland. Sie hatte die Unterstützung der Öffentlichkeit, was viel mit der Nachkriegsgeschichte und der Entwicklung der D-Mark zu tun hat. Sie hatte eine so starke Stellung, sodass völlig vergessen wurde, dass ihre Unabhängigkeit auf einem ganz einfachen Gesetz beruhte, was jederzeit mit einer Stimme Mehrheit geändert werden konnte. Aber niemand hat sich daran getraut. Nur Politiker, die ihre Zukunft schon hinter sich hatten, haben

gelegentlich die Bundesbank attackiert. Ich erinnere mich noch an Bezeichnungen wie „Ersatz-Kaiser“ für den Bundesbankpräsidenten.

Joachim Algermissen

In Bezug auf die Neubewertung der Gold- und Devisenreserven erzählte mir Herr Tietmeyer von einem Telefonat mit Helmut Kohl, dass er als angespannt bezeichnete und in dem er einen möglichen Rücktritt ansprach. Wissen Sie davon?

Prof. Dr. Otmar Issing

Das war in der Tat eine dramatische Situation. Es war für mich unbegreiflich, wie der Regierungs-Zug mit einer so hohen Geschwindigkeit gegen die Bundesbank-Mauer fahren konnte. Jeder, der die Interna nur ein bisschen kannte, musste wissen, dass da eine Mauer stand. Ich weiß nicht, wie das ohne mein Papier im Einzelnen gelaufen wäre, aber es war eigentlich abzusehen.

Joachim Algermissen

Auch in der Presse war das ein großes Thema. Das wurde ja fast als kriegerische Auseinandersetzung dargestellt.

Prof. Dr. Otmar Issing

Es gab kein anderes Thema. Die Bundesbank wurde von manchen als eine Institution dargestellt, die jetzt kurz vor dem Verlust ihrer Währung, noch einmal Stärke zeigen wollte. Dass man dieses Motiv aber in den Vordergrund stellte, ist eine billige Retourkutsche der Politik. Ich verstehe bis heute nicht, dass man da nicht rechtzeitig interveniert hat. Wenn es den Hinweis aus der Bundesbank tatsächlich gab, dann hätte ein anderer Hinweis folgen müssen. Das wäre zwar immer noch eine Niederlage der Regierung gewesen, aber warum brauchte es eine so spektakuläre Inszenierung. Warum kam es auch zu diesem Hubschrauberflug? Der war so überflüssig wie nur etwas.

Joachim Algermissen

Was wäre denn passiert, wenn Sie doch zugestimmt hätten?

Prof. Dr. Otmar Issing

Deutschland hätte seine Position als Mahner für Stabilität, wenn nicht ruiniert, so doch stark geschwächt. Die Glaubwürdigkeit der Bundesbank wäre so verletzt wurden, dass eine EZB, die nach dem Modell Bundesbank aufgebaut werden sollte, von Beginn an ebenfalls beschädigt gewesen wäre. Die Frage war: Wenn die Bundesbank dem Druck der Politik schon nicht standhält, wie kann man das von der EZB erwarten?

Joachim Algermissen

Wo wir gerade beim Thema sind: Die EZB wurde nach dem Modell Bundesbank konzipiert. Was ist davon heute noch übrig? Insbesondere, wenn man die Themen OMT oder QE anschaut, hätte eine Bundesbank so einer Vorgehensweise doch niemals zugestimmt?

Prof. Dr. Otmar Issing

Die Frage ist zu verkürzt. Auf der einen Seite ist das Statut der EZB dem Statut der Bundesbank mehr als nachempfunden. In vielem ist es eine Kopie des Bundesbank-Gesetzes. OMT wäre für eine Bundesbank, die nur für ein Land zuständig ist, gar nicht relevant. Das ist sehr schwer zu vergleichen, da fehlt die Basis.

Joachim Algermissen

Agiert die EZB denn noch nach dem Stabilitätsauftrag? Stichwort: Helicopter Money.

Prof. Dr. Otmar Issing

Helicopter Money als Empfehlung für die aktuelle Politik ist eine Geistesverwirrung, eine Bankrotterklärung der Geldpolitik. Das bedeutet, dass die Geldpolitik mit ihrem Latein am Ende ist. Das ist ein theoretisches Konzept, über das man in Seminaren lange diskutieren kann. In der Theorie gibt es keine Grenzen. Als Draghi gesagt hat, dass es eine interessante Idee ist, hat er das auch so gemeint. Es ist kein Konzept, dass für die aktuelle Situation auch nur überlegenswert ist. Ich meine nicht, dass die Idee als solche eine Geistesverwirrung ist. Wir haben in Seminaren schon alles Mögliche diskutiert, aber als praktische Anwendung in der aktuellen Situation, ist das keine Option.

Joachim Algermissen

Also hat Herr Draghi das Konzept lediglich als interessant bezeichnet?

Prof. Dr. Otmar Issing

Ja, es ist auch sehr schnell wieder eingefangen wurden. Die EZB hat schnell wieder zurückgerudert.

Joachim Algermissen

Wer spricht sich denn in der EZB für Helicopter Money aus?

Prof. Dr. Otmar Issing

Ich glaube, da gibt es keinen einzigen, der sich dafür ausspricht. Ich bin jetzt vorsichtig, aber diese Option ist jedenfalls aktuell nicht in der Pipeline.

Joachim Algermissen

Würden Sie ein Urteil über die aktuelle Geldpolitik der EZB fällen?

Prof. Dr. Otmar Issing

Nein.

Joachim Algermissen

Dann agieren Sie also ähnlich wie Herr Tietmeyer, der als ehemaliger Bundesbankpräsident keine öffentlichen Aussagen über seine Nachfolger macht.

Prof. Dr. Otmar Issing

So ist es.

Joachim Algermissen

Gemäß Reden und Publikationen formulierten der Zentralbankrat und Tietmeyer in den 1990er Jahre stets die gleichen Forderungen für die Europäische Währungsunion. Die erste Forderung bezog sich auf die Implementierung einer politischen Union. Wie standen Sie damals dazu?

Prof. Dr. Otmar Issing

Es gab kein konkretes Modell. Das ist einer der diffusesten Begriffe in dem gesamten Zusammenhang. Es gab in den 1990er Jahren die Vorstellung, und ich gehörte auch dazu, dass wir zunächst eine politische Union und dann die gemeinsame Währung schaffen. Wenn man das nicht nacheinander umsetzen konnte, dann zumindest zur gleichen Zeit. Ich habe oft die Rede von Kohl zum Maastricht-Vertrag zitiert, die er im Bundestag in Bonn 1992 gehalten hat. Er hat damals gesagt, dass eine Währungsunion ohne politische Union abwegig wäre – das war die deutsche Vorstellung. Bis 1998 ist in diese Richtung aber nichts passiert. Es ist nicht mal versucht worden. Man hat 1999 mit der Währungsunion begonnen, ohne jegliche Fortschritte auf dem Gebiet der politischen Union.

Unter dem Begriff der politischen Union kann man sich viele institutionelle Arrangements vorstellen. Am Ende sind die wesentlichen Elemente ein wirkliches europäisches Parlament und eine wirkliche europäische demokratisch-legitimierte Regierung. Sonst macht der Begriff einer politischen Union eigentlich keinen Sinn.

Joachim Algermissen

Sie sprechen also von den Vereinigten Staaten von Europa?

Prof. Dr. Otmar Issing

Wie weit das geht, insbesondere hinsichtlich des Föderalismus, muss man dann sehen. Kohl hat bei einer Presidential Lecture gesagt, dass er die Vereinigten Staaten von Europa nicht im Sinn hat. Dafür sind die sprachlichen und kulturellen Barrieren zu groß. Was er aber konkret meinte, hat er nicht gesagt.

Joachim Algermissen

Es wird zurzeit viel über die helvetische Struktur, das Schweizer Modell diskutiert. Was halten Sie davon?

Prof. Dr. Otmar Issing

Ich bin zunächst der Meinung, dass eine Währungsunion – solange man sich an die Regeln hält – auch ohne politische Union überleben kann. Das kann man als naiv bezeichnen, weil wir ja feststellen, dass sich niemand an die Regeln hält. Rein konzeptionell ist das aber vorstellbar. Hätte man alle Bedingungen berücksichtigt und den Stabilitäts- und Wachstumspakt beachtet, hätte die Währungsunion auch ohne politische Union funktionieren können.

Joachim Algermissen

Eine hypothetische Frage: Glauben Sie denn, dass in den nächsten zehn Jahren etwas passiert?

Prof. Dr. Otmar Issing

Kann ich mir nicht vorstellen. Was darüber hinaus passiert, weiß auch niemand. Zum aktuellen Zeitpunkt ist die politische Union bestenfalls eine Vision.

Joachim Algermissen

Guckt man in die Geschichtsbücher, sieht man häufig, dass sich aus Krisen großartige Dinge entwickeln. Kann das aktuell auch zu einer Sternstunde Europas werden?

Prof. Dr. Otmar Issing

Das ist so ein Mantra, dass Fortschritte in Europa immer über Krisen gemacht wurden. Wenn das das Kriterium ist, dann ist die Chance für Fortschritte jetzt am größten. Aber es kommt ja kein vernünftiger Mensch auf die Idee eine Krise herbeizuführen, damit es schließlich vorangeht. So ein Schuss kann mächtig nach hinten losgehen. Das ist für mich genauso abwegig wie die Fahrrad-Theorie …

Joachim Algermissen

… Wenn man nicht weiter strampelt, dann fällt man um …

Prof. Dr. Otmar Issing

Genau. Wenn es keine Fortschritte gibt, bricht die europäische Integration zusammen. Irgendwann kommen wir doch aber an ein Ende. Wie soll das soft landing aussehen? Das sind Bilder, die in die Irre führen.

Joachim Algermissen

Die nächste Forderung von Tietmeyer: Die Geldpolitik muss in der Hand einer supranationalen europäischen Zentralbank liegen. Wie kam der Gedanke zustande?

Prof. Dr. Otmar Issing

Es gab die französische Vorstellung, dass man eine gemeinsame Währung einführt, aber weiter nationale Notenbanken hat. Wie das funktionieren sollte, konnte mir kein Mensch erklären. Eine supranationale Institution, die für die Geldpolitik verantwortlich ist, war nicht die Idee der Franzosen. Das widersprach dem Denken nicht nur von Mitterrand. Er wollte die Geldpolitik nicht an nicht-gewählte Technokraten übertragen. Das kam für ihn nicht in Frage. Aber genau das war gemeint und mit dem Maastricht-Vertrag beschlossen.

Die deutsche Position war ganz klar: Eine supranationale Notenbank ist für die neue Währung zuständig. Alles andere wäre ein riesiges Chaos geworden. Hätte man die Kurse ein für alle Mal aneinander gebunden mit unbegrenzter Interventionspflicht, wäre das ein Wettlauf in die Inflationierung geworden. Solche Vorstellungen kursierten aber.

Joachim Algermissen

Die nächste Forderung von Tietmeyer: Vertragliche Regeln für die Einhaltung eines Mindestmaßes an Budgetdisziplin. Wie kam der Gedanke zustande?

Prof. Dr. Otmar Issing

Im Maastricht-Vertrag sind Regeln erwähnt, aber nicht verpflichtend genug. Daraufhin haben die Deutschen gemerkt, dass wir nachbessern mussten. Daher gab es die Initiative, für einen Stabilitätspakt zu sorgen. Daraufhin haben die Franzosen gesagt, dass dieser auch für Wachstum zuständig sein muss. Eigentlich wollten wir aber nur die nationalen Finanzpolitiken durch eine europäische Aufsicht und Regeln disziplinieren. Nicht jedes Land sollte beliebig vorgehen können.

Joachim Algermissen

Wie stehen Sie heute zu diesen vertraglichen Regeln? Das ist doch aktueller denn je …

Prof. Dr. Otmar Issing

So ist es. Man muss ja nur anschauen, was wir heute erleben. Die Regeln gelten nicht mehr. Der Kommissionspräsident hat erklärt, dass er ein politischer Präsident ist, das heißt, er entscheidet diskretionär. Darauf läuft es auch hinaus und das bekommt der Währungsunion nicht gut.

Joachim Algermissen

Ist es eine Möglichkeit, dass man zum Beispiel ein Griechenland wirklich vor die Tür setzt?

Prof. Dr. Otmar Issing

Man kann kein Land vor die Tür setzen. Die Frage war aber immer, dass die Griechen zum Beispiel keine Kredite mehr bekommen. Dann hätte Griechenland von sich aus sagen müssen, dass sie austreten müssen.

Joachim Algermissen

Was Griechenland viele Jahrzehnte zurückgeworfen hätte?

Prof. Dr. Otmar Issing

Naja, es wäre eine außerordentlich schwierige Lage für Griechenland gewesen, aber man hätte sie ja nicht hängen lassen. Man hätte ihnen helfen müssen. Das viele Geld, das inzwischen verheizt worden ist, hätte man gezielt für den Aufbau von Katasterämtern oder ähnliches einsetzen können. Griechenland hätte sich dann vielleicht mit mehr Erfolg an die Reformen gemacht.

Joachim Algermissen

Ist der Euro eine Einbahnstraße?

Prof. Dr. Otmar Issing

Das spielt eine große Rolle in der Diskussion. Viele sagen, dass die Idee des Euro auf einem Zusammenschluss auf immer und ewig basiert. Im Maastricht-Vertrag gibt es aber auch keine Artikel, die einen Austritt erlauben. Rechtlich ist das ganz schwierig. Bei der Flexibilität, mit der man europäisches Recht behandelt, hielte ich das legal aber für lösbar, wenn man will.

Joachim Algermissen

Das wäre also der Vorgang, wie 2010, als man innerhalb von 48 Stunden das gesamte europäische System auf den Kopf gedreht hat.

Prof. Dr. Otmar Issing

Das war die dramatische Sitzung im Mai 2010. Trichet hat dargelegt, was bei Börsenöffnung am Montag alles hätte passieren können. Vor dem Hintergrund war klar: Wenn die Analyse stimmt, dann muss man was machen. Die Politik war unfähig. Es war völlig ausgeschlossen, dass die nationalen Finanzminister bis Sonntagnacht etwas aus dem Hut zauberten. Deshalb ist die EZB eingesprungen und damit war der Sündenfall da. Schlesinger hat einmal gesagt, dass damit der Rubikon überschritten war.

Joachim Algermissen

Die nächste Forderung von Tietmeyer: Die wirtschaftspolitische Harmonisierung als zentraler Faktor für nachhaltige Stabilität.

Prof. Dr. Otmar Issing

Der Begriff der Harmonisierung ist so schillernd wie irreführend. Was meint man damit? Geht es um die Harmonisierung der Standards, wie zum Beispiel für die Sozialhilfe, oder geht es darum, die Fiskalpolitik zu harmonisieren? Was soll das bedeuten? Koordinierung versus Harmonisierung? Es hängt viel an der Definition. Sie können zum Beispiel nicht den gleichen Sozialhilfe-Standard in

Griechenland implementieren, wie in Deutschland. Das funktioniert nicht. Wir sind nicht in einer politischen Union und es gibt nach wie vor nationale Kompetenzen, die miteinander verträglich sein müssen. Es müssen Regeln gelten.

Joachim Algermissen

Unterstreichen Sie denn die Argumentation, dass noch nie eine Währungsunion Bestand gehabt hat, die ohne politisches Fundament ausgestattet war?

Prof. Dr. Otmar Issing

Das ist ein Argument, das weithin verbreitet ist. Alle Währungsunionen ohne politische Union sind kollabiert. Ergo brauchen wir eine politische Union. Dieses Argument trägt nicht weit. Die Währungsunionen in der Vergangenheit, wie zum Beispiel die Lateinische Münzunion, hatten einen ganz anderen Charakter. Das waren zum Beispiel Metall-Währungen und keine Papier-Währungen. Man darf auch nicht vergessen: Die Europäische Währungsunion, wie sie aktuell steht, hat schon viele Elemente einer politischen Union. Wir haben eine gemeinsame Notenbank. Wir haben eine einheitliche Währung. Wir haben eine gemeinsame Wettbewerbspolitik. Wir haben eine gemeinsame Handelspolitik. Es gibt den EuGH.

Vergleichen Sie die Währungsunionen der Vergangenheit mit der heutigen Währungsunion, vergleichen Sie Äpfel mit Kürbissen. Das Argument können Sie auf Seite legen. Das beweist gar nichts. Das löst jetzt aber nicht die Frage, ob und inwiefern wir eine politische Union wirklich brauchen.

Joachim Algermissen

Können Sie sich denn vorstellen, dass wir einen europäischen Finanzminister bekommen?

Prof. Dr. Otmar Issing

Der wird gefordert, unter anderem ja auch von Trichet. Im Bericht der fünf Präsidenten wird vorgeschlagen, wie es hinsichtlich einer politischen Union weitergehen soll. Unter anderem wurde da auch von einem europäischen Finanzminister und der gemeinsamen Fiskalpolitik gesprochen. Ich habe mich dazu mehreren Beiträgen kritisch geäußert.

Ich halte die Figur eines europäischen Finanzministers für einen ganz merkwürdigen Vorschlag. Wer soll das sein? Wie wird er gewählt? Wie ist er legitimiert? Er sitzt in Brüssel, fliegt nach Berlin und sagt Herrn Schäuble, dass er am Haushalt etwas zu ändern hat. Daraufhin antwortet Herr Schäuble, dass das Parlament, also die Wähler, hinter dem Ansatz der Bundesregierung stehen. Mit welcher demokratischen Legitimierung soll ein europäischer Finanzminister darauf reagieren?

Joachim Algermissen

Schwierig…

Prof. Dr. Otmar Issing

Nicht schwierig. Ich halte das für unmöglich. Über Steuern und Ausgaben zu entscheiden, ist der Kern staatlicher Souveränität. Mit einem europäischen Finanzminister würde diese Souveränität unterlaufen ohne demokratische Legitimierung.

Joachim Algermissen

Mal weitergesponnen: Was wäre, wenn das europäische Volk einen europäischen Finanzminister wählen könnte?

Prof. Dr. Otmar Issing

Wie soll das funktionieren? Macht der Finanzminister einen Wahlkampf? Das ist demokratie-technisch nicht möglich. Das geht nur als Bestandteil einer europäischen Regierung, die demokratisch legitimiert ist. Ohne politische Union kann es keinen europäischen Finanzminister geben.

Joachim Algermissen

Die nächste Forderung Tietmeyers: Die Konvergenz-Kriterien sind als langfristiger Prozess zu verstehen und sollten nicht nur im Referenzjahr 1997 betrachtet werden.

Prof. Dr. Otmar Issing

Genau. Es kann ja nicht sein, dass man sich für ein Jahr aufhübscht und danach mit der alten Vorgehensweise weitermacht.

Joachim Algermissen

Haben Sie das damals kritisiert?

Prof. Dr. Otmar Issing

Was heißt kritisiert? Das war das Verständnis. Wir dürfen bei allen Schwierigkeiten, die wir heute haben nicht vergessen, dass Länder wie Italien ihre Inflationsraten stetig zurückgeführt haben. Die waren schließlich sogar niedriger als in Deutschland – ich habe das nie für möglich gehalten. Das war ein erfolgreicher Prozess. Im Konvergenzprozess vor dem Eintritt ist viel passiert. Auch Portugal und Irland waren zwei Länder, von denen niemand erwartet hätte, dass die beiden zu den ersten Ländern der Währungsunion gehörten. Beide lagen anscheinend aussichtslos hinten. Sie haben sich aber angestrengt und große Fortschritte gemacht. Nach dem Beitritt ist aber jegliche Disziplin entschwunden.

Joachim Algermissen

Da hätte man doch aber politisch eingreifen müssen, sodass man die Konvergenz-Kriterien jährlich überprüft.

Prof. Dr. Otmar Issing

Die Konvergenz-Kriterien gab es ja jetzt nicht mehr. Die Budgetdisziplin ist verletzt worden. Die Lohnentwicklung ist aus dem Ruder gelaufen. Dafür waren aber auch keine Mechanismen vorgesehen. Wir haben in der EZB sehr früh auf diese Fehlentwicklungen hingewiesen. Die Politik hat sich einfach geweigert, in den einzelnen Ländern die notwendigen Maßnahmen zu ergreifen. Mario Monti hat mal gesagt, dass wir zu höflich zueinander waren. Ich habe das im Economic and Financial Committee häufig erlebt. Auf der obersten Ebene hat man zu wenige klare Worte gefunden. Das war bequem.

Viele haben sich an der Kritik auch nicht beteiligt, da sie befürchtet haben, dass sie im Folgejahr selbst Anlass für Kritik sein könnten. Es gab eine Kommission unter der Leitung des niederländischen Ministerpräsidenten Wim Kok. Er hat mich zweimal in der EZB besucht und mir gesagt, dass in seinem Bericht *naming and shaming* vorgeschlagen wird. Er wollte die Situation analysieren und die Länder benennen, die sich nicht an die Vereinbarungen gehalten haben. Diese Länder sollten an den Pranger gestellt werden. Nicht zuletzt die Deutschen haben sich schließlich dagegen gewehrt. Gerhard Schröder hat die Vorgehensweise damals klar abgelehnt. Er wollte sich von Brüssel doch nicht an den Pranger stellen lassen. Ich habe mal in einem Meeting im EFC gesagt, dass man dann halt *naming and praising* macht, indem man die positiven Länder lobt. Das ist natürlich indirekt auch *shaming* und wurde entsprechend auch abgelehnt.

Joachim Algermissen

Sind das also persönliche Empfindlichkeiten?

Prof. Dr. Otmar Issing

Es geht ins persönliche, ja, aber es ist inhaltlich so, dass man sich der europäischen Kontrolle nicht fügen wollte.

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Herr Prof. Issing, vielen Dank für das Gespräch.

1.8 Günther Krause

Interview zwischen dem ostdeutschen Delegationsleiter für die Deutsch-Deutsche Währungsunion, Günther Krause, und Joachim Algermissen am 19. Januar 2016 in Brandenburg/Havel.

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Herr Prof. Krause, zunächst möchte ich mich ganz herzlich für die heutige Einladung nach Brandenburg an der Havel bedanken. Ich möchte mit Ihnen über das Thema „Hans Tietmeyer im Spiegel von Zeitzeugen in deutscher und europäischer Dimension“ sprechen. Dabei möchte ich mit Ihnen insbesondere auf die Entwicklungen vor, während und nach der Deutsch-Deutschen Währungsunion eingehen, da Sie diese mit Tietmeyer ausgehandelt haben.

Ich möchte aber zunächst mit einer meiner standardisierten Fragen starten: Wann und in welchen Zusammenhang haben Sie Herrn Tietmeyer kennengelernt?

Prof. Dr. Günther Krause

Das war Ostersonnabend, am 26. März 1990. Er kam mit Dr. Ludewig zu unserem ersten Findungsgespräch hinsichtlich der Wirtschafts- und Währungsunion. Die Sozialunion gab es am Anfang noch nicht. Ich bin zusammen mit Herrn Reichenbach zu diesem Gespräch gefahren. Wir haben uns mit den Konzepten der westdeutschen Seite befasst und haben gesagt: Das geht nicht. In dem ersten westdeutschen Konzept waren teilweise Umtauschsätze von bis zu 1:10 im Gespräch.

Joachim Algermissen

… von Tietmeyer vorgeschlagen?

Prof. Dr. Günther Krause

Nein, nur von ihm erwähnt. Pöhl wollte anfangs 1:10. Das ist, ich sag mal, Pegida. Das war aber kein konkreter Vorschlag. Tietmeyer meinte nur, dass es bei der westdeutschen Seite Leute gab, die 1:10 für richtig hielten, was aber natürlich nicht richtig war. Das wussten wir alle.

Wir hatten für uns relativ genau berechnet, dass der offizielle Devisenumtauschsatz in der DDR bei 1 West-Mark gegen 4,65 Ost-Mark lag. Es hätte durchaus Berechtigung gehabt darauf einzugehen. Da waren die Statistiker im DDR-Finanzministerium und in der Staatsbank gut genug. Die haben die sogenannte Devisenrentabilität, die zwischen freien Währungen und den nicht frei-konvertierbaren Währungen, berechnet.

Im Entwurf stand aber schließlich 1:3 drin. Dies beinhaltete, dass man auch die Renten durch 3 teilt. Wir hatten ja das große Problem, dass die beiden Gesellschaften überhaupt nicht vergleichbar waren. Wir hatten in der DDR zu dem Zeitpunkt eine Mindestrente von 335 Ost-Mark. Wenn ich die durch 3 teile und die Mieten freigebe, hätten sich alle Rentner erschießen können. So haben Herr Reichenbach

und ich auch argumentiert. Wir haben Tietmeyer und Ludewig auf einen Pfad gedrängt, der zunächst von Tietmeyer nicht verstanden wurde. Wir haben gesagt, dass wir Warenkorbberechnungen machen müssen. Wir wollten überprüfen, wie der Warenkorb einer 4-köpfigen Familie oder einer alleinstehenden Rentnerin aussieht.

Am Ende des Gesprächs hat Ludewig die Frage gestellt, wer denn eigentlich bei uns die Verhandlungen führen würde. Das war bei uns schon geregelt. Ich habe gesagt: „Das mache ich." Ich war damals im jugendlichen Alter von 36 Jahren, war aber schon habilitiert beziehungsweise hatte aus der DDR die sogenannte Promotion B. Im Buch von Ludewig steht, dass die westdeutsche Seite völlig überrascht darüber war, dass ich so einfach gesagt habe, dass ich das mache.

Joachim Algermissen

Sie sind Ingenieur, richtig?

Prof. Dr. Günther Krause

Genau, ich bin Ingenieur. Ich habe ein Diplom als Informatiker und als Bauingenieur. 1988 wurde ich in den DDR zum ordentlichen Dozenten berufen. Das ist heute vergleichbar mit einem Junior-Professor. 1990 habe ich, noch in der DDR, die Professur als Honorarprofessor bekommen.

Warum habe ich die Verhandlungen gemacht? Ich war parlamentarischer Staatssekretär für alle Fragen der Deutschen Einheit. Weil ich parallel noch Fraktionsvorsitzender der Ost-CDU/DA-Fraktion war, wurde ich nicht zum Minister berufen. Offiziell war die Frau Dr. Wilms in Fragen der Wiedervereinigung meine Partnerin der BRD, aber das Ministerium für die Wiedervereinigung hatte ja nichts Nutzbares vorbereitet.

Joachim Algermissen

Es kam auch alles sehr spontan?

Prof. Dr. Günther Krause

Ob es spontan kam oder nicht, wenn man 30 oder 40 Jahre ein Ministerium für Wiedervereinigung hat, sollte man sich wenigstens unterschiedliche theoretische Modelle überlegen. Was passiert denn, wenn theoretisch jemand nach Artikel 23 beitritt? Wir hätten als DDR-Bürger ja auch sagen können: „Ok, wir lassen uns wählen und treten morgen bei. Guckt mal wie es geht."

Joachim Algermissen

Wie haben Sie sich bei den Verhandlungen gefühlt? Sie waren immerhin sehr jung.

Prof. Dr. Günther Krause

Sie müssen etwas in meine Vergangenheit schauen. Ich habe keine Jugendweihe gemacht, ich war nicht in der FDJ, ich habe nur 18-Monate Grundwehrdienst gemacht, also all die Dinge, die jeder haben musste, wenn er Hochschullehrer werden wollte, hatte ich nicht. Ich durfte nicht an meiner

Hochschule in Weimar bleiben und dort promovieren – aus politischen Gründen, weil ich in der Jungen Gemeinde in der Kirche war – ich spiele selbst Orgel.

Joachim Algermissen

Sie waren also immer schon westlich orientiert?

Prof. Dr. Günther Krause

Ich war auf jeden Fall kein Sozialist. Ich war kein Materialist. Ich habe immer gesagt, dass ich christlich erzogen bin und für mich stand fest, dass ich an die idealistische Beantwortung der Grundfrage der Philosophie glaube. Die einzige Partei in der DDR, die mir für diese Ansicht einen gewissen Spielraum gegeben hat, war die Ost-CDU. Deshalb bin ich auch als junger Mann dort eingetreten.

Ich habe mich daraufhin natürlich abgeschottet. Mich hat keiner mehr gefragt, ob ich SED-Genosse werden wollte. Dass ich eine Hochschullehrer-Karriere gemacht habe, war nur möglich, weil ich die Promotion A und B nebenberuflich gemacht habe. Darüber hinaus habe ich mich ganz besonderen Themen gewidmet. Von 1985 bis 1988 habe ich die Automatisierung des Containerumschlags des Überseehafens Rostock gemacht. Das war weltweit der erste Hafen, wo man Container automatisiert unter freiem Himmel umgeschlagen hat.

Nun komme ich auf die Politik: Ich war trainiert in komplexen technischen Systemen zu denken, diese zu analysieren und dafür Lösungen zu finden. Bei der Währungsunion bin ich mit Algorithmen umgegangen. Das Vereinen einer sozialistischen mit einer marktwirtschaftlichen Gesellschaft war äußerst schwierig und komplex. Nun war ich gegenüber den Anwälten und Ökonomen, wie Ludewig und Tietmeyer natürlich jemand, der völlig anders gedacht hat.

Die waren überrascht von diesen handlungsorientierten Ideen, weil wir einen Prozess des Umbaus der Gesellschaft in die Wege leiten mussten. Es gab ja kein Urknall. Im Westen war das anders nach dem Krieg. Da gab es eine Stimme Mehrheit für die Marktwirtschaft und damit einen Urknall. Hätte es die nicht gegeben, hätte auch der Westen Sozialismus und Planwirtschaft aufgebaut. Die wenigsten westdeutschen Bürger wissen, dass die Marktwirtschaft im Westen eher ein Zufallstreffer war, gefördert von einem genialen Wirtschaftsprofessor Ludwig Erhard.

Wir haben in der DDR von 1986 an in den oberen Ost-CDU-Kreisen aufgrund der Entwicklung Gorbatschow, Perestroika und Glasnost, an Modellen gearbeitet, wie man mehr Marktwirtschaft in das sozialistische System bringen könnte. Perestroika heißt ja, mehr oder weniger, freie Meinung, Glasnost heißt so etwas wie „weg von der fehlenden Transparenz“.

Joachim Algermissen

Haben Sie denn damals schon an eine potentielle Deutsche Einheit gedacht?

Prof. Dr. Günther Krause

Wenn Sie einen meiner Studienfreunde fragen, wird der Ihnen erzählen, dass ich 1977 abgelehnt wurde an der Hochschule zu bleiben. Da habe ich zu einem meiner Kumpels gesagt, dass es nicht mehr 15 Jahre dauern wird bis der Zauber zu Ende ist und wir Mercedes fahren.

Joachim Algermissen

Wie kamen Sie darauf?

Prof. Dr. Günther Krause

Der Hintergrund ist ganz einfach. Die DDR hat die Ölpreiskrise des Westens zum Anlass genommen, vom Öl auf Braunkohle umzustellen und alles zurück zu entwickeln. Das war bei der ersten Ölkrise. Die DDR hatte damit unwahrscheinlich viele Investitionen in den Rückschritt getätigt und hatte kein Geld mehr für den Fortschritt. Das war der eigentliche Todesstoß. In der Zeit von 1972 bis 1975, also in der beginnenden Honecker-Ära, hat die DDR sich den Dolchstoß wirtschaftlich selbst gegeben, weil keine Zukunftsinvestitionen mehr in moderne Technologien und keine Ersatzinvestitionen mehr gemacht wurden. Der Punkt mit den Ersatzinvestitionen ist übrigens genau das Problem, das wir heute in Deutschland haben.

Dadurch habe ich meinen engsten Freunden gesagt, dass ich damit rechnete, dass die DDR in den nächsten 15 Jahren vorbei ist. Letztendlich war die zweite Ölkrise 1979, durch die Maßnahmen, die die DDR 1972 eingeleitet hatte, verkraftbar. Schließlich war aber kein Geld mehr da, um moderne Entwicklungen zu machen. Es gab 1985 diese furchtbaren Entscheidungen, wie zum Beispiel die flächendeckende Überwachung. Die Stasi hat jede Information gesammelt, die sie kriegen konnte, unabhängig davon, ob es eine Zielperson war oder nicht. Es hätte ja eine Zielperson werden können. Im Grunde der gleiche Unsinn wie heute.

Joachim Algermissen

Also sagen Sie Stasi gleich NSA?

Prof. Dr. Günther Krause

Ich denke, dass die Stasi effizienter war. Die technischen Möglichkeiten sind für die NSA natürlich deutlich besser, damit man uns auf Schritt und Tritt abhören kann. Unser Gespräch wird vielleicht auch gerade abgehört. Ist ja auch egal.

Zumindest sind von 1985 bis 1990 absolute Fehlentscheidungen getroffen wurden. Ich sag Ihnen mal eine: Ich musste bei der Entwicklung des 16-Bit-Prozessors an der Technischen Universität Dresden einen Teil der Betriebssystem-Software entwickeln. Dieses Ding hat 10 Mrd. Ost-Mark gekostet und war für 80 West-Mark im Intershop zu kaufen. Das war das letzte Aufgebot, um das Prestige zu zeigen, dass auch der zweite deutsche Staat, so etwas entwickeln konnte.

Joachim Algermissen

Es ging nur noch um Prestige-Denken…

Prof. Dr. Günther Krause

Genau, politisches Prestige-Denken – so wie heute. Ich war mit meiner Familie am 21./22. August 1989, wie jedes Jahr, in Ungarn. Uns ging es in der DDR ja sehr gut. Nun erlebten wir, wie viele einpackten und über Österreich abhauten. Wir wurden sogar gefragt, ob wir nicht mitkommen wollten. Meine Frau wollte unbedingt, aber für mich kam das nicht in Frage. Ich war damals Kreisvorsitzender der Ost-CDU in Bad Doberan. Viele Leute haben natürlich gehofft, dass ich politisch was verändere und ich habe mir gedacht: Jetzt ist die Zeit gekommen.

Joachim Algermissen

Ihre Chance!

Prof. Dr. Günther Krause

Das habe ich damals natürlich nicht so erkannt. Ich war in den evangelischen Kirchenkreisen aktiv, wie zum Beispiel mit der Orgelvertretung und wir haben in der Zeit auch viele öffentliche Versammlungen zur Veränderung in der DDR gemacht. Im Mai 1989 war ja das Problem, dass die Kommunalwahlen gefälscht waren und da fing der aktive Widerstand letztendlich an. Ich habe zu meiner Frau gesagt, dass ich zurückfahre, denn ich war überzeugt, dass eine Öffnung der Grenzen in Ungarn auch zu einer Öffnung der Grenzen bei uns führen würde. Ich habe zwar noch nicht an die Deutsche Einheit gedacht, aber mir war klar, dass die Grenze in der DDR aufgehen muss. Das war am 9. November dann ja auch der Fall.

Joachim Algermissen

Haben Sie gedacht, dass das so schnell geht?

Prof. Dr. Günther Krause

Eine Gegenfrage: Haben Sie gedacht, dass es so schnell zu so vielen Flüchtlingen kommt?

Joachim Algermissen

Natürlich nicht.

Prof. Dr. Günther Krause

Man kann, in bestimmten Situationen, wenn das Fass am Überlaufen ist, das Verhalten von Menschenmassen nicht mehr steuern. Ich sag Ihnen mal ein Beispiel was viele betroffen hat: Die Autos wurden mit VW-Motoren ausgerüstet und haben plötzlich das Doppelte gekostet. Es wurde praktisch nichts an den Autos verändert, nur der Motor. Damit wollte man der Inflation begegnen. Das war aber nur ein Punkt. Wir hatten im Jahr 1989 riesige Preissteigerungsprobleme in der DDR. Wir

haben natürlich auch gemerkt, dass die Umwelt immer schlechter wurde. Das wurde insbesondere an den Kindern deutlich, die immer mehr bronchiale Probleme bekamen. Kurzum, die Leute wollten die Freiheit und haben gewusst, dass sich grundlegend etwas verändern musste. Wenn schon die Russen jetzt Freiheit kriegen, warum kriegen wir dann in der DDR keine Freiheit. Das war ein Prozess, den das SED-Regime vier Jahre lang verschlafen hatte und das war für uns die Chance, dass wir rebelliert haben. Ich habe mich an meiner Hochschule an die Spitze der Bewegung gestellt. Alle haben gewusst, dass ich der einzige in der CDU war, die anderen waren alle in der SED.

Wenn man in einer Diktatur leben muss, hat man Einschränkungen. Später haben mich Mitarbeiter im Verkehrsministerium gefragt, warum wir denn nicht schon vorher die Kommunisten gestürzt hätten. Leuten im Westen, die immer Freiheit gekannt haben, ist nicht klar, welch hohes Gut das ist. Eine Diktatur setzt eben einen Rahmen und der darf und kann nicht verändert werden.

Wir haben ja derzeit die political correctness-Diskussion. Jahrelang wurden Polizeistatistiken gefälscht, weil in bestimmten Ausländergruppen der Anteil von Straffälligen deutlich höher ist, als bei ähnlichen deutschen Bevölkerungsgruppen. Darüber „durfte“ aber nicht berichtet werden. Die Medien wollten es nicht, weil sie der Meinung waren, dass diejenigen nicht anders sind. Ich habe meine Leute während meiner aktiven Zeit immer gefragt, warum die Muslime ihre Frauen einpacken. Ganz einfach, damit andere sie nicht begrapschen können. Wenn unsere Frauen aus der Sicht der Muslime halbnackt hier rumlaufen, dann heißt das, dass sie Freiwild sind.

Das sind eben Probleme, die wir jetzt haben. Anfang 1990 waren auch Turnhallen mit DDR-Bürgern befüllt. Im ersten Gespräch war das natürlich auch ein Thema, wie wir die Abwanderungswellen stoppten. Erst nachdem wir festgestellt hatten, dass wir das nicht stoppen können, haben wir beschlossen, dass wir die D-Mark einführen müssen.

Ich habe ein enges Verhältnis mit Angela Merkel, weil wir uns seit 1989 kennen. Der Fehler in der heutigen Politik, und das habe ich ihr auch gesagt, ist, dass sie die DDR-Flüchtlinge nicht mit den heutigen Flüchtlingen vergleicht. Ich war 2007 und 2008 persönlich in Aleppo, da ich dort Vorlesungen gehalten habe. Die Leute waren glücklich, denen ging es gut. Wem hat es nicht gefallen? Den Amis. Das sind Stellvertreter-Kriege von Iran und Russland gegen Saudi-Arabien und Amerika. Der Assad muss es aushalten.

Die Insel Krim hat 4,2 Mio. Bewohner. Wenn der Putin das nicht gemacht hätte, dann wäre die Krim genauso in Schutt und Asche wie das Donezk-Becken. Dann hätten wir von den 4,2 Mio. Bewohnern, nochmal 2 Mio. Flüchtlinge. Auch ein Stellvertreter-Krieg.

Ich war persönlich mit dabei als Helmut Kohl dem Gorbatschow in die Hand versprochen hat: „Herr Präsident, ich Helmut Kohl und Deutschland, werden dafür sorgen, dass die deutsche Ostgrenze auch die NATO-Ostgrenze bleibt.“

Joachim Algermissen

Also stimmt das? Gysi nutzt die Argumentation ja heute auch häufig.

Prof. Dr. Günther Krause

Natürlich stimmt das. Auch was Putin sagt, stimmt. Wenn ich mit Angela Merkel darüber rede, sagt sie, dass das damals der Sowjetunion versprochen wurde, aber die gibt es ja heute nicht mehr. Ich frage mich: Wie blöd seid ihr eigentlich? Das größte Land der Welt mit unendlichen Ressourcen, außer zu wenig Bevölkerung, so zu beschämen?!

Eine Information dazu, die Sie womöglich nicht wissen: Wir haben am 9. November 1990 einen Friedens- und Freundschaftsvertrag auf ewig zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Sowjetunion unterschrieben. In diesem Vertrag ist das erste Mal davon die Rede, dass wir eine Wirtschaftsregion von Wladiwostok bis Lissabon schaffen.

Joachim Algermissen

Also das große Haus Europa.

Prof. Dr. Günther Krause

Genau, das große Haus Europa, von dem Putin immer spricht. Er glaubt, dass das eine Erfindung der Deutschen ist. Wenn wir das machen würden, gäbe es keinen Krieg in der Ukraine. Aber die Amerikaner haben kein Interesse, dass die Europäische Union mit Russland zu stark wird. Heute wird so getan als ob es dieses Abkommen gar nicht mehr gibt. Wissen Sie wer mich darauf gebracht hat? Herr Lammert! Das ist ein guter Mann. Er hat mich neulich angesprochen: Wissen Sie noch, wie wir das damals vorbereitet haben? Das war eigentlich unser Versuch, dass der Gorbatschow im Amt bleibt, aber Jelzin wurde zu stark.

Joachim Algermissen

Das Imperium USA steuert uns also?

Prof. Dr. Günther Krause

Genau. Dabei verkennen die Amerikaner aber, dass BRICS natürlich nicht nur die schlechtere Variante ist. Die Chinesen und die Inder mit dem Knowhow der Russen und etwas Beigeschmack von Südafrika und Brasilien – 3,5 Milliarden Menschen!

Joachim Algermissen

Also ist es für die Amerikaner positiv, dass Deutschland durch den Flüchtlingsstrom destabilisiert wird …

Prof. Dr. Günther Krause

Ich denke, ja. Die Amerikaner sind ja auch der Hauptverursacher. Der Putin hat doch Recht, wenn er sagt, dass man mit Assad reden muss. Die haben doch damals auch mit Honecker geredet, um Reiseerleichterungen in den Griff zu kriegen. Strauß hat Honecker 1 Mrd. Kontokorrent gewährt. Es ist einfach nicht nachvollziehen, warum die Amerikaner sagen, dass Assad erst weg muss. Wer soll Assad denn ersetzen? Dann gibt es genau das gleiche durcheinander wie nach Hussein und Gaddafi. Seitdem sind diese Staaten orientierungslos.

Das wäre alles nicht unter einem Kanzler Kohl passiert. Ich möchte das erklären: Zur Deutschen Einheit gab es ein riesiges Problem, wie wir mit den Renten umgehen, weil das Tietmeyer nicht verstanden hat. Richtige CDU-Leute können mit einer Mindestrente nicht umgehen, weil das ja nicht in das System passt. Mindestrente sowie Mindestlohn ist gemäß deren Theorie ungerecht im System. Dann habe ich diese Warenkorbberechnung Kohl persönlich vorgetragen. Er hat mir gesagt, dass die DDR-Rente ja nicht durch 3 geteilt werden darf, sondern höher sein müsste. Ich sagte: „Klar, Herr Bundeskanzler.“ So ist dieses Mindesteinkommen von 495 DM entstanden, was in der Wirtschafts- und Währungsunion verankert ist. Die Sozialunion ist erst später auf unser Drängen hinzukommen. Eine solche fehlt übrigens in Griechenland.

Wir haben gesagt, dass die ganze Geschichte nur funktionieren kann, wenn wir diese Umstrukturierung zur Marktwirtschaft, die Wende um 180 Grad, um eine Sozialunion ergänzen, damit keiner durchs Raster fällt. Die 495 DM Mindesteinkommen haben im Grunde genommen dazu geführt, dass die Renten 1:1,5 getauscht wurden. Eine Geschichte, die bei allen öffentlichen Diskussionen immer viel zu kurz kommt. Diese Wirtschafts-, Währungs- und Sozialunion war absolut sozial orientiert, weil der Umtauschkurs eben nicht 1:2 war. Wir hatten differenzierte Umtauschkurse für Kinder und Rentner. Kohl hat immer gesagt, dass wir den Rentner mehr Geld geben müssen, weil die den Zweiten Weltkrieg verloren haben und auch noch das Pech hatten in der DDR zu leben. Absolut sozial. Sozialer hätte es die Sozialdemokratie nicht machen können.

Joachim Algermissen

Gehen wir mal weiter mit den Fragen und auch auf Tietmeyer ein: Gab es weitere berufliche Berührungspunkte mit Tietmeyer?

Prof. Dr. Günther Krause

Eigentlich nicht, außer, dass ich nach der Einheit als Verkehrsminister noch Kontakt zur Bundesbank hatte. Tietmeyer war wie ich Euro-Gegner. Er hat immer gesagt: Wie kann das funktionieren, wenn europäische Länder in den Euro aufgenommen werden, ohne dass sie eine Wirtschaftsreform der jetzigen Verhältnisse machen.

Joachim Algermissen

…wirtschaftspolitische Divergenz …

Prof. Dr. Günther Krause

Genau. Wirtschafts- und Steuerpolitische Divergenz. Natürlich auch die Frage der Versorgung, des Renteneintrittsalters oder ganz generell die Leistungsindikatoren der Wirtschaft. Das kann nicht funktionieren. Zum Vergleich: Die DDR hatte eine Produktivität von einem Drittel. Die Produktivität Griechenlands von Deutschland ist heute unter 30%. Das waren Punkte, in denen Tietmeyer und ich uns einig waren.

Ich denke auch, dass wir heute immer noch den ECU haben müssten. Das man also bestimmte Abwertungen in den nichtstrukturreformierten Wirtschaftsregionen Europas vornehmen könnte. Wenn das heute passieren würde, könnte man das Europa der unterschiedlichen Geschwindigkeiten mit einer Währungsspanne aufrechterhalten. Dieses undifferenzierte „Alle haben eine gemeinsame Währung“ führt zum Knall.

Helmut Kohl hat geglaubt, dass sich die Kleinigkeiten, wie er sie genannt hat, von alleine lösen. Wir teilen jetzt quasi erstmal das Geld aus und dann wächst Europa schon zusammen. Obwohl man dazu sagen muss, dass Griechenland unter einem Kanzler Kohl niemals Mitglied im Euro geworden wäre. Das hat Schröder zu verantworten.

Joachim Algermissen

Basierend auf dieser Aussage, dass Tietmeyer den Euro in dieser Art und Weise nicht befürwortet hat, habe ich eine Hypothese formuliert. Ich habe in den Archivunterlagen einsehen können, dass Tietmeyer ungefähr ab 1985 versucht wurde zur Bundesbank, und ich sage ganz provokant, hingelobt zu werden. Er war als Staatssekretär im BMF jemand, der politische Kompetenz aufwies und sich gegen Kohls politische Vision einer europäischen Einheitswährung aussprach. Bei der Bundesbank hatte er zwar noch eine mahnende Stimme, aber keinen direkten politischen Einfluss mehr…

Prof. Dr. Günther Krause

Ja, das ist durchaus möglich. Er war während seiner Bonner Zeit auch noch als Sherpa bei den G7-Gipfeln tief eingebunden und hatte dort Einfluss. Helmut Kohls Schwäche war, dass er ökonomische Gesetzmäßigkeiten den politischen Zielen untergeordnet hat. Er hat also keine Politik gegen die Gesetzmäßigkeiten gestellt, um Stellschrauben der Gesetzmäßigkeiten für seine Politik zu nutzen, sondern hat einfach gesagt, dass wir die Gesetzmäßigkeiten außer Kraft setzen müssen. Er war Historiker und Visionär. Man muss dazu sagen: Hätten Ökonomen die Deutsche Einheit gemacht, dann wäre die auch nichts geworden.

Sie haben Tietmeyer in Bonn aber auch gebraucht, weil Sie Köhler nicht zugetraut haben, dass er die Verhandlungen packt. Kohl hat Tietmeyer dem Köhler wieder vor die Nase gesetzt.

Ich schätze Tietmeyer menschlich ungemein. Er hat etwas, was viele Beamte heute nicht mehr haben. Viele handeln ja gegen ihren Willen und schreiben irgendwas auf, was der Kanzler oder die Minister hören wollen. Als ich Bundesverkehrsminister wurde, habe ich Vorlagen bekommen auf denen das Wort „Zielsetzung“ stand. Das Wort kannte ich gar nicht. Bei uns hieß das „Zielstellung“. Ich habe „Zielsetzung“ immer durchgestrichen und bekam die Vorlage, auf die ich „Zielstellung“ geschrieben hatte, zurück. Irgendwann habe ich eine Sitzung über richtiges Deutsch organisiert. In meinem ostdeutschen Duden habe ich keine „Zielsetzung“ gefunden. Mein Staatssekretär hat in seinen westdeutschen Duden geschaut und das Wort „Zielstellung“ nicht gefunden. Wir haben über die Semantik dieser Worte diskutiert. Haben die beiden Worte unterschiedliche Bedeutungen oder bedeuten sie das gleiche? Wir haben rausbekommen: Ein westdeutscher Beamter setzt Ziele, unabhängig was er davon hält. Ein ostdeutscher Beamter muss sich auch persönlich diesen Zielen stellen. Also habe ich eine Anordnung gemacht, dass jeder Beamter, der von dem Inhalt überzeugt war „Zielstellung“ schreiben sollte, und wer nicht davon überzeugt war, sollte „Zielsetzung“ schreiben.

Joachim Algermissen

Und Tietmeyer hat wahrscheinlich immer „Zielstellung“ geschrieben?

Prof. Dr. Günther Krause

Das weiß ich nicht. Tietmeyer war ja nicht bei mir. Er war aber jemand, wie Sie sagen, der Zielsteller war und der sich unwahrscheinlich schwierig unterordnen konnte. Da gibt es wenige von.

Joachim Algermissen

Ich analysiere die Archive ab ungefähr 1962. Tietmeyers Wortlaut war damals in den ordnungspolitischen Kernaspekten nahezu gleich zu dem in den 1990er Jahren. Da gibt es sicherlich andere, bei denen schwankt das immer gemäß dem Minister…

Prof. Dr. Günther Krause

Ja. Mir fällt dazu eine Verhandlungsrunde in Bonn ein. Da kam es zu einer großen Aufgeregtheit durch Pöhl. Er war überzeugt, wenn die DDR die D-Mark zu einem zu günstigen Kurs bekommt, wird es die Stabilität der Währung gefährden. Ich habe ihm gesagt, dass ich darauf in der Pressekonferenz eingehen werde. Dann habe ich mich, zum großen Erstaunen der westdeutschen Journalisten, gesagt: Denken Sie, wir wollen eine Destabilisierung der D-Mark? Wir haben 40 Jahre destabilisiert gelebt. Da können Sie doch davon ausgehen, dass wir in dem Punkt völlig einig waren. Das Ergebnis war ja, dass die D-Mark so stabil wurde, wie sie vorher nie war.

Joachim Algermissen

Die Geldmenge M3 ist bloß um 10% gestiegen.

Prof. Dr. Günther Krause

Richtig! Aber es gab dazu entsprechenden Kaufkraftzuwachs.

Joachim Algermissen

Würden Sie denn sagen, dass das Lohnverhältnis zwischen Ost und West in der Zwischenzeit angeglichen ist?

Prof. Dr. Günther Krause

Der Vergleich ist ja Quatsch, da wir ja heute nach 25 Jahren Einheit, Bereiche im Osten haben, die deutlich stärker als der Norden und Westen sind. Wenn ich Sachsen mit der Nordsee vergleiche, ist Sachsen besser aufgestellt. Man muss auf einzelne Standorte achten.

Joachim Algermissen

Eine ganz direkte Frage: War die Deutsch-Deutsche Wirtschafts-, Währungs- und Sozialunion in Ihren Augen ein Erfolg?

Prof. Dr. Günther Krause

Ja logisch. Aus zwei Gründen: Erstens haben wir kaum Entwicklungen mit Staatsgeld gefördert, die nach wenigen Jahren wieder Pleite gegangen sind. Das war verhältnismäßig wenig. Wir haben viel in die Umstrukturierung des gesamten Wirtschaftssystems, in Richtung Mittelstandsförderung, in Richtung moderne Produkte gemacht. Der entscheidende Punkt war doch, dass die Privatisierung eben nicht durch die Treuhandanstalt in erster Linie gemacht wurde. Der Staat hatte die Aufgabe unternehmerisches Denken und Handeln zu fördern, damit Produkte hergestellt werden, die jemand kauft. Ich sag Ihnen ein Beispiel: Ich war im Juni 1990 in dem Trabant-Werk in Zwickau. Die Stimmung war angespannt. Ich musste sagen, dass wir die Produktion des Trabbis am 30. Juni einstellen werden. Als halbwegs Ruhe war, bin ich ans Mikrofon gegangen und habe gesagt: Ich bin heute nicht mit dem Trabbi gekommen, weil wir jetzt andere Autos fahren. Wer von Ihnen ist denn bereit heute einen Kaufvertrag zu unterschreiben und einen Trabbi zu kaufen? Darauf kam großes Gelächter. Da habe ich gesagt: Sehen Sie, genau das ist das Problem. Wenn Sie etwas produzieren, an das Sie selbst nicht glauben, da Sie es unter freiheitlichen Bedingungen nicht erwerben wollen, können wir das nicht mehr produzieren. Wir müssen uns Gedanken machen, wie man in Zwickau Dinge produziert, die man verkaufen kann.

Daraufhin bin ich am 18. September mit einer MiG-15 zu Dr. Hahn nach Wolfsburg geflogen. Das war ein NVA-Hubschrauber auf bundesdeutschem Gebiet. Plötzlich begleiteten uns NATO Düsenjäger, weil wir einen NATO-Alarm ausgelöst hatten. Angela Merkel war damals mit dabei, als stellvertretende Pressesprecherin und der BILD-Journalist Peter Brinkmann, der damals die Frage an Schabowski gestellt hatte. Wir haben dann den Vertag unterschrieben, sodass kurzfristig ein

Motorenwerk von VW in Zwickau gebaut wurde. Das wurde noch vor dem 3. Oktober in Zwickau bekannt, worauf die ganze Geschichte natürlich gekippt ist.

Ich will damit sagen: Was machen wir falsch in der Europäischen Union? Die Einführung einer Währung löst nicht die strukturellen Probleme eines Wirtschaftssystems. Die verstärkt die Probleme sogar. Was haben wir heute? Draghi macht Zinspolitik für die Südstaaten, die für uns völlig falsch ist. Im Grunde genommen, werden die treuen deutschen Sparer enteignet. Es funktioniert zum Beispiel keine Lebensversicherung mehr. Der Not-Groschen, an den der deutsche Rentner immer geglaubt hat, ist weg.

Das führt dazu, dass die Blase in absehbarer Zeit platzt. Er will eine Inflation von 2% haben. Das ist schon irre. Inflation darf man nicht haben, die muss man vermeiden. Übrigens ist das ein Satz von Tietmeyer. Stabilitätsorientierung durch und durch. Koste es was es wolle. Die Politik führt zum Verfall des Euro und zur Stabilisierung der amerikanischen Währung, weil der Draghi diesen Blödsinn macht, können die USA doch jetzt auch die Zinsen erhöhen. Es wird auch dazu führen, dass Kapital in den Dollar geht. Ob das jetzt so gut ist, dass der Euro wieder deutlich preiswerter wird, habe ich meine Zweifel.

Joachim Algermissen

Ich frage mich immer wieder, ob das politisch so forciert ist. Wir hatten die große Euro-Krise, die jeden Tag in der Presse diskutiert wurde. Plötzlich kommen die Flüchtlinge und keiner berichtet mehr über Griechenland. Das Thema ist in den Medien ja komplett vom Tisch.

Prof. Dr. Günther Krause

Wir haben ja die Diskussion hinsichtlich der Objektivität der Medien. Was ist eigentlich objektiv? Durch Weglassen kann ich schon Unwahrheit sagen. Dann habe ich aber keine Unwahrheit gesagt, sondern habe nur etwas weggelassen. Das ist seit Jahren der Fall in Deutschland. Es gibt diese political correctness, diese ungeschriebenen Gesetze. Bis vor wenigen Wochen war jeder, der etwas gegen Ausländer gesagt hat, ein halber Nazi. Das dreht sich. Nun ist man fast wieder ein normaler Mensch, wenn man mal etwas Kritisches gegen Ausländer sagt, aber diese Art der Meinungsfreiheit, die vom Grundgesetz gesichert war, ist viele Jahre in Deutschland deshalb behindert gewesen, weil ein Polizist in Deutschland seine Erkenntnisse nicht sagen durfte. Dann hätte er sagen müssen, dass die Ausländerstatistik mehr Kriminelle kennt als die über Deutsche. Das ist aber nicht gesagt worden, weil es politisch nicht gewünscht war.

Joachim Algermissen

Hat die political correctness dazu geführt, dass wir politisch viel unkorrekter geworden sind?

Prof. Dr. Günther Krause

Eigentlich sind wir politisch viel unkorrekter geworden und wir haben die Meinungsfreiheit damit untergraben. Dadurch entsteht keine Diskussion und Auseinandersetzung über den besseren Weg. Lammert hat jetzt so schön gesagt, dass der Bundestag nicht zum Reden, sondern zum Debattieren da ist. Debattieren bedeutet, dass man sich über Wege austauscht und darum ringt, was das Optimum ist. Ich unterdrücke die Meinungsvielfalt, wenn ich immer mehr definiere, dass wir keine Rechtsradikalen haben wollen. Ich zitiere Gabriel: „Mob“. Wie kann ein Vizekanzler zu Leuten, die eine andere Meinung haben, sagen, dass die ein Mob sind? Das ist DDR! Da fehlt nur noch, dass die Leute weggefangen werden. Dass die Bevölkerung mit Merkel und Gabriel unzufrieden ist, ist doch ganz klar. Die wollen ihre Meinungsfreiheit einschränken. Entweder haben wir Meinungsfreiheit oder nicht. Dazwischen gibt es nichts.

Diese gesamte Entwicklung ist natürlich gefährlich, aber wenn wir es richtig machen, bietet es viele Möglichkeiten. Ich gehe mal von den Syrern aus. Die Syrer sind unserer Mentalität ähnlich. Mit denen werden wir relativ wenige Probleme bekommen, weil die kein Mittelalter haben. Syrien ist ein sozialistisches Land und im Sozialismus wurde die Gleichberechtigung der Frau immer hochgehalten. Die Frau brauchte man als Arbeitskraft. Den Frauen wurden die Kinder durch die Kinderkrippen abgenommen, dadurch war auch keine individuelle Erziehung wie in marktwirtschaftlichen Strukturen möglich. Die Kinder wurden in einer Art Kollegialismus erzogen. Also im Kollektiv-Geist-Denken und haben sich eingeordnet.

Wir Christen haben vor 500 Jahren auch noch formuliert, dass die Frau das Weib ist. Die Frau ist in manchen Gesellschaftsordnungen, die heute noch im 15. Jahrhundert leben und unbedingt die Sharia in den Mittelpunkt stellen wollen, nichts.

Die Kanadier machen es meines Erachtens richtig. Jeder der nach Kanada kommt, muss sich verpflichten die Regeln der Gesellschaft komplett und ohne Abweichungen einzuhalten, sonst muss er sofort raus. Ohne Gerichtsverfahren. Wenn Sie so eine Meinung heute vertreten ist das gerade so die Grenze zwischen demokratisch und Nazi. Sehen Sie Sarrazin. Alles was er geschrieben hat, außer dem Juden-Gen, das er falsch ausgedrückt, war richtig. Er hat zu provokant geschrieben, indem er sich in psychologische Dinge in sein Buch reinbegeben hat, die er nicht begründet hat.

Joachim Algermissen

Was hat Frau Merkel vor? Hat sie ein Konzept?

Prof. Dr. Günther Krause

Ja, sie hat schon ein Konzept. Merkel hat darauf vertraut, dass sie, dank ihrer Autorität in der Europäischen Union, diesen europäischen Verteilerschlüssel hinkriegt. Also dass Deutschland bei insgesamt 3 Mio. Flüchtlingen nur noch 300.000 oder 400.000 bekommt. Das hat sie mir so gesagt.

Die Nationalisten sind in fast allen europäischen Ländern stärker als in Deutschland. Wir haben in Deutschland prinzipiell keine Nationalisten. Vielleicht ein bisschen AfD, die das Deutschtum stärken wollen. Da sind aber höchstens 10 bis 12%. Gucken sie nach Frankreich. Die Nazis haben 30-35% im Durchschnitt. Da gibt es Regionen, in denen sie die absolute Mehrheit haben. Hollande kann in der Flüchtlingsfrage nicht so einen Schulterschluss machen, wie in irgendwelchen Finanzierungsfragen. Ihm bricht da die Wählerbasis komplett weg.

Merkel hat nur eine Chance. Sie muss der Europäischen Union jetzt ein Ultimatum setzen. Entweder machen wir bis Zeitpunkt X das Schengen-Abkommen wieder scharf oder wir müssen unsere Grenzen alleine sichern. Einen anderen Weg gibt es nicht. Das ist natürlich ein wirtschaftlicher Rückschlag. Der ganze Güterverkehr würde nicht mehr laufen.

Joachim Algermissen

Ich frage mich auch, welche Rolle die Medien spielen, die plötzlich gegen Merkel agieren …

Prof. Dr. Günther Krause

Ja, sie ist mit Frau Springer und Frau Christiansen befreundet. Die treffen sich regelmäßig und da wird auch Presse gemacht. Frau Springer und Frau Christiansen sind umgeschwenkt und sagen, dass wir uns das seit der Silvesternacht nicht mehr gefallen lassen dürfen. Nun wird ein Buhmann gesucht. Warum haben wir immer so die Augen zu gemacht?

Haben Sie heute die Berichterstattung gehört. 50 Abgeordnete haben einen Brief gegen die Politik Merkels und 40 Abgeordnete einen Brief für die Politik Merkels geschrieben. Das spiegelt die aktuelle Stimmungslage in der Fraktion wieder. Eine Mehrheit ist gegen ihre Politik. Wenn es zur geheimen Abstimmung kommt, wird eine Mehrheit dagegen sein, weil die Masse der Abgeordneten immer das macht, was die Mehrheit macht. Die Fraktion hat 310 Leute und man kann sagen, dass es immer einen Meinungsmacher und drei Mitläufer gibt. So ist das in der Politik.

Das sind ja häufig Mitläufer, die gar nicht den Intellekt haben. Den höchsten Intellekt, so traurig wie es ist, hat die Linksfraktion. Da sitzen die am besten ausgebildeten Leute. Das Niveau bei den Grünen ist ziemlich schlecht geworden. Was man auch bei dem Fraktionsvorsitzenden sieht, der teilweise schlechtes Deutsch spricht und falsche Inhalte darstellt. In der Union gibt es auch einige fragwürdige Kandidaten. Einer ist zum Beispiel Thomas Strobl, der ja nur stellvertretender Fraktionsvorsitzender geworden ist, weil er der Schwiegersohn von Schäuble ist. Das heißt übrigens Demokratie und Wettbewerb.

Joachim Algermissen

Spannend! Zurück zu Tietmeyer, der fachlich aber noch einer von den Guten war?

Prof. Dr. Günther Krause

Ja, Tietmeyer war ein herausragender Experte. Er hat immer zuerst an das deutsche Volk gedacht, dann an das Gemeinwohl in Europa und dann kam eine Weile nichts. Diese gesunde nationale Tendenz, die ist eben bei den meisten Politikern und Beamten heute abhandengekommen. Tietmeyer war eben ein richtiger deutscher preußischer Beamter.

Ich war damals 36 Jahre alt, als wir uns kennenlernten und habe den Konflikt zwischen „Horsti“ Köhler und Tietmeyer mitbekommen. Bei Helmut Kohl war Köhler ja nur der „Horsti“. Horsti ist von Waigel vorgeschlagen worden, eben wegen der Deutschen Einheit und der Einführung des Euro. Kohl hat es ihm aber nicht zugetraut. Deshalb musste Tietmeyer noch mal ran.

Übrigens, hinsichtlich der Euro-Einführung wurde ja bereits 1988 bei dem EG-Treffen in Hannover die Einführung des Euro festgelegt. Deshalb ist ja auch die Behauptung falsch, dass das ein Versprechen bei der Deutschen Einheit war. Mitterrand wurde von Kohl nur versprochen, dass es jetzt die Währungsunion jetzt schnell gemacht wird.

Joachim Algermissen

Würden Sie sagen, dass Tietmeyer als Hintergrundregisseur die Wirtschafts- und Finanzpolitik mehr geprägt hat, als die ministeriellen Akteure im Vordergrund?

Prof. Dr. Günther Krause

Tietmeyer hat Spuren hinterlassen. Das ist ja der Vorteil der deutschen Administration im Vergleich zur USA. Die Administration in Deutschland bleibt, wenn die Minister gehen. In Deutschland wird sie eben nicht getauscht, wenn es zu einem Farbenwechsel kommt. Als Chairman hat man viele Möglichkeiten zur Gestaltung und die hat er genutzt. Ich habe bei ihm immer die Geradlinigkeit in seinem Denken gespürt. Obwohl der Transformationsprozess in der DDR allerdings eben nicht nur durch geradliniges Denken im westlichen Sinne gemeistert werden konnte, sondern wir eben, vielleicht sogar als einzige im heutigen Euro-Raum, ein Wirtschaftsstrukturanpassungsprozess durchgeführt haben, sodass wir auch berechtigt den Euro haben. Griechenland hat das nicht gemacht und unberechtigt den Euro.

Das sind die Dinge, die Tietmeyer gesehen hat. Er hat immer gesagt, dass sich im Lohn- und Rentengefälle die Produktivität der Region deutlich macht. Trotzdem mussten wir ein Ausgleichssystem hineinschreiben, damit die ganze Geschichte nicht zur sozialen Verwerfung führt.

Joachim Algermissen

War es denn ein Erfolg für Sie, dass der Umrechnungskurs am Ende 1,83:1 betrug? Sie sagten eingangs, dass es Meinungen von 10:1 gab und sie 4,65:1 berechnet hatten.

Prof. Dr. Günther Krause

Offiziell, vielleicht ja. Ich habe mich aber am meisten gefreut, dass Tietmeyer bereit gewesen ist sozial verträgliche Lösungen zu machen, wie bei der Mindestrente in der DDR, wo 1 Ost-Mark mit etwa 1,5 West-Mark umgetauscht wurde.

Ich weiß das noch sehr genau, weil meine Mutter die Mindestrente erhielt und sie überrascht war, dass ihre Rente plötzlich höher als in der DDR war. Das ist übrigens die Tragik in der CDU, dass solche revolutionären Entscheidungen politisch gar nicht richtig ausgeschlachtet werden. Das war nun wirklich eine Sozialpolitik, die den Wandel von einer Subventions- und Ausgleichsgesellschaft hin zur Marktwirtschaft, mit anderen Maßstäben bewertet hat. Wenn ich diese linken Chaoten höre, tut das weh, weil die letztendlich dieses Subventions-Wirr-Warr, das wir entwirren mussten, gar nicht richtig verstehen.

Als Beispiel: Meine Oma hatte ein Acker mit Johannesbeeren, Kirschen und so weiter. Es war üblich, dass wir ihr in den Sommerferien geholfen haben. Es gab eine Annahmestelle, an der man die gepflückten Johannesbeeren abgeben durfte. Ich sage jetzt mal als Preis 2 Ost-Mark für ein Kilo. Sie konnten aber im Supermarkt auch 1 Kilo für 1 Ost-Mark kaufen. Dann hat man natürlich für eine 1 Ost-Mark gekauft und an der Annahmestelle für 2 Ost-Mark verkauft. Das ist eben Sozialismus. Anderes Beispiel waren Kaninchen. An der Annahmestelle haben sie 30 Ost-Mark bekommen und im Laden hat es 15 Ost-Mark gekostet.

Das waren alles Probleme, die wir bei der Umstellung in den Griff kriegen mussten. Von der Planwirtschaft zur Marktwirtschaft.

Joachim Algermissen

Würden Sie denn sagen, um auf Tietmeyer nochmal zurückzukommen, dass er eine Westfälische Eiche war?

Prof. Dr. Günther Krause

Er ist natürlich standhaft. Ein Beispiel von dem Mindesteinkommen. Da hat Kohl entschieden, dass wir das so machen und Tietmeyer hat nicht widersprochen. Ob er davon überzeugt war, weiß ich nicht. Das war außerhalb seines gelernten Systems. Die Eigenschaften, die ihn geprägt haben, war, ein Nicht-Abweichen von den Grundregeln des marktwirtschaftlichen Systems. Die reine Lehre. Das war seine These und natürlich wichtig. Ludewig war da anders, weshalb es gut war, dass er dabei war. Für ihn war klar, dass die reine Lehre hier nicht zum Ziel führt. Die war zu strikt.

Übrigens hat Thilo Sarrazin den Entwurf für die Währungsunion gemacht. Er war damals Abteilungsleiter im Finanzministerium. Den sollten Sie dazu auch mal interviewen.

Joachim Algermissen

Wo wir gerade bei Ludewig sind. Sie haben mit Ludewig, Tietmeyer und Schäuble verhandelt. Wenn wir uns mal in die Verhandlungen hereinversetzen, mit wem war es eher unangenehm und mit wem war es eher angenehm zu sprechen.

Prof. Dr. Günther Krause

Der große Unterschied zwischen den Verhandlungen des ersten und zweiten Staatsvertrages besteht darin, dass der zweite Staatsvertrag von der DDR-Seite entworfen wurde. Den Entwurf haben wir in einem Team von 10 Leuten geschrieben. Den ersten nicht. Lässt sich einfach belegen, weil im Entwurf Aspekte drinstehen, wie zum Beispiel, dass wir einen neuen Namen haben wollten. Entweder Deutsche Bundesrepublik oder nur Deutschland. Wir wollten deshalb einen neuen Namen, damit auch der Letzte im Allgäu begreift, dass sich in Deutschland etwas geändert hat. Wir wollten auch, dass die erste Strophe der DDR-Hymne, die zweite Strophe der deutschen Hymne wird. Dann wollten wir, dass der Tag des Beitritts der Neustart der Republik ist, damit wir keine Probleme in der Zukunft haben. Wir hätten zum Beispiel keine Probleme mehr mit der alten Rechtsprechung.

Joachim Algermissen

Also ein kompletter Restart…

Prof. Dr. Günther Krause

Ja genau, ein Restart, weil auch vieles in der alten Rechtsprechung der Bundesrepublik eine Qual für die DDR ist. Da sind Rechtsprechungen, die gar nicht den Zusammenhang der beiden Staaten betrachten.

Das wollten wir alles, aber haben leider nicht viel von erreicht. Dieser Entwurf für den zweiten Staatsvertrag ist ein Punkt, bei dem Schäuble bis heute nicht zugibt, dass wir den vorgelegt haben. Er ärgert sich darüber. Schäuble hat mir im Juni/Juli ein sogenanntes Eckwerte-Papier übergeben, in den Vorstellungen drin standen. Aber natürlich nicht, dass die Bundesrepublik einen neuen Namen hat.

Als die Verhandlungen eröffnet wurden, ich glaube es war der 2. Juli, kam er an seinen Platz und war völlig frustriert, als er gesehen hat, dass der erste Entwurf von der DDR-Regierung eingebracht wurde.

Um auf Ihre Frage zurückzukommen: Ich bin mit allen gut ausgekommen. Das war kein Thema. Tietmeyer und Ludewig haben nie in Anspruch genommen, dass es ihre Leistung gewesen ist. Das war die Leistung, die sie im Dienste der Bundesrepublik Deutschland erbracht haben. Schäuble hat die ganze Geschichte immer als Alleinkämpfer dargestellt.

Joachim Algermissen

Die Punkte, die sie eben genannt haben, spielten bei der Währungsunion natürlich keine Rolle …

Prof. Dr. Günther Krause

Genau, die Währungsunion war eine Zusammenführung von zwei Staaten. Das war eine Gemeinschaft. Im Gegensatz zur Euro-Konstruktion, hat die DDR ihre finanzielle Hoheit abgegeben. Wir haben zum 1. Juli 1990 die Staatsbank außer Kraft gesetzt.

Joachim Algermissen

Das war eine Forderung Tietmeyers…

Prof. Dr. Günther Krause

Ja genau. Das ging aber auch nicht anders. Die Geldpolitik ging in die Hände der Bundesbank. Das war der einzige Weg, um die Deutsche Einheit unumkehrbar zu machen.

Joachim Algermissen

Da waren Sie sofort einverstanden mit?

Prof. Dr. Günther Krause

Ja, logisch. Der das Geld gibt, dessen Lied muss ich singen.

Joachim Algermissen

Ist der Begriff Währungsunion eigentlich richtig? Im Osten wurde doch die D-Mark eher aufgestülpt.

Prof. Dr. Günther Krause

Aufgestülpt würde ich jetzt nicht sagen. Es war der Wunsch, dass wir erst im Währungsbereich und dann der Bundesrepublik Deutschland nach Artikel 23 beitreten, um die Harmonisierungsprozesse besser in den Griff zu kriegen. Deshalb war die D-Mark natürlich vorverlegt. Das war auch politisch richtig.

Wenn ich das mal auf die heutige Situation beziehe. Beim Euro weiß man nicht mehr, was eigentlich das Ziel ist. Die Einführung der D-Mark hatte das Ziel der Wiederherstellung der Deutschen Einheit. Welches politische Ziel hat der Euro? Kriegsvermeidung? Stimmt oder vielleicht aber auch nicht? Vielleicht sind die Währung und die fehlende Strukturanpassung am Ende der Grund dafür, dass man sich die Köpfe einschlägt.

Joachim Algermissen

Tietmeyer hat in den 1980er Jahren hinsichtlich einer vorschnellen Einführung des Euro über soziale Zerreißproben geschrieben.

Prof. Dr. Günther Krause

Was wir haben. Das ist ja offensichtlich. Ich habe in unserer Fraktion als Verkehrsminister bei der Probe-Abstimmung zum Maastricht-Vertag dagegen gestimmt. Frau Merkel, damals

Familienministerin hat sich übrigens enthalten. Sie war diplomatischer. Ich habe Kohl immer gesagt: Die DDR-Bürger sind Deutsche. Wie können Sie glauben, dass die Deutschen in der DDR radikal angepasst werden mussten, damit sie die D-Mark bekommen, aber die Franzosen, Spanier oder Portugiesen nicht, damit sie unsere D-Mark mit einem anderen Namen bekommen.

Joachim Algermissen

Wie hat er reagiert?

Prof. Dr. Günther Krause

Er sagte: Ach, davon verstehst du nichts. Das sind alles historische Abläufe, hört auf mit eurer Ökonomie, das ergibt sich doch alles. Wichtig ist die Friedensicherung. Nie wieder darf es in Europa Krieg geben.

Joachim Algermissen

Gab es zur Deutschen Einheit ernsthafte Alternativen?

Prof. Dr. Günther Krause

Aus meiner Sicht nicht, aber ich bin auch befangen. Hätten wir die Deutsche Einheit nach Artikel 146 gemacht, wäre es im zeitlichen Rahmen nicht möglich gewesen. Der wurde ja nicht innenpolitisch gesetzt, sondern durch die Zerfallsprozesse der Sowjetunion. Hätten wir die Deutsche Einheit im Frühjahr 1991 gemacht, hätten wir nicht einen 2+4-Vertrag gebraucht, sondern einen 2+26-Vertrag. Das wäre nicht möglich gewesen.

Joachim Algermissen

Eine Alternative war ein Stufenprozess.

Prof. Dr. Günther Krause

Letztendlich haben wir ja einen Stufenprozess. Wir hatten zwei Stufen: Die Wirtschafts-, Währungs- und Sozialunion und die staatliche Einheit. Das war aber natürlich ein Zeitraffer. Jemand, der diesen Stufenprozess unbedingt wollte, war Lother de Maizière. De Maizière und Kohl hatten noch im April 1990 die Überlegung, die Deutsche Einheit im Jahr 1992 zu vollziehen.

Sie können sich nicht vorstellen, was die Einführung der D-Mark auch für Tagesprobleme mit sich brachte. Da gab es den 15. August 1990, wo mich plötzlich 60.000 Bauern auf dem Alexanderplatz mit Tomaten und Eiern beworfen haben. Die DDR hatte die Pflanzen- und die Tierproduktion getrennt. Das waren unterschiedliche Unternehmen zum 1. Juli. Ein Schwein hat bis zum 1. Juli 1990 1.000 Ost-Mark und ab dem 1. Juli 1990 100 West-Mark gekostet, weil plötzlich der Schweinepreis nach den Regeln der Europäischen Union festgelegt wurde. Die Pflanzenproduzenten hatten ihre Preise aber nicht reduziert. Damit waren die Tierbetriebe allesamt pleite. Für diesen Fall hatten wir

eine Ausgleichszahlung in der Wirtschafts-, Währungs- und Sozialunion vorgesehen. Das war übrigens auch Tietmeyers Verdienst.

Der damalige Landwirtschaftsminister Pollack hat diese Ausgleichszahlung in Höhe von 700 Mio. D-Mark aber in London bestverzinst angelegt. Die Durchführungsbestimmung zur Ausschüttung des Geldes für die Unternehmen war im DDR-Parlament noch nicht beantragt. Dann ist es zu der Revolte gekommen. Für mich war immer rätselhaft, warum das in der Landwirtschaft nicht klappt. Ich wusste, dass wir das verhandelt hatten. Dann habe ich Kohl angerufen und habe ihn gebeten, dass er Dr. Kittel, den damaligen Staatssekretär im Landwirtschaftsministerium, rüberschicken soll, um im DDR-Landwirtschaftsministerium zu prüfen, was da falsch läuft. Abends rief mich Kittel an und meinte, dass die das Geld nie ausgeschüttet haben, sondern es lag da noch.

Am 16. August 1990 bin ich mit dem Fernsehen der DDR zu einem Betrieb gefahren und habe einen Scheck überreicht, anteilig zum Vertrag. Der Vorteil beim Staatsfernsehen war, dass man im Fernsehen Politik machen konnte. Ich habe eine halbe Stunde geredet und das haben die ohne zu schneiden übertragen. Ich habe begründet, wo der Fehler lag. Ich habe gesagt, dass die Auszahlungen innerhalb der nächsten 10 Tage in Form von Schecks erfolgen werden. Das hat funktioniert. Daran hätte die Deutsche Einheit scheitern können, wenn sich die Stasi und die Polizei auf die Seite der Demonstranten geschlagen hätten. Die hätten uns davongejagt. Das sind typische revolutionäre Vorgänge gewesen und nicht durch den Vertrag verursacht.

Das ist auch die Diskussion, die ich permanent mit dem Einigungsvertrag habe. 40% des Einigungsvertrags sind bis heute nicht erfüllt. Ich nenne Ihnen mal ein ganz konkretes Beispiel: Bodenreform. 1946 haben wir die Bodenreform durchgeführt, um den vertriebenen Bauern aus den deutschen Ostgebieten Land zurückzugeben…

Joachim Algermissen

Also Eigentumsfrage?

Prof. Dr. Günther Krause

Die Eigentumsfrage war ja klar – die haben 8 Hektar bekommen. In der Urkunde der sowjetisch-besetzten Zone stand, dass das Land, von denjenigen Leuten, die es bekommen, nicht vererbbar ist. Die juristische Anwendung im Erbrecht der DDR war aber bis zum 2. Oktober 1990 so, dass jedes Kind dieses Land von seinen Eltern geerbt hat. Deshalb war es auch kein Ansatz im Einigungsvertrag auf die alten Urkunden zurückzugehen, sondern schlicht und einfach auf die vorherrschende Situation einzugehen und zwar, dass dieses Land nicht ordnungsgemäß in den Grundbüchern stand. In der DDR wurden grundsätzlich keine Grundbücher geführt, weil das Grundbuchrecht so aufgebaut war, dass es Grundbücher für Gebäude und für Grundstücke gab, obwohl die Grundbücher für die Grundstücke nicht korrekt geführt worden, weil das Land Staatsland war und eben nur die Aufbauten korrekt geführt wurden. Es hieß: Es gibt kein Privateigentum, nur Staatseigentum. Zur Sicherung der

Nachkommen der Vertriebenen aus den Ostgebieten haben wir im Einigungsvertrag folgendes gemacht: Alle die kein Bodenreform-Land bekommen haben, also auch die Kinder, haben 4.000 DM Lastenausgleich erhalten.

1992 kommt ein pfiffiger Beamter im Bundesfinanzministerium auf die Idee, dass die Kommunisten ja wollten, dass es nicht vererbt wird. Also macht er eine Vorlage an Waigel hinsichtlich Enteignung. Die Nachkommen haben sich das ja unrechtmäßig erworben. 70.000 Fälle in den neuen Bundesländern. 500.000 Betroffene. Ich habe Wiederstand geleistet ohne Ende. Im Sommer 1995 wurde diese Sache Gesetz, weil natürlich keiner von den Ostdeutschen so im Detail nachgeguckt hat.

Ich habe den Betroffenen geholfen. Wir haben geklagt bis zum Europäischen Gerichtshof. Die kleine Kammer hat 5 zu 0 entschieden, dass das eine Verletzung des Eigentumsrechts ist. Gemäß Artikel 14 Bundesrepublik Deutschland musste das rückgängig gemacht werden, weil das eindeutig im Einigungsvertrag der Staaten anerkannt war. Das war 1997. Anschließend hatte die Bundesregierung widersprochen und es kam zum Regierungswechsel zu Schröder. Im Jahr 2001 sollte es zur Verhandlung vor der großen Kammer kommen – vor 15 Richtern. Brigitte Zypries flog im Vorfeld zur großen Kammer des Europäischen Gerichtshofs und hat den Richtern zugesichert, dass die Richter des Europäischen Gerichtshofes ein höheres Gehalt bekommen als diejenigen vom Bundesverfassungsgericht. Abschließend haben 8 Richter für die Bundesrepublik Deutschland gestimmt und 7 dagegen. Dann ist dieses Unrecht der entschädigungslosen Enteignung, das im Wiederspruch mit dem Einigungsvertrag stand, Gesetz geworden.

Dann hat das Bundesfinanzministerium folgendes gemacht: Er hat die Enteignung nach bundesdeutschem Recht organisiert, aber die Gewinne flossen den Landeskassen zu.

Joachim Algermissen

War die Wahrheit in der Presse?

Prof. Dr. Günther Krause

Ach! Political Correctness. Die Leute mussten sogar die ganzen Kosten noch tragen, weil sie eben widersprochen haben. Das war Anfang 2000. Wir hatten im Einigungsvertrag natürlich ein Schiedsgericht vereinbart. Das Schiedsgericht gibt’s aber nicht mehr. Im Artikel 44 steht folgendes drin: Rechtswahrung. Jedes neue Bundesland und Berlin sind Rechtsnachfolger der DDR und können unabhängig voneinander die Rechte aus diesem Vertrag durchsetzen. Das heißt, Ostdeutschland, inklusive Berlin, ist gegenüber dem Bund rechtlich besser dargestellt und gesichert als die alten Bundesländer. Hat kein Schwein bis heute gemacht. Diese Geschichte mit den Enteignungen ist ein Bruch des Einigungsvertrages, aber auch jedes Eides eines Ministerpräsidenten, weil die immer schwören, dass sie für ihre Landeskinder nicht zum Nachteil handeln.

Ich hatte ja ein ganz anderes Ziel. Ungefähr 10% der Bodenreform-Enteignung sind in Privathand gegangen und 90% in der DDR als Eigentum für den Bund eingebracht wurden. Ich wollte, dass man diese 90% den Alteigentümern zurückgibt. Ich wollte, dass kein Unrecht entsteht. Ich wollte einen großen Topf und ein Ausgleichszertifikat. Die Zertifikate sollten handelbar gemacht werden, bezogen auf die 90% Staatsvermögen. Jeder, der Alt-Eigentum nachweisen kann, kriegt ein solches Zertifikat und entscheidet selbst, ob er mithilfe dieses Wertpapiers ein Grundstück übernimmt oder ob er es an jemanden verkauft, der unbedingt Landwirtschaft machen will. War alles nicht möglich.

Wissen Sie, der Zustand unseres Rechtssystems ist eine Katastrophe. Der Chef der kleinen Kammer beim Europäischen Gerichtshof hat zu mir gesagt: Sie sind der einzige, den ich hier noch erlebe, der Anstand hat. Alle anderen sind Betrüger.

Joachim Algermissen

Noch zwei abschließende Fragen: Wie hat Tietmeyer die deutsche und/oder europäische Währungsunion geprägt?

Prof. Dr. Günther Krause

Fakt ist eins: Ich kann es in erster Linie für die Deutsche Wirtschafts-, Währungs- und Sozialunion sagen. Er hat die Ergebnisse maßgeblich geprägt. Er war vor allem immer bemüht Verhandlungen auf Augenhöhe zu führen. Er hat nie von oben herab diskutiert. Wenn er mal was erklärt hat, war das auf Bitten von mir hinsichtlich verschiedener Zusammenhänge, die mir an bestimmten Stellen nicht klar waren. Tietmeyer ist wirklich jemand, der große Verdienste an dem Zustandekommen der Deutschen Einheit hat und vor allen Dingen auch daran, dass sich die D-Mark nach der Wirtschafts-, Währungs- und Sozialunion gefestigt hat.

Auf europäischer Ebene kann ich nicht allzu viel sagen. Ich bin 1993 aus der Bundesregierung ausgestiegen. Ich weiß nur, dass er kein Freund von Maastricht war, weil eben die Bedeutung der politischen Währungsentscheidung und der Wirtschaftsstrukturpolitik umgedreht wurden. Die Wirtschaftsstrukturpolitik wurde allen Kriterien, die für eine Währung wichtig sind, untergeordnet. Man hat eben gesagt, dass sich das schon von alleine entwickelt. Das wurde wirklich so gesagt! Definitiv entwickelt sich nie etwas von alleine. Man sieht den größten Ausreißer heute in Griechenland.

Joachim Algermissen

Sie waren der Einzige, der alle Verträge zur Deutschen Einheit begleitet beziehungsweise mitverhandelt hat. Ist das richtig?

Prof. Dr. Günther Krause

Ich bin der Einzige, ehemals aktive Politiker, der alle Verträge zur Deutschen Einheit als Verhandlungsführer, außer 2+4, ausgehandelt hat. Eine Nummer, die ich machen musste noch zum

Abschluss: Am 20. Juni 1990 hat der sowjetische Botschafter in der DDR bei de Maizière angerufen. Gemäß Potsdamer Abkommen wollte die Sowjetunion die D-Mark-Einführung verneinen. Das waren 10 Tage vor Einführung der D-Mark. Wenn das die DDR-Bevölkerung mitbekommen hätte, wäre die Revolution blutig geworden. Weil natürlich jeder in der DDR gesagt hat: Also die Russen, die Schweine, die müssen wir zum Schweigen bringen. Wir wollen die D-Mark.

Ich bin dann in den Kreml geflogen und die Russen wollten 5 Mrd. D-Mark haben. Ausgleichsleistung, weil zum 1. Juli 1990 die Subventionen abgeschafft wurden. Die Russen konnten nicht mehr in Ost-Mark für ihren Import bezahlen, sondern mussten künftig in D-Mark zahlen.

Kohl hat mir gesagt, dass wir ein Haushaltsrecht haben und wir nur in Notsituationen zusammen 2 Mrd. D-Mark zahlen. Dann bin ich zum russischen Ministerpräsidenten, habe die ganze Nacht verhandelt und Wodka gesoffen bis wir morgens um 3 Uhr einig waren. 2 Mrd. D-Mark waren ok, aber die Russen wollten einen Barscheck. Ich habe Kohl angerufen und gesagt, dass ich es geschafft habe, die Russen aber einen Barscheck wollen. Kohl sagte: „Kein Problem.“. Ein Ministerialdirigent hat mir dann den Scheck nach Moskau gebracht und ich habe ihn übergeben. Popov hieß der russische Ministerpräsident, der mir dann den Vertrag zur D-Mark-Einführung unterschrieben hat. Das war morgens am 22. Juli.

Am 23. Juli führte ich die Verhandlungen mit der Allianz-Gruppe zum Verkauf der staatlichen Versicherung der DDR. Gegen 14 Uhr ruft mich Kohl an. Er sagte: „Krause, die Russen sind in Frankfurt am Main. Die holen die 2 Mrd. D-Mark in bar ab. Die wollen nur 50 D-Mark-Scheine. Tietmeyer muss jetzt anfangen zu drucken.“ Die Russen kamen mit einer Tupolew mit großen Containern und holten Containerweise die 50 D-Mark Scheine ab. Damit war die deutsche Einheit unumkehrbar.

Nun hatte Kohl mit Gorbatschow verhandelt, dass ich für den Moskauer Bahnhof eine Containerumschlaganlage für die transsibirische Eisenbahn organisiere. Das habe ich als Verkehrsminister gemacht. Wir haben den sowjetischen Verkehrsminister im April dazu in Bonn im Gästehaus empfangen. Ich habe ihn morgens gefragt: „Sag mal, was habt ihr denn mit den 2 Mrd. gemacht?“ Er sagte: „Naja, früher hatten wir nur Datschen, heute haben wir alle Häuser und der Präsident hat sich für 180 Mio. seine europäische Universität gebaut.“ Daraufhin habe ich ihn gefragt: „Wieviel habt ihr denn davon in den Haushalt eingestellt?“ Er sagte ganz locker: „Nichego.“

Joachim Algermissen

Lieber Herr Krause, vielen Dank für das spannende Gespräch.

1.9 Ludger Mensing

Interview zwischen Tietmeyers Schulfreund, Ludger Mensing, und Joachim Algermissen am 6. Januar 2014 in Metelen.

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Herr Mensing, woher kennen Sie Hans. Wie charakterisieren Sie ihn? Was denken Sie über ihn?

Ludger Mensing

Wir kennen uns aus der Volksschule. Er war aber schon bald weg und ist nach Ahaus gegangen. Wir haben lange Zeit nichts mehr voneinander gehört. Sein Sohn Markus kam mal mit ihm hierher und wollte in Ahaus bauen. Ich vergesse nie, dass Hans zu mir sagte „Mach ja keine Dummheiten." Er hat großen Wert draufgelegt, dass alles vernünftig zuging. Hier auf dem Lande kennt der eine den anderen. Ich habe mich auch um das Ackerbürgerhaus gekümmert und wir wurden von Hans nach Frankfurt eingeladen. Ich habe ihm die Zahlen mitgebracht und ihm alles erklärt. Wir mussten damals viel Eigenleistung bei dem Bau erbringen, denn es fehlten die Geldgeber. Ich hatte damals die Idee ihm eine Eiche mit nach Frankfurt zu bringen und habe sie kostenlos von einer Baumschule in Münster organisiert. Ich habe auch Metelener Erde organisiert, das war uns wichtig.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie Hans als Schüler in Erinnerung?

Ludger Mensing

In der Volksschule war er nichts Besonderes. Er war nicht überkandidelt. Wir haben nie Dummheiten gemacht, nur Jugendstreiche. Eines Tages haben wir mal morgens vor der Kirche die Milchkannen, die immer an der Straße standen, umgeschmissen. Wir hatten gar nicht damit gerechnet, dass die alle voll waren. Wir sind schnell in die Kirche gelaufen und bestimmt 14 Tage an der Straße nicht mehr vorbeigegangen. Hans hat aber nicht viele Dummheiten gemacht. Ich erinnere mich noch an einen gemeinsamen Zug durch die Gemeinde als wir von einer Wirtschaft zur anderen gezogen sind. Damals haben wir mal eine Kneipe auseinandergenommen, als wir etwas angeheitert waren.

Joachim Algermissen

Was können Sie noch über das Ackerbürgerhaus erzählen?

Albert Tietmeyer

Hätten Sie Ludger nicht gehabt, wäre das nicht so wie es heute ist. Bei so einem Projekt muss immer einer sein, der mit Leib und Seele dabei ist und auch nicht auf eine Stunde Arbeit guckt. Er musste mit

vielen Leuten sprechen und das war nicht einfach. Er musste vieles organisieren und es gab ja auch nichts dafür. Alles war ehrenamtlich und Ludger hat die Planung gemacht.

Ludger Mensing

An dem Ackerbürgerhaus haben wir gut eineinhalb Jahre gebaut. Ich habe die Zeichnungen gemacht und alles geplant. Wir haben dort sehr viel Arbeit reingesteckt und mussten viel verhandeln. Beim Bau haben weit über 100 Leute geholfen. Zimmerleute, Handwerker, Klempner, Elektriker, Tischler und Maurer. Wir haben uns das ganze Material überall zusammengesammelt und haben alles umsonst gekriegt.

Albert Tietmeyer

Er war aber auch nicht zu bange, um zu fragen. Er wusste auch wie man die Leute fragt. Er sagte immer: „Ihr wollte doch wohl kein Geld dafür nehmen. Später dürft ihr dann mal rein ins Haus und könnt sagen, dass die Dachziegel von euch sind.“ Solche Leute muss man haben, sonst kriegt man das nicht fertig. Das hätte ich nicht gekonnt.

Ludger Mensing

Wir haben dafür nichts bezahlt. Durch die Spenden von Hans konnte der Heimatverein unterstützt werden. Hans hat sich immer mal wieder erkundigt, wie es aussieht.

Joachim Algermissen

Sie waren Architekt?

Ludger Mensing

Innenarchitektur habe ich studiert und dann umgeschult auf Hochbau. Ich bin in Metelen geboren, habe Tischler gelernt und habe mich dann weitergebildet. Anschließend war ich bei einem Architekten in Burgsteinfurt. Ich habe von vielen Häusern hier in der Umgebung die Zeichnungen gemacht. Hier gab’s auch einen Architekten und der hat mich eines Tages gefragt, ob ich nicht bei ihm anfangen möchte. Da war ich vier Jahre. Anschließend bin ich dann von da aus nach Burgsteinfurt zu Baumgart, einem guten Architektenbüro und von dort aus bin ich nach Detmold für etliche Jahre. Später war ich hier im Rat als SPD Kandidat im schwarzen Münsterland direkt gewählt wurden. Ich wurde damals gefragt, ob ich sonntags nicht mehr in die Kirche gehe, weil SPD Leute nicht in die Kirche gehen würden. Das hat sich aber alles geändert.

Joachim Algermissen

Vielen Dank für Ihre Zeit.

1.10 Kurt Neudeck

Interview zwischen Tietmeyers ehemaligem Fahrer, Kurt Neudeck, und Joachim Algermissen am 23. Februar 2014 in Remagen.

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Herr Neudeck, herzlichen Dank, dass Sie mich in Remagen empfangen. Sie sind der ehemalige Fahrer von Hans Tietmeyer. Wie kam es, dass Sie sein Fahrer wurden? Wann haben Sie ihn kennengelernt?

Kurt Neudeck

Es kam eine Anfrage von oben, wonach zwei Leute ausgesucht werden sollten, die Herrn Tietmeyer jeweils acht Tage fahren. Tietmeyer sollte sich jemanden aussuchen können. Tietmeyer hatte mit seinem vorherigen Fahrer Probleme, sodass er zwei unterschiedliche ausprobieren wollte. Ich habe die acht Tage dann gemacht. Am letzten Tag, der sehr anstrengend war, weil Tietmeyer keine Pausen kannte, waren wir in Brüssel. Ich habe ihn am Flughafen abgeholt. Er sagte mir: „Herr Neudeck, fahren Sie bitte an die Raststätte, ich möchte etwas essen.“ Bei der Pause sagte er mir, dass er erfahren habe, dass er ein neues Dienstfahrzeug bekommen werde und bezeichnete dies als unseren neuen Wagen. Als wir nachts aus Brüssel nach Hause gekommen sind, sagte ich zum ihm, dass ihn am Montag jemand anderes abholen wird. Er war etwas überrascht.

Als er einige Tage später mit dem Flugzeug aus den USA zurückkam, erhielt ich wieder einen Anruf, dass Herr Tietmeyer möchte, dass ich ihn am Flughafen abhole. Er stieg aus dem Flugzeug, sah mich und rief schon vom Weiten meinen Namen freudig zu mir rüber. Er kam zu mir und sagte: „Ich möchte, dass Sie mich fahren. Wenn am Wochenende zusätzlich was sein sollte, dann fahre ich mit meinem Privatwagen.“ Als ich am nächsten Tag zu ihm nach Hause gefahren bin, kam seine Frau zu mir und sagte: „Ich bin froh, dass Sie ihn jetzt fahren.“

Es lief alles wunderbar, bis der Anschlag kam. Als wir das Begleitkommando bekamen, war alles vorbei. Die Gespräche im Fahrzeug hörten mit dem Moment auch auf, weil jemand daneben saß.

Joachim Algermissen

Über was haben Sie sich im Auto unterhalten?

Kurt Neudeck

Das ging zum Beispiel darum, wie er früher angefangen hat oder manchmal etwas über seine Familie. Er war immer besonders stolz auf seine Stubenlampe aus dem Bergwerk. Er hat sie gehütet wie ein Ei.

Joachim Algermissen

Aus der Zeche Auguste Viktoria…

Kurt Neudeck

Ja.

Joachim Algermissen

Hat er sich über gewisse Sachverhalte denn auch mal aufgeregt?

Kurt Neudeck

Nein, eigentlich nicht. Er hatte sich nur aufgeregt, wenn seine Mitarbeiter keine saubere Arbeit geleistet haben. Er sagte mir zum Beispiel manchmal: „Ich kann nicht verstehen, wie die 14 Tage an so einem Papier arbeiten und nicht auf den Punkt kommen. Das kann man in den Müll schmeißen."

Er hat im Auto ganz häufig die Ausarbeitungen seiner Mitarbeiter gelesen, weshalb er auch nie ein Telefon im Wagen haben wollte. Das Auto war der einzige Ort, wo er für sich war und in Ruhe lesen konnte.

Joachim Algermissen

Bei dem RAF-Anschlag hat er doch aber von dem Autotelefon aus angerufen?

Kurt Neudeck

Im Ministerium wussten die, dass die RAF ihn auf der Liste hat. Deshalb wurde ein Telefon später eingebaut.

Eines Abends, wenige Wochen vor dem Anschlag, fuhren wir nach Hause. Da gab er mir eine Akte des BKA, die ich mir durchlesen sollte. Da stand, dass wenn ich verfolgt werde, soll ich schnell die nächste Telefonzelle anfahren. Ich dachte: „Spinnen die?". Wenn ich verfolgt werde, kann ich doch keine Telefonzelle anfahren und lasse ihn da sitzen. Daraufhin bekamen wir ein Telefon ins Auto, was er nie haben wollte.

Joachim Algermissen

Waren Sie ab dem Zeitpunkt vorsichtiger?

Kurt Neudeck

Bei mir war es immer so: Immer, wenn es gefährlich wurde, wurde ich ruhiger. Das war früher bei Prüfungen schon so bei mir. Man musste die Ruhe bewahren, alles andere ging nicht. An Ampeln und Kreuzungen war man schon vorsichtiger. Ich habe das Fahrzeug immer auf Druck gehalten, um schlimmeres zu verhindern.

Joachim Algermissen

Lassen Sie uns bitte den Anschlag mal chronologisch aufarbeiten. Es war der 20. September 1988, Tietmeyer verspätete sich …

Kurt Neudeck

… das ist schon öfter mal vorgekommen. Meist, wenn er mit Kollegen aus den USA telefoniert hat. Ich bin dann etwas spazieren gegangenen. Ich bin auch auf die Kurve zugegangen, habe aber nichts gesehen. Daraufhin bin ich einige Minuten später wieder eingestiegen und habe auf ihn gewartet. Er kam etwas verspätet und wir sind losgefahren.

Die Kurve muss man im zweiten Gang durchfahren, da sie etwas scharf ist. In der Kurve knallte es. Ich habe nichts gesehen. Ich habe gedacht, dass ich den Bordstein berührt habe. Dann kam aber der nächste Knall und ich habe Gas gegeben. Im Spiegel habe ich gesehen wie sich die Sträucher hektisch bewegten. Ich habe aber niemanden gesehen.

Joachim Algermissen

Hat Tietmeyer reagiert?

Kurt Neudeck

Ja, er rief: „Tasche hoch“ und guckte seitlich raus. Er muss was gesehen haben.

Nachdem ich aufs Gas getreten habe, habe ich noch jemandem die Vorfahrt genommen, bin den Berg heruntergefahren und zur Polizei. Ich wurde anschließend abgeholt und Tietmeyer ist weiter nach Bad Breisig gefahren, wo er ein Gespräch gehabt hat. Ich bin ins Amt. Am nächsten Tag fuhr ich schon mit einem Panzerfahrzeug nach Berlin.

Er war bei dem Anschlag sehr ruhig. Er war quasi aus Beton, einmalig. Ich habe ganz andere Chefs erlebt, die sie von oben herab behandelt haben. Das hat Tietmeyer nie gemacht. Er hat einen behandelt wie einen Kollegen. Er war hart, aber herzlich.

Er hat mir persönlich auch einmal sehr geholfen. Ich war in einer finanziellen Notlage. Er fragte immer seine Sekretärin Frau Habrunner, was denn mit mir los war, weil ich das natürlich nicht erzählt habe. Er ließ nicht locker und hat immer wieder gebohrt. Ich habe es irgendwann erzählt. Daraufhin sagte er, dass er mir helfen möchte. Ich wollte mich aber nicht abhängig machen. Er überzeugte mich, dass ich mir von ihm helfen lassen sollte. Ich habe hier noch einen Brief von ihm, indem eigentlich alles über den Vorgang drinsteht.

Joachim Algermissen

Darf ich das laut vorlesen?

Kurt Neudeck

Ja.

Joachim Algermissen

Lieber Herr Neudeck, in diesen Tagen teilte mir die Sparkasse Bonn mit, dass der von Ihnen bediente Zuwachssparvertrag abgelaufen sei und überwies mir den Gesamtbetrag von 8.375,70 DM.

Dazu eine Frage: Sie haben für die Rückzahlung des Geldes, das er Ihnen gegeben hat, einen Sparvertrag angelegt und Tietmeyer als Begünstigten hinterlegt.

Kurt Neudeck

Ja.

Joachim Algermissen

Ok! Im Brief heißt es weiter: Da ich Ihnen lediglich ein Darlehen von 6.000 DM zur Verfügung gestellt habe und dafür keine Zinsen haben möchte, übersende ich Ihnen beigefügt einen Scheck über 2.375,70 DM. Gleichzeitig möchte ich Ihnen für die pünktlichen Einzahlungen danken. Insgesamt hoffe ich, dass das Darlehen für Sie eine gewisse Erleichterung darstellte. Gerne denke ich an unsere gemeinsame Zeit zurück. Sollten Sie mal nach Frankfurt kommen, so würden Frau Habrunner und ich uns sicher über Ihren Besuch freuen. Im Übrigen hoffe ich, dass es Ihnen persönlich gut geht. Mit besten Grüßen auch von meiner Frau, Ihr Hans Tietmeyer.

Kurt Neudeck

Dafür bin ich ihm sehr dankbar.

Joachim Algermissen

Lieber Herr Neudeck, vielen Dank für das Gespräch.

1.11 Wolfgang Schäuble

Interview zwischen Bundesfinanzminister (2009 bis heute), Wolfgang Schäuble, und Joachim Algermissen am 16. September 2016 in Berlin.

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Herr Dr. Schäuble, vielen Dank, dass Sie mich empfangen. Ich arbeite an der Biographie von Hans Tietmeyer und möchte mit Ihnen über die Deutsch-Deutsche Währungsunion und die Europäische Währungsunion sprechen. Wie haben Sie die Verhandlungen zur Deutsch-Deutschen Währungsunion in Erinnerung?

Dr. Wolfgang Schäuble

Bei der Deutsch-Deutschen Währungsunion war ich überzeugt, dass wir ein schnelles Ergebnis brauchen. Ich erinnere mich noch gut an den berühmten Spruch: „Kommt die D-Mark, bleiben wir, kommt sie nicht, gehn wir zu ihr!“ Wir wussten, dass sich der gesamte Prozess beschleunigen musste. Der Druck war seit November 1989 groß. Lafontaine hatte nach dem Mauerfall über die Einstellung des Aufnahmeverfahrens für die Übersiedler gesprochen. Wir lehnten das ab. Das war ein ziemlich heftiger Kampf, weil eine überwältigende Mehrheit das Zurückschicken der Übersiedler gefordert hatte. Unmittelbar nach der ersten freien Volkskammerwahl am 18. März wurde der Druck noch größer, denn die Erwartungen waren sehr groß, dass wir die Aufnahmeverfahren beenden würden. Wir lehnten erneut ab.

In der Koalitionsrunde am 20. März legten wir schließlich gemeinsam fest, dass wir die Aufnahme der Übersiedler nicht stoppen werden. Daher mussten wir nun möglichst schnell ein Datum für die Währungsunion verkünden und so wurde der 1. Juli festgelegt. Dies führte schnell zu einer Stabilisierung des Übersiedlungsstroms.

Joachim Algermissen

Wie lange haben Sie über Alternativen diskutiert? Ein Stufenplan war auch im Gespräch.

Dr. Wolfgang Schäuble

Das war die Debatte im Vorfeld, an der ich als Innenminister nicht so sehr beteiligt war. Ich habe die gesamte Situation mehr aus politischer Sicht gesehen. Mit Stufenprozessen können sie in einer solchen Situation nicht viel bewirken. Wir konnten die Entwicklungen nur mit einer klaren Kommunikation für die Einführung der D-Mark am 1. Juli 1990 beruhigen.

Nachdem das feststand, wurde Tietmeyer beauftragt, die Verhandlungen zu führen, und von der Bundesbank freigestellt. Für die DDR übernahm Günther Krause die Verhandlungen. An den engeren ökonomischen Debatten war ich aber nicht beteiligt, deshalb kann ich Ihnen mit Details nicht weiterhelfen. Ich war für die innenpolitischen Details zuständig. Ich hatte die Idee, dass wir möglichst

schnell zu einem Einigungsvertrag kommen mussten. Die DDR hatte für die staatliche Einigung aber eine andere Vorstellung als die Bundesregierung. Der Bundeskanzler konnte sich zu dem Zeitpunkt auch noch nicht vorstellen, dass wir bei der nächsten Bundestagswahl ein wiedervereinigtes Deutschland haben werden. Ich habe sehr früh gesagt, dass wir den nächsten Bundestag höchstwahrscheinlich nicht mehr in der alten Bundesrepublik wählen. Das hatte ich, soweit ich mich richtig erinnere, bereits vor Weihnachten gesagt. Solche dynamischen Entwicklungen lassen sich nicht verzögern.

Joachim Algermissen

Wie hoch schätzen Sie Tietmeyers Einfluss auf die Deutsch-Deutsche Währungsunion ein?

Dr. Wolfgang Schäuble

Da er die Verhandlungen geführt hat, sehr hoch. Natürlich hat er sie in der Verantwortung der Bundesregierung und des Finanzministers geführt, aber ihm gebührt ein großer Anteil. Es ging darum, wie man solch unterschiedliche Verhältnisse in der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit oder in den Lebensstandards zusammenbringen kann. Bei den ökonomischen Annahmen haben sich alle total verschätzt – auch die Bundesbank. Später habe ich gelesen, dass man von einem Volksvermögen von 600 Mrd. D-Mark ausging. Die Zahl stimmte später zwar ungefähr, allerdings war es kein Überschuss, sondern ein Defizit.

Insgesamt ist es hinterher zwar teurer geworden als man geglaubt hat, aber im Großen und Ganzen hat es funktioniert. Die Währungsunion war für den inneren Zusammenhalt das entscheidende Element. Ich fand die Leistung, die in dieser kurzen Zeit vollbracht wurde, ungeheuer groß und ich glaube, dass die Inhalte aus dem Staatsvertrag zur Wirtschafts-, Währungs- und Sozialunion in vielen Fragen ähnlich kompliziert ausgehandelt werden mussten, wie im späteren Einigungsvertrag. Unmittelbar nach den Verhandlungen zur Wirtschafts-, Währungs- und Sozialunion haben wir die Verhandlungen für den Einigungsvertrag vorbereiten können. In den ersten Julitagen haben wir die erste Verhandlungsrunde in Ost-Berlin geführt.

Joachim Algermissen

Wie ist Ihr ökonomisches und politisches Urteil von 26 Jahren Wiedervereinigung?

Dr. Wolfgang Schäuble

Es war die einzige Möglichkeit, diese Herausforderung zu meistern. Wir mussten die gesamte Situation in geordneten Bahnen halten, sodass eine andere Vorgehensweise nicht möglich war. Die politische Herausforderung bestand darin, die Chance zu ergreifen, wenn sie sich bietet, ohne unverhältnismäßig große destabilisierende Risiken in Kauf zu nehmen. Solch einen Prozess hätte man nicht über 10 Jahre umsetzen können. So etwas geht in aller Regel schief. Insofern war die Betrachtung von Stufenplänen ziemlich unpolitisch und ahistorisch. Das habe ich damals schon

verstanden, weswegen ich mich auch für den Artikel 23 und nicht für den Artikel 146 als Grundlage für die Wiedervereinigung eingesetzt habe. Hätten wir es über den Artikel 146 gemacht, würden wir ja heute noch in einer Verfassungskommission über eine gesamtdeutsche Verfassung ringen.

Das hat sich hinterher, durch die Entwicklungen in der damaligen Sowjetunion, bestätigt. Wir hatten nicht viel Zeit in diesen dramatischen Zeiten. Über Einzelheiten kann man natürlich streiten. Am wenigsten interessant finde ich die Debatte über den sogenannten Umtauschkurs. Wir haben alle Fließgrößen (also Löhne, Renten und Sozialleistungen) an das westdeutsche Niveau angenähert. Dabei sind wir schneller als ökonomisch richtig, aber so langsam, wie politisch erträglich, vorgegangen.

Joachim Algermissen

Sie waren überzeugt, dass die DDR kollabiert, aber nicht mehr im 20. Jahrhundert. Wann haben Sie gemerkt, dass die DDR doch schneller kollabieren wird?

Dr. Wolfgang Schäuble

Ich habe nie geglaubt, dass die Wiedervereinigung aus wirtschaftlichen Gründen zustande kommen würde. So war es auch nicht. Der Warschauer Pakt war innerlich so destabilisiert, dass sie wussten, dass sie den Kalten Krieg verloren hatten. Gorbatschow wollte das sowjetische System durch die Reformen *Glasnost* und *Perestroika* leistungsfähiger machen, aber unterschätzte, dass wirtschaftliche Reformen nicht ausreichten, um das politische System zu stabilisieren.

Ich konnte mir bis 1989 nicht vorstellen, dass die Sowjetunion zusammenbrechen würde. Das konnten sich die ostdeutschen Vertreter auch nicht vorstellen. Im Spätsommer 1989 bei der großen Botschaftszuwanderungswelle in Ungarn merkte man, dass sich die Dinge veränderten. Es stellte sich die Frage, wie es friedlich vonstattengehen konnte, da es vorher immer schief gegangen war. Die erfolgreiche Umsetzung bleibt das welthistorische Verdienst von Gorbatschow und der Klugheit der westlichen Führungsmächte.

Joachim Algermissen

Als Kohl von seiner Rede auf der Frauenkirche in Dresden zurückkam, war für Tietmeyer klar, dass es zur Einheit kommen sollte. Welche Erinnerungen haben Sie daran?

Dr. Wolfgang Schäuble

Da gibt es einen berühmten Satz. Als Kohl auf den Platz trat, sagte er zu Rudi Seiters: „Die Birne ist geschält.“ Die Wiedervereinigung war für mich seit dem Fall der Mauer unumkehrbar. Die zentrale Gefahr bestand darin, dass ein Krieg hätte ausbrechen können. Nachdem sich aber herausgestellt hatte, dass es dazu nicht kam und die Sowjetunion am 9. November ihre Streitkräfte in den Garnisonen ließ, war die Messe gelesen.

Joachim Algermissen

Würden Sie diese Entwicklung als Antriebskraft für die Europäische Währungsunion in den 1990er Jahren sehen?

Dr. Wolfgang Schäuble

Delors, der zu Recht gerühmte Präsident der Europäischen Kommission, hatte seinen Vorschlag für eine Europäische Währungsunion bereits 1988 präsentiert. Er hat getreu der europäischen Integrationsgeschichte gesagt, dass der erreichte Grad der wirtschaftlichen Integration nur damit fortgesetzt und stabilisiert werden konnte, weil es sonst ein labiles Gleichgewicht geblieben wäre. Er war überzeugt, dass man nicht stehen bleiben durfte. Man brauchte eine zunehmende Dynamik. Stoltenberg war empört, als Genscher auf diesen Gedanken ein Stück weit einging.

Kohl kämpfte im Gegensatz zu Genscher dafür, dass das wiedervereinte Deutschland in der NATO blieb. Das war für die Sowjetunion nicht so einfach zu akzeptieren, für die Amerikaner aber unheimlich wichtig. Entsprechend wichtig war, dass man die Integrationsdynamik nicht abschwächt, sondern verstärkt. Das macht natürlich klar, dass die Bemühungen um die europäische Währungsunion damals sehr viel an politischer Dynamik gewonnen haben.

Es wurde gelegentlich geschrieben, dass die Währungsunion der Preis für die Zustimmung Frankreichs zu Wiedervereinigung gewesen ist. Kohls Überzeugung war, die ich bis heute als richtig bewerte, dass man den Weg der Wiedervereinigung nur gehen konnte, wenn man klar machte, dass sich das wiedervereinte Deutschland nicht in die alte Rolle zwischen Ost und West drängen ließ. Wir mussten umso fester in der europäischen Integration bleiben. Die Idee war übrigens nicht neu und steht als Staatszweck seit 1949 in der Präambel des Grundgesetzes. Es heißt: „… als gleichberechtigtes Glied in einem vereinten Europa dem Frieden der Welt zu dienen.“ Das muss man den Verfassungsrichtern in Karlsruhe ab und zu in Erinnerung rufen.

Joachim Algermissen

In dem Zusammenhang spielt auch der Gipfel von Straßburg 1989 eine große Rolle.

Dr. Wolfgang Schäuble

Beim Gipfel von Straßburg gab es viel Widerstand. Die Stimmung war katastrophal. Der niederländische Ministerpräsident Ruud Lubbers war sehr kritisch, wodurch auch die Freundschaft mit Kohl zerbrochen ist, obwohl beide Christdemokraten waren. Der einzige Ministerpräsident, der Kohl unterstützt hat, war im Übrigen Felipe González. Das hat er ihm nie vergessen.

Kohl ist zwischen Weihnachten und Silvester zum Landhaus von Mitterrand nach Latche gefahren. Dort hat Mitterrand eingesehen, dass er die Wiedervereinigung nicht verhindern konnte. Kohl hat ihn dabei überzeugt, dass er die europäische Einigung mit einem vereinten Deutschland stärken wird und

nicht umgekehrt. Das hat Mitterrand beruhigt und damit war die Sache in Europa in trockenen Tüchern.

Joachim Algermissen

Es gibt dazu einen Beitrag des Historikers Andreas Rödder. Er schreibt, dass Kohl auf dem Straßburg-Gipfel Zugeständnisse für die Deutsche Einheit gemacht hat, in dem er dem monetaristischen Weg der Währungsunion und dem Verzicht auf eine politische Union zugestimmt hat. Was sagen Sie dazu?

Dr. Wolfgang Schäuble

Das stimmt mit meiner Erinnerung nicht ganz überein. Die Darstellung von Herrn Rödder basiert auf der Annahme, dass auf europäischen Gipfeln mit einer höheren Präzision geredet wird, als es meinen Erfahrungen entspricht. In meiner Erinnerung war die Diskussion um die politische Union und um die Währungsunion im Dezember 1989 nicht so virulent. Kohl hat sich 1990 auch noch nicht so stark für die politische Union eingesetzt, weil ihm die innenpolitischen Widerstände dagegen zu groß waren. Diese hat er als fast unüberwindbar angesehen. Deswegen hat man sich für eine regelgebundene Währungsunion, ohne politische Union, entschieden.

Joachim Algermissen

Ich habe Tietmeyers fünf zentrale Forderungen aus den 1990er Jahren für die Europäische Währungsunion analysiert. Ich würde Sie bitten, dass Sie mir zu jeder Forderung kurz Ihre Meinung aus heutiger Perspektive sagen. Die erste Forderung bezog sich auf die Implementierung einer langfristigen politischen Union. Wie realistisch ist eine politische Union in Europa?

Dr. Wolfgang Schäuble

Tietmeyer hatte damit ganz sicher Recht. Es gibt ja Bibliotheken von ökonomischen Untersuchungen, die aufzeigen, dass Währungsunionen in dieser Größe ohne politische Union auf Dauer nicht Bestand haben können. Damit beschäftigen sich die Staats- und Regierungschefs derzeit in Bratislava. Sie werden das Problem dort aber auch noch nicht lösen. Es ist ein schillernder Begriff, der mit unterschiedlichen Erwartungen verbunden ist.

Wir gehen mit kleinen Schritten in diese Richtung. Jetzt, nach dem Brexit, vielleicht ein bisschen mehr. Die Verteidigungsunion kommt zum Beispiel zurzeit in den Vordergrund. Es wird auch über eine gemeinsame Migrationspolitik und die Sicherung der gemeinsamen Außengrenzen diskutiert. Natürlich muss man irgendwann Entscheidungszuständigkeiten von der nationalen auf die supranationale Ebene abgeben. Aktuell ist aber keine gute Zeit dafür, da wir keine demokratische Zustimmung in den Mitgliedsländern haben, und ohne die geht es in der Demokratie zum Glück nicht.

Joachim Algermissen

Was halten Sie von dem Bericht der fünf Präsidenten?

Dr. Wolfgang Schäuble

Der Bericht der fünf Präsidenten versucht dieses Thema ein Stück voranzubringen. Der Bericht drückt sich allerdings etwas um die Frage, wie man dies ohne Vertragsänderungen realisieren kann. Die Hürden für Vertragsänderungen sind durch den Lissabon-Vertrag hoch. Sie müssen einstimmig erfolgen, das heißt, dass sie in demnächst 27 Mitgliedstaaten national ratifiziert werden müssen. Der Lissabon-Vertrag ist für institutionelle Fortschritte eine unheimliche Erschwerung.

Der Bericht der fünf Präsidenten ist einigermaßen großzügig darüber hinweg gegangen. Draghi wird sagen, dass er an dem Bericht nicht sehr viel mitgewirkt hat. In Wahrheit wurde der Bericht von der Kommission geschrieben. Herr Schulz hat sich sicherlich stark engagiert. Insgesamt ist es aber mehr Rhetorik als eine Implementierung von konkreten Schritten. Wir werden weitere Schritte nicht schaffen, wenn wir uns nicht an die Regeln halten, die wir uns selbst gegeben haben.

Verlässlichkeit und Vertrauen entstehen nicht, wenn man sich nicht daran hält, was man verabredet. Schauen Sie sich die Flüchtlingszahlen an. 160.000 Flüchtlinge aufzuteilen, ist verabredet worden, 4.000 sind in der Zwischenzeit verteilt. Luxemburg hat 23 Flüchtlinge aufgenommen, aber der luxemburgische Außenminister fordert den Ausschluss von Ungarn, weil es sich in der Flüchtlingsfrage nicht kooperativ zeige. Bei solch einer Argumentation muss man schon über ein großes Maß an Arroganz verfügen.

Joachim Algermissen

Glauben Sie denn, dass die Implementierung einer politischen Union zu Beginn der Währungsunion realistischer gewesen wäre als heute? Stichwort: Rechtspopulismus.

Dr. Wolfgang Schäuble

Das geht in Krisen auf und ab. Es war auch der Grund, weshalb ich 1994 mit Karl Lamers ein Papier geschrieben habe. Wir haben damals gesagt, dass wir die Erweiterung und die Vertiefung parallel angehen müssen und nicht warten dürfen. Dazu ist es allerdings nicht gekommen. Ich glaube trotzdem, dass die Entscheidung für die Währungsunion richtig war, denn die europäische Einigung ist einfach richtig. Wenn sie vollständig auseinanderbrechen würde, würde morgen ein neuer Prozess anfangen, um die europäische Einigung voranzubringen. Die europäischen Staaten würden in dieser globalisierten Welt total irrelevant werden, wenn sie nicht ihre begrenzten Fähigkeiten bündeln. Die Kommissionsentscheidung über Apple ist ja nur ein Aspekt. Wir müssen dringend neue Wettbewerbsregeln finden, um die Gefahr von Machtmissbrauch durch zu große ökonomische Konzentration zu bekämpfen.

Joachim Algermissen

Die zweite Forderung von Tietmeyer besagte, dass die Verantwortung über die Geldpolitik in den Händen einer supranationalen, unabhängigen und stabilitätsorientierten Zentralbank liegen musste. Er sprach von dem Modell der Deutschen Bundesbank.

Dr. Wolfgang Schäuble

Das haben wir durchgesetzt. Draghi ist der Meinung, dass er gemäß seinem Mandat agiert. Herr Issing und Herr Tietmeyer sind anderer Meinung. Das Grundproblem ist, dass eine Unabhängigkeit nach dem Modell der Bundesbank, wie wir sie bei der EZB haben, eine enge Begrenzung des Mandats voraussetzt. Darüber hinaus hat Politik immer mit der Wirklichkeit zu tun. Wenn Sie sich die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts in den letzten Jahren zur europäischen Einigung anschauen, dann können sie sehen, dass auch die Richter in Karlsruhe eingesehen haben, dass wir in Europa nicht alleine sind und nicht nur nach deutschen Prinzipien vorgehen können. Ich halte die deutschen Prinzipien für absolut richtig, aber wir müssen die anderen Staaten ebenfalls berücksichtigen. Wir haben das größte Interesse an wirtschaftlicher und politischer europäischer Einigung, deshalb müssen wir auch einigungsfähig bleiben. Das ist immer ein wahnsinnig schmaler Grat.

Ich teile die Meinung von Issing und Tietmeyer, aber wir müssen die Fähigkeit behalten, dass wir das, was wir für richtig halten, auch mehrheitsfähig in Europa machen können. Dazu müssen wir in bestimmtem Maße kompromissbereit sein.

Joachim Algermissen

Im Focus stand vor einiger Zeit: „Draghis wirkliches Problem heißt Wolfgang Schäuble."

Dr. Wolfgang Schäuble

Das ist Unsinn. Ich bin ganz sicher nicht sein Problem. Wenn Sie Herrn Draghi fragen, dann wird er Ihnen das bestätigen. Herr Draghi setzt sich für eine regelgebundene Politik ein. Er hat letzte Woche in Bratislava gesagt, dass Vertrauen das wichtigste für eine Währungsunion ist. Er kritisiert die Kommission heftig. Wie soll Vertrauen entstehen, wenn wir uns nicht an die selbst gesetzten Regeln halten. Er sagte, dass wir mehr Wachstum im Süden Europas brauchen, weil wir sonst die Probleme nicht lösen können, da die Inflation so niedrig ist. Also muss er die Inflation auf die Preisstabilitätsrate von 2% heben. Übrigens, die Preisstabilität der EZB mit „below, but close to 2%" ist von Herrn Issing ausgearbeitet wurden. Er sagt heute dazu, dass die Lage damals eine andere war. Weltweit sind die Inflationsraten niedriger als damals. Insofern würde Herr Issing heute nicht mehr 2%, sondern einen niedrigeren Wert als Preisstabilität definieren. Beim IWF glauben einige Ökonomen, dass 4% besser als 2% wäre, da Inflationierung den Umgang mit Schulden einfacher macht und kurzfristig mehr Wachstumsdynamik erzeugt.

Ich habe gegenüber diesem Ansatz meine Zweifel. Die Frage ist, wie wir auf eine Inflation von 2% kommen, wenn die Maßnahmen nichts nützen. Die politischen Nebenwirkungen sind inzwischen erheblich und darauf mache ich Herrn Draghi aufmerksam. Das weiß er auch, aber in anderen Ländern ist das nun mal anders, und er kann die Geldpolitik nicht nur auf Deutschland ausrichten. Da hat er unbestreitbar Recht.

Joachim Algermissen

Mit den politischen Nebenwirkungen meinen Sie, dass die Geldpolitik der EZB dazu führt, dass Parteien wie die AfD erstarken?

Dr. Wolfgang Schäuble

Das kann eine Nebenwirkung sein, aber das ist natürlich nicht seine Absicht. Die EZB versucht Probleme in der Währungsunion zu lösen, die eigentlich von der Politik gelöst werden müssen. Strukturreformen sind keine Sache der EZB. Wenn die Länder Strukturreformen implementieren und Wachstum erzielen, dann kann die EZB ihre expansive Geldpolitik reduzieren.

Joachim Algermissen

Die nächste Forderung Tietmeyers betraf vertragliche automatische Sanktionen für die Einhaltung eines Mindestmaßes an Budgetdisziplin.

Dr. Wolfgang Schäuble

Das steht im Stabilitäts- und Wachstumspakt. Wir haben automatische Sanktionen, in begrenztem Umfang, bei dem Zugang zu den Strukturfonds. Wenn Spanien und Portugal nicht bis zum Ende dieses Jahres bestimmte Korrekturen implementiert haben, dann muss ihnen der Zugang zu Strukturfonds im nächsten Jahr in gewisser Weise beschränkt werden.

Joachim Algermissen

Wie stehen Sie zu der 3%-Defizitgrenze, die im Maastricht-Vertrag festgelegt wurde?

Dr. Wolfgang Schäuble

Ich glaube, dass die Defizit-Regeln im Wesentlichen vernünftig sind. Unter den Statistikern gibt es darüber einen Streit, dem zu folgen ein Nicht-Statistiker etwas Mühe hat. Im Kern geht es um eine Verpflichtung, die Gesamtverschuldung nachhaltig zu begrenzen – das sind die 60%.

Joachim Algermissen

Die nächste Forderung: Wirtschaftspolitische Konvergenz ist ein zentraler Faktor für die nachhaltige Stabilität in der Währungsunion.

Dr. Wolfgang Schäuble

Das war Tietmeyers Auffassung und da ist etwas Wahres dran. Er kann heute sagen: Hätten wir es damals so gemacht, wäre heute alles gut. Allerdings hätten wir die Währungsunion dann immer noch nicht. Die Gegenposition sagte, dass man durch eine Währungsunion den Integrationsprozess und damit auch die Konvergenz verstärken wird. Das setzt allerdings voraus, dass man sich an die Regeln hält, und da gibt es einige Probleme.

Joachim Algermissen

Ist es realistisch, dass Länder wie Italien oder Griechenland strukturell zu uns aufschließen?

Dr. Wolfgang Schäuble

Italien kann das auf jeden Fall. Es muss die Dynamik wiederfinden, die es unter Ciampi gefunden hat, als es darum ging, der Währungsunion beizutreten. Italien ist nicht verloren, aber es hat einen schwierigen Weg zu gehen. Bei Griechenland ist das anders.

Joachim Algermissen

Varoufakis hat Sie im letzten Jahr heftig kritisiert und gesagt, dass Sie die Eurozone nie retten, sondern neu formen wollten.

Dr. Wolfgang Schäuble

Varoufakis hat seine politische Laufbahn im Hinblick auf seine künftigen Vermarktungsinteressen gestaltet. Im Übrigen hat Varoufakis selbst gesagt, dass der Beitritt Griechenlands zum Euro falsch war. Soweit sind wir also gar nicht auseinander. Er hat auch gesagt, dass Griechenland auf das Instrument einer Abwertung nicht verzichten kann, da es die Wettbewerbsnachteile, die in einer schwachen Verwaltung und einer anderen Tradition angelegt sind, anders gar nicht meistern kann.

Joachim Algermissen

Tietmeyer sagte im Oktober 1994, dass er Wolfgang Schäuble zustimmt, was das Europa der unterschiedlichen Geschwindigkeiten betrifft. Was war das Europa der unterschiedlichen Geschwindigkeiten?

Dr. Wolfgang Schäuble

Wir waren überzeugt, dass wir, aufgrund der unterschiedlichen wirtschaftlichen und politischen Situationen in den Ländern, für eine längere Zeit unterschiedliche Integrationsgrade haben werden. Es sollte daher einen kleineren Kern geben, der eine ziemliche Nähe zu den sechs Gründungsmitgliedern (Belgien, Deutschland, Frankreich, Italien, Luxemburg, Niederlande) hatte. Da war also auch Italien dabei. Das würde ich heute nicht mehr unbedingt auf diese sechs eingrenzen. Wir wollten einen Kern für Europa, aber nicht um die anderen abzustoßen, sondern um voranzugehen und aus dieser Dynamik, falls es gut funktioniert hätte, die anderen nachzuziehen.

Joachim Algermissen

Eine abschließende Frage: Wie hat Tietmeyer als Präsident der Deutschen Bundesbank die europäische Wirtschafts- und Währungsunion geprägt?

Dr. Wolfgang Schäuble

Das ist eine schwierige Frage, weil er nicht so begeistert war, dass es die Wirtschafts- und Währungsunion in dieser Form gibt. Er hat trotzdem große Verdienste, dass die Wirtschafts- und Währungsunion zustande gekommen ist. Ich bin sehr froh, dass sie zustande gekommen ist. Deutschland profitiert am meisten davon. Die Wirtschafts- und Währungsunion ist lange nicht perfekt und das konnte auch Tietmeyer nicht erreichen.

Joachim Algermissen

Tietmeyer war überzeugter Europäer und hat für eine Stabilitätsunion gekämpft …

Dr. Wolfgang Schäuble

… dafür kämpfen wir weiter.

Joachim Algermissen

Herr Dr. Schäuble, vielen Dank für das Gespräch.

1.12 Helmut Schlesinger

Interview zwischen Bundesbankpräsident a.D. (1991 bis 1993), Helmut Schlesinger, und Joachim Algermissen am 1. März 2016 in Oberursel.

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Herr Prof. Schlesinger, herzlichen Dank, dass Sie mich in Ihrem Haus in Oberursel empfangen. Wir haben schon off-the-record über Herrn Tietmeyer gesprochen und ich wollte Sie gar nicht unterbrechen. Wann haben Sie ihn kennengelernt?

Prof. Dr. Helmut Schlesinger

In seinen ersten zwanzig Berufsjahren war ich nicht in seiner beruflichen Nähe, da ich in der Bundesbank war. Meine Bekanntschaft mit ihm geht auf dienstliche Kontakte zurück, die aber am Anfang nicht intensiv waren. Als er zu Beginn der 1970er Jahre in der Grundsatz-Abteilung des BMWi war, hatte ich mehr Kontakt mit ihm, da ich viel mit seinen damaligen Vorgesetzten Staatssekretär Schöllhorn und Schlecht zusammengearbeitet habe. Später, als Tietmeyer Staatssekretär bei Herrn Stoltenberg wurde, hatten wir öfter miteinander zu tun, weil ich häufig in Bonn war und die Bundesbank zeitweise im Kabinett sowie im Finanzplanungsrat vertrat. Der Kontakt ist dann weiter gewachsen.

Ganz anders wurde das Verhältnis natürlich als Herr Tietmeyer in die Bundesbank wechselte. Das war zu Beginn des Wiedervereinigungsprozesses, als ich die Bundesbank in der Kommission zur Währungs- und Sozialunion vertreten habe. Ich war zu der Zeit Vizepräsident. Nachdem die Dinge sich sehr schnell konkretisierten, insbesondere mit der Wahl am 18. März und dem Eintritt von Herrn De Maizière, hat die Bundesregierung entschieden, dass der Vorsitzende der westdeutschen Delegation ausgetauscht werden musste. Das war damals Staatssekretär Köhler. Der Bundeskanzler hat die Bundesbank gebeten Tietmeyer für diese Funktion freizustellen.

So waren mit Tietmeyer und mir zwei Bundesbanker in der westdeutschen Gruppe vertreten. Natürlich war Tietmeyer von Bundesbankaufgaben freigestellt und konnte sich den umfassenden Aufgaben des Vorsitzenden widmen. Ich habe die Interessen der Bundesbank vertreten. Wir haben gut zusammengearbeitet.

Joachim Algermissen

Wie wurde das im Zentralbankrat aufgenommen?

Prof. Dr. Helmut Schlesinger

Formal war es natürlich ein Problem. Herr Tietmeyer war jetzt Mitglied der Bundesbank und damit unabhängig von der Regierung. Plötzlich sollte er aber wieder für die Regierung arbeiten. Auf dem Gebiet war aber alles so drängend, sodass die Entscheidung völlig richtig war den Vorsitz zu

wechseln. Für Herrn Pöhl war das schwieriger, weil es sozusagen wie ein Eingriff in die Organisationshoheit der Bundesbank aussehen konnte.

Um es kurz zu machen: Diese Probleme mussten im Zentralbankrat erörtert werden und es ist zugestimmt wurden, unter der Voraussetzung, dass Herr Tietmeyer in dieser Zeit keinen Einfluss auf die Bundesbankpolitik im engeren Sinne nimmt. Es haben sich daraus schließlich keine Probleme ergeben. Darüber hinaus war es gut für die spätere Beschlussfassung, da Herr Tietmeyer als Vorsitzender der Kommission die Vorschläge der Bundesbank zur Deutsch-Deutschen Währungsunion geteilt hat.

Joachim Algermissen

Hat Tietmeyer also die Bundesbank-Meinung vertreten?

Prof. Dr. Helmut Schlesinger

Er war derselben Meinung. Die endgültige Entscheidung lag bei der Bundesregierung. Er hat sich aber für den Bundesbank-Vorschlag eingesetzt, weil er sich damit identifizierte.

Joachim Algermissen

Die Bundesbank forderte ein Umtauschverhältnis von 2:1, richtig?

Prof. Dr. Helmut Schlesinger

Ja. Im Gegensatz zur öffentlichen Meinung ist es, im Hinblick auf die Forderungen und Verbindlichkeiten, die es von der Ost-Mark zur D-Mark umzustellen galt, im Grundsatz auch bei 2:1 geblieben. Es gab für natürliche Personen, wie Kinder oder Rentner, Ausnahmen, begrenzte Beträge zum Kurs von 1:1 umzutauschen. Das Gesamtvolumen wurde aber insgesamt zu 1,81:1 umgetauscht.

Insoweit hat die Bundesregierung den Vorschlag der Bundesbank mit 2:1, in Bezug auf die Forderungen und Verbindlichkeiten, weithin angenommen. Von unserem Vorschlag von 2:1 in Bezug auf die Löhne ist die Bundesregierung abgewichen. Wir sind mit dem Vorschlag leider untergegangen.

Nachdem wir den Vorschlag gemacht hatten, ist er über Nacht irgendwie zur BILD-Zeitung gebracht worden. Dort stand geschrieben: „Bundesbank forderte Halbierung der Löhne“. Damit war es vorbei. Wir haben aber keine Halbierung gefordert! Wir haben eine Umstellung der Löhne zum Zeitpunkt der Währungsreform gefordert. Das war ein wichtiger Unterschied, da die Löhne in der DDR permanent vor dem 1. Juli angehoben wurden. Das begann zu Beginn unserer Verhandlungen im Februar. Wir haben den Prozess monatlich gesehen und wollten seine Folgen für die Wettbewerbsfähigkeit der neuen Länder reduzieren.

Auf der Arbeitgeberseite gab es keinen Widerstand gegen Lohnerhöhungen, da es noch keine „neuen Arbeitgeber“ und keine Tarifpartner gab. Die alten Arbeitgeber haben sich darauf eingestellt, dass die Preise des täglichen Bedarfs nach der Währungsumstellung steigen würden. Es war klar, dass

insbesondere die subventionierten Preise auf Lebensmittel oder öffentliche Tarife steigen würden. Viele Preise waren in der DDR ja nicht frei. Dementsprechend sollten die Löhne steigen und sind laufend gestiegen.

Joachim Algermissen

Wir sind jetzt schon zur Deutsch-Deutschen Währungsunion gesprungen. Nochmal zurück zu Herrn Tietmeyer: Ich habe Presseartikel gefunden, in denen Sie als Innenminister und Pöhl als Außenminister der Bundesbank bezeichnet wurden. Wir war das bei Ihnen und Tietmeyer?

Prof. Dr. Helmut Schlesinger

Es war eindeutig so, dass Herr Pöhl damals die Vertretung in den entscheidenden internationalen Gremien innehatte. Umgekehrt war ich ressortmäßig zuständig für die Geldpolitik in der Bundesrepublik. Ich war sozusagen verantwortlich für die Formulierung der Generallinie der Geldpolitik. In der Praxis bedeutete das, dass bei mir die Verantwortung für die Festlegung eines Geldmengenziels lag oder auch für Vorschläge zur Änderung der Zinssätze – natürlich nicht ohne Absprache mit meinen Kollegen im Direktorium.

Als Präsident gab ich mein Amt des Chefvolkswirts und Vizepräsident ab. Herr Issing übernahm das Amt des Chefvolkswirts, der nun Vorschläge für die oben genannten Instrumente machte. Herr Tietmeyer wurde Vizepräsident und war zuständig für das Außenressort, das vorher bei Herrn Gleske lag, und für die Vertretung in jenen internationalen Organisationen, die nicht vom Präsidenten wahrgenommen wurden.

Joachim Algermissen

Wie charakterisieren Sie Hans Tietmeyer? Was sagen Sie zur Westfälischen Eiche?

Prof. Dr. Helmut Schlesinger

Ich bin nicht geübt in der Beschreibung einer Biographie. Ich will da auch nicht sehr in die Tiefe gehen, weil eine solche Beschreibung subjektiv ausfallen kann. Die „Eiche“ ist sicherlich insofern richtig, als Herr Tietmeyer die Grundsätze einer stabilitätsorientierten Politik in einem marktwirtschaftlichen System sehr überzeugend vertreten hat. Das ist in zweierlei Hinsicht besonders charakterisierend. Erstens hat er seine Ansichten in Vorträgen nachhaltig zu vertreten gewusst. Da war er durchaus mutig, auch im Verhältnis zu ausländischen Gesprächspartnern. Er war ein begabter und überzeugender Redner. Selten gab es auf seine mündliche Präsentation kritische Reflexe, wenn sich ein Zuhörer in der eigenen Meinungsbildung vielleicht etwas eingeengt gefühlt hat. Zweitens hatte er ein ausgesprochenes Talent im Schriftlichen. Die Tatsache, dass er dieses oder jenes bedeutende Dokument der Bundesregierung oder seines Ministeriums entworfen hatte, unterstützt das. Ich denke zum Beispiel an wichtige Dokumente aus dem Wirtschaftsministerium aus den 1970er Jahren, die seine Handschrift tragen.

Das sind spezielle Fähigkeiten. Natürlich sollten höhere Beamte in solchen Positionen auch solche Fähigkeiten besitzen, aber diese beiden Aspekte haben ihn sicherlich herausgehoben.

Ich habe immer ein sehr vertrauenswürdiges und zuverlässiges Verhältnis zu ihm gehabt.

Joachim Algermissen

Man unterscheidet ja häufig zwischen den höheren Beamten, die wirklich der Sache dienen, auf der einen Seite und zwischen Opportunisten auf der anderen Seite. Tietmeyer hat der Sache gedient, oder?

Prof. Dr. Helmut Schlesinger

Ja, sicher! Anders könnte ich ihn gar nicht einordnen. Reine Opportunisten sind mir in meinem Berufsleben auf der Ebene der höchsten Beamten gar nicht begegnet. Vor allem nicht bei den Volkswirten, mit denen ich zu tun hatte. Helmut Schmidt war übrigens auch Volkswirt – wieviel er damals gelernt hat, weiß ich nicht. Er hat später jedenfalls dazugelernt, aber ich erinnere mich noch an so manche Fragen, bei denen ich mir gedacht habe: „Mein Lieber, das hättest Du aber schon im fünften Semester wissen sollen.“ Im Studium, wenn auch bei Professor Karl Schiller, hat er aber wohl nicht so viel Zeit gehabt wie ein normaler Student, schließlich musste er in seinem Alter und mit Familie vor allem eine feste Berufsbasis erstreben.

Joachim Algermissen

Prägte Tietmeyer als Hintergrundregisseur die deutsche und europäische Wirtschafts- und Finanzpolitik mehr als die ministeriellen Akteure in der Öffentlichkeit?

Prof. Dr. Helmut Schlesinger

Nein, so nicht. Bedenken Sie, er diente sehr prominenten Ministern. Da war Karl Schiller, den nicht mal der damalige Bundeskanzler öffentlich überragen konnte; da war Graf Lambsdorff, der seine Meinung sozusagen jeden Morgen um 7 Uhr bereits im Rundfunk der Öffentlichkeit mitgeteilt hat oder da war Stoltenberg, dessen öffentliches Ansehen sehr hoch war. Sie waren zwar auch prominent, weil sie tüchtige Leute wie Tietmeyer und andere im Rücken hatten, aber sie waren auch von sich aus stark.

Daher würde ich nicht sagen, dass er mehr Einfluss als die ministeriellen Akteure gehabt haben soll. Ich würde sagen, dass ihm das auch wiedersprechen würde. Er war nicht schüchtern die Politik des Hauses zu verteidigen und in diesem Sinne auch die Presse zu beeinflussen; er hatte einen großen Aktionsradius, wurde vielfach gesagt. Meine eigenen Einblicke in das politische Innenleben von Bonn waren begrenzt.

Joachim Algermissen

Damit kommen wir gleich zur nächsten Frage: Wie haben Sie sein Auftreten in der Öffentlichkeit wahrgenommen?

Prof. Dr. Helmut Schlesinger

Ich kenne ihn nicht besonders von seinen Auftritten in der Öffentlichkeit. Ich kenne ihn vielmehr aus internen Sitzungen in vielen nationalen und internationalen Gremien.

Als späterer Bundesbankpräsident und voran als Vizepräsident hat er die Öffentlichkeit natürlich sehr beeinflusst. Er wurde zu einer bekannten, öffentlichen Persönlichkeit, nachdrücklich redend und – allen bekannt – gerne auch mal mit dem Zeigefinger unterstreichend.

Joachim Algermissen

Wie hat er die deutsche- und/oder europäische Wirtschafts- und Währungsgeschichte geprägt? Wo hat er seinen Stempel draufgedrückt?

Prof. Dr. Helmut Schlesinger

Im Wirtschaftsministerium war es sein zentraler Punkt die marktwirtschaftlichen Grundsätze zu verteidigen, die auch in die verschiedenen Verträge über die Europäische Union eingingen. Bei den Vorbereitungen, die schließlich zum Vertrag von Maastricht geführt haben, war er natürlich beteiligt und hat stets die Grundsätze für eine stabilitätsorientierte Geldpolitik vertreten.

Man muss aber dazu sagen: Eine gute Tat hat viele Väter. Ich war in entscheidenden Sitzungen in Brüssel nicht beteiligt, sodass mir ein Urteil schwer fällt. Zum Maastricht-Vertrag möchte ich nur eins sagen: Das war letztlich ein Beschluss auf allerhöchsten Ebene, praktisch von Mitterrand und Kohl. Der Beschluss einen Endtermin für das Inkrafttreten der Währungsunion festzulegen war sowohl aus meiner Sicht und als auch aus Tietmeyers Perspektive eine unangenehme Überraschung. Das große Problem lag darin, dass ein Zeitpunkt festgelegt wurde. Das bedeutete, dass die Harmonisierung der Volkswirtschaften zu diesem konkreten Zeitpunkt erreicht sein musste. Aus heutiger Sicht wissen wir, besser noch als damals, dass das nicht der Fall war.

Joachim Algermissen

Obwohl die Ansätze im Maastricht Vertrag ja richtig waren.

Prof. Dr. Helmut Schlesinger

Natürlich! Ich sage nur, dass die Festlegung eines Zeitpunktes überraschend war. Die Politiker neigten zu einer Formulierung, wie „Die Währungsunion muss 1999 passieren“. Sie glaubten, dass sie Nägel mit Köpfen machen mussten, weil der ganze Prozess ansonsten möglicherweise nie geklappt hätte.

Joachim Algermissen

Wie bewerten Sie Tietmeyers Zeit als Bundesbankpräsident?

Prof. Dr. Helmut Schlesinger

Ich glaube seine Arbeit lag ganz in der Kontinuität der Bundesbank. Das Geldmengenziel wurde beibehalten. Es war eine Bewegung im Gange, an der ich auch noch schuld gewesen bin. Es ging um die Senkung der Mindestreserve. Ich wollte auch etwas mehr Bewegung in den Markt für Geldmarktpapiere bringen. Später ist die Senkung der Mindestreserve noch weitergegangen. Man muss das aber nicht mehr im Detail erörtern, weil es im neuen System praktisch keine Mindestreserve mehr gibt. Die Mindestreserve liegt nur bei 1% der Einlagen, einer der Punkte, der zeigt, dass es der EZB darum ging, die Banken „in Watte zu packen“, was ihnen die Südländer schlecht gedankt haben.

Unter Tietmeyers Führung hat die Bundesbank auch noch ein weiteres wichtiges Memorandum zum Eintritt in die Währungsunion formuliert. Es sollte noch einmal den Ernst der Lage verdeutlichen. Es war immer klar, dass Tietmeyer Bedenken gegen den frühen Eintritt Italiens hatte. Das konnte er aber so nicht sagen. Es war politisch auch wenig realistisch, dass eines der sechs EU-Ursprungsländer nicht dabei sein sollte. Tietmeyer hat in diesem Kontext Formulierungen genutzt, die klar und eher hart waren.

Er und die ganze Bundesbank konnten nicht mehr tun, als die mahnende Stimme zu erheben. Es wäre theoretisch möglich gewesen, dass der Zentralbankrat zurückgetreten wäre, um die Entwicklung zu stoppen. Das gab es in der Geschichte der Reichsbank einmal und zwar im Frühjahr 1939, als Herr Schacht ernste Bedenken gegen die Finanzierung des Staatshaushaltes für Rüstungszwecke hatte. Daraufhin wurde er entlassen. Nach seiner Entlassung ist eine ganze Reihe von Mitgliedern des Reichsbankrats zurückgetreten und die falsche Politik wurde fortgesetzt.

Der Erfolg eines Rücktritts ist gering. So ein großes Problem war die Schaffung der Währungsunion aus damaliger Sicht nicht. Die Konvergenz-Kriterien sind formal ja weitestgehend erfüllt worden und der Trend der wirtschaftlichen Entwicklung war gut. Es war keine Gelegenheit, dass man sich die Rücktrittsfrage hätte stellen müssen.

Joachim Algermissen

Möglicherweise bestand die Möglichkeit, als die Bundesregierung hinsichtlich der Neubewertung der Gold- und Devisenreserven angefragt hatte?

Prof. Dr. Helmut Schlesinger

Möglicherweise. Herr Waigel wollte mir immer mal erzählen, was damals wirklich passiert sein. Das hat er aber nie getan. Damals scheint irgendetwas zwischen dem Direktorium der Bank und der Bundesregierung schiefgelaufen sein

Jeder musste doch wissen, dass dieses Projekt in der Öffentlichkeit schief geht. Mehr kann ich dazu nicht sagen, ich war nicht mehr im Amt.

Joachim Algermissen

Wann haben Sie eigentlich gewusst, dass Tietmeyer Ihr Vize werden würde?

Prof. Dr. Helmut Schlesinger

Das war relativ schnell klar. Herr Tietmeyer war schon im Direktorium. Es war auch klar, dass er gute Chancen haben werde, dass er mein Nachfolger als Notenbankpräsident werden könne. Als es spruchreif wurde, war es eigentlich klar, dass ich das Amt nur gut zwei Jahre wahrnehmen werde, denn ich war schon zu Beginn meiner Amtszeit nahe an der üblichen Altersgrenze von 68 Jahren und Tietmeyer würde mir dann folgen.

Joachim Algermissen

Es gab damals in der Presse viele Diskussionen, ob Tietmeyer ein Kohl-Freund gewesen sei und die Bundesregierung Tietmeyer ganz bewusst in der Bundesbank platzieren wollte, um die Bundesbank etwas mehr auf die Bonner Linie zu drängen. War das bei Ihnen auch Thema in der Bundesbank oder hat man darüber gar nicht gesprochen?

Prof. Dr. Helmut Schlesinger

Wir haben da ganz gewiss nicht drüber gesprochen. Es war klar, dass Herr Tietmeyer das volle Vertrauen des Bundeskanzlers hatte. Das hat Kohl auch nochmal zum Ausdruck gebracht, als er ihn für die Deutsche Währungsunion zurückgeholt hat und Herrn Köhler entlastete. Kohl schätzte Tietmeyer sehr. Dass sich daraus eine konkrete Einflussnahme des Bundeskanzlers auf die Politik der Bundesbank ergeben sollte, konnten wir uns aber nicht vorstellen. Im Übrigen ist zu bedenken, dass die Berufung von Herrn Tietmeyer auch im Zentralbankrat der Bundesbank volle Zustimmung erhielt. Es war auch für mich selbstverständlich, dies zu unterstützen, da ich Herrn Tietmeyer sowohl als Volkswirt und wirtschaftspolitischen Berater für höchst qualifiziert hielt und halte als auch persönlich ein freundschaftliches Verhältnis zu ihm hatte.

Kohl hat nie auf unsere Politik im negativen Sinne eingewirkt. Ganz im Gegenteil: Er hat uns im Hinblick auf die notwendigen Änderungen der Wechselkurse unterstützt. Da war ich selber dreimal unmittelbar involviert. Er ist immer auf unsere Vorschläge eingegangen und hatte nie die Absicht die Geldpolitik der Bundesbank über eine Personalberufung zu bestimmen. Dass aber ein solches Thema in der Presse aufkam, kann man nicht verübeln. Dass das Verhältnis zwischen Kohl und Tietmeyer gut war, war ja kein Geheimnis.

Joachim Algermissen

Es wurde halt die Loyalitätsfrage gestellt. Kohl war Tietmeyer dankbar. Letztlich hatte Tietmeyer das Lambsdorff-Papier geschrieben, dass zum Regierungswechsel führte.

Prof. Dr. Helmut Schlesinger

Diese Fragen liegen nahe, aber treffen nicht zu. Bei Pöhl, der vorher im Bundeskanzleramt tätig und dann Staatssekretär war, war das ja ähnlich. Er kam als Vize-Präsident aus Bonn nach Frankfurt zur Bundesbank und wurde auch Notenbankpräsident. Es ist für den Präsidenten maßgeblich, dass er keine geldpolitischen Entscheidungen alleine treffen kann, sondern nur mit Zustimmung des Zentralbankrats und dass er die Unabhängigkeit der Notenbank verteidigt.

Joachim Algermissen

Wie würden Sie die Geldpolitik Schlesinger charakterisieren?

Prof. Dr. Helmut Schlesinger

Erstens möchte ich sagen, dass es nicht meine, sondern die Geldpolitik der Bundesbank war. Ich hatte die Freude, dass ich seit meiner Zugehörigkeit zum Direktorium der Bundesbank (1972) eine große Unterstützung für meine geldpolitischen Ansichten gefunden hatte. Für meine Vorschläge habe ich fast immer die Mehrheit im Zentralbankrat finden können. Das beinhaltet auch die Zustimmung des Präsidenten, was nicht selbstverständlich ist. Wir mussten die Stabilisierung der D-Mark und die Sicherung des Geldwertes in einem hochinflatorischen Umfeld sicherstellen. Das war nicht einfach. England hatte zum Beispiel Inflationsraten von über 20% in den 1970er Jahren. Es gab viele Stimmen im Ausland, die gegen unsere Politik waren. Das war teilweise sehr herausfordernd, aber in dieser Zeit konnte die Bundesbank ihren geldpolitischen Auftrag auf jeden Fall erfüllen.

Joachim Algermissen

Hat Tietmeyer Ihre Geldpolitik weitergeführt?

Prof. Dr. Helmut Schlesinger

Ja, sie ist fortgeführt worden. Herr Tietmeyer hatte damit schon auf der Basis seiner wirtschaftspolitischen Grundeinstellung keine Probleme. Er wurde damals auch sehr von Herrn Issing unterstützt, der einer der erfolgreichsten deutschen Professoren auf dem Gebiet von Geld und Währung war. Er hat ein Lehrbuch geschrieben, das 18 Auflagen hat; viele, auch ich, haben von ihm gelernt.

Joachim Algermissen

Welches Konzept verfolgte Tietmeyer, Ihrer Meinung nach, für die Europäische Währungsunion?

Prof. Dr. Helmut Schlesinger

Es war das Konzept Bundesbank. Ich kann da eigentlich nicht besonders viel zu sagen, weil ich in den Verhandlungen nicht mehr dabei war.

Die Zielsetzung und die Instrumente für die EZB waren gemäß des Bundesbank Modells im Maastricht-Vertrag formuliert. Die große Frage war nun, was die neue Notenbank unter dem Einfluss von Herrn Duisenberg daraus machte.

Joachim Algermissen

Operiert die EZB denn heute noch gemäß dem Modell Bundesbank?

Prof. Dr. Helmut Schlesinger

In mancherlei Hinsicht natürlich nicht. Wir hätten niemals ein Programm entwickelt, mit dem wir jeden Monat für 80 Mrd. € Staatsanleihen kaufen würden, wodurch Zentralbankgeld geschaffen wird, wofür es gar keinen Bedarf gibt. Zwangsläufig müssen die Banken das Geld auf ihren Konten bei der Notenbank halten, wofür sie nun Strafzinsen zahlen müssen. Das wäre ganz sicher nicht unser Konzept gewesen. Wir hätten, wie bisher, dafür gesorgt, dass bei den Banken ein leichtes Defizit an Zentralbankgeld entsteht, das sie durch Refinanzierung bei uns decken könnten, der normale Übertragungsweg der Geldpolitik.

Joachim Algermissen

Tietmeyer wurde in den 1990er Jahren unter anderem in der Presse oder von Helmut Schmidt als Gegner der Währungsunion wahrgenommen.

Prof. Dr. Helmut Schlesinger

Also Helmut Schmidt lassen wir mal aus, denken nur an seine Stärken und weniger an seine Schwächen. Vor ihm war niemand geschützt, der nicht seiner Meinung war; ich auch nicht.

Dass Tietmeyer ein Gegner der EWU war, ist natürlich nicht richtig. Er hat seine Bedenken formuliert. Daraus kann man aber nicht sagen, dass er ein Gegner gewesen wäre. Er war kritisch über die Teilnahme Italiens. Unmittelbar vor dem Inkrafttreten der Währungsunion und damit der Auswahl der Mitgliedsländer, hat die Bundesbank noch eine Stellungnahme abgegeben. Es wurde nicht expressis verbis gesagt, dass Italien nicht dabei sein sollte. Es wurden Vorbehalte erwähnt. Ich bin der Meinung, dass die letzte Stellungnahme der Bundesbank etwas weicher gewesen ist, als frühere. Auch wenn ein Ausschluss Italiens ökonomisch berechtigt gewesen wäre, wäre es politisch aber nicht umsetzbar gewesen.

Joachim Algermissen

Glauben Sie denn, dass Tietmeyer den Maastricht-Vertrag unterschrieben hätte, wenn er in einer politisch verantwortlichen Position gewesen wäre?

Prof. Dr. Helmut Schlesinger

Eine hypothetische Frage: Ich kann mir nicht vorstellen, dass er einen Kampf dagegen geführt hätte. Man müsste ja auch davon überzeugt sein, dass das, was dann übrig bleibt, besser ist. Nur was wäre

das gewesen? Eine Rückkehr zum EWS mit heftigen Streitigkeiten zwischen den Teilnehmerstaaten wie gehabt?

Nach allem Hin und her war man überzeugt, dass die EWU funktionieren konnte. Es könnte funktionieren, aber man muss sich an das halten, was man sich vorgenommen, ja festgeschrieben, hat. Das tut man leider nicht.

Joachim Algermissen

Prof. Schlesinger, vielen Dank für Ihre Zeit.

1.13 Jürgen Stark

Interview zwischen dem Chefökonomen der EZB a.D. (2006 bis 2012), Jürgen Stark, und Joachim Algermissen am 24. Februar 2016 in Frankfurt/Main.

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Herr Dr. Stark, wir treffen uns heute zum Thema „Hans Tietmeyer im Spiegel von Zeitzeugen in deutscher und europäischer Dimension“. Ich bedanke mich ganz herzlich, dass wir dieses Treffen hinbekommen haben. Ich darf Sie ganz herzlich von Herrn Tietmeyer grüßen.

Vorweg möchte ich Sie um eine kurze Vorstellung Ihrer eigenen Person bitten.

Dr. Jürgen Stark

Bitte grüßen Sie Herrn Tietmeyer zurück und wünschen ihm alles Gute von mir.

Ich habe in Stuttgart Hohenheim und in Tübingen studiert. Ich war Assistent in Hohenheim. Ich bin Ende 1978 als Hilfsreferent ins Wirtschaftsministerium in die Abteilung I von Herrn Tietmeyer eingestiegen. Er war mein erster Abteilungsleiter.

Die Arbeit im Wirtschaftsministerium war natürlich etwas ganz anderes als die universitäre Tätigkeit. Ich hatte insbesondere am Anfang große Probleme mit der Hierarchie zurechtzukommen. Man hatte im Grunde genommen gar keine Befugnisse. Der Einfluss, den man vermutet hatte, war relativ gering, da man viele Hierarchiestufen vor sich hatte (Referatsleiter, Unterabteilungsleiter, Abteilungsleiter, Staatssekretär, Minister). Ich habe mich sehr schwer anpassen können. Mir war diese Hierarchie einfach zu komplex. Den Einfluss, den man auf politische Entscheidungen geben konnte, war nicht sichtbar.

Die Ausarbeitungen, die man anfertigte, wurden in den verschiedenen Hierarchiestufen gefiltert. Überhaupt mal in das Büro des Abteilungsleiters zu kommen war ein großes Ereignis. Es galt generell ein enormer Respekt vor Abteilungsleiter Tietmeyer, der Wert darauf legte, im Büro von Ludwig Erhard zu residieren. Bei Tietmeyer musste man immer damit rechnen, dass zu einer Vorlage, die man geschrieben hatte, ganz gezielte Fragen zu einzelnen Aussagen gestellt wurden. Ich will nicht sagen, dass ein Zittern durch die Leute ging, aber es war ein enormer Respekt.

Als junger Mann, der von der Universität mit viel Freiraum und Flexibilität kam, war dieser Einstieg schwierig. In der Universität konnte man eigene Forschungsprojekte definieren und jetzt kam man in diesen Apparat und hatte zunächst keinerlei Befugnisse, noch nicht mal um irgendwelche Briefe zu unterschreiben.

Der erste Kontakt mit Tietmeyer war nicht persönlicher Art, sondern indirekt. Ich saß bei meinem Referatsleiter in einer bilateralen Besprechung. Es kam ein Anruf von Tietmeyer. Er sagte: „Ich habe

hier einen Brief-Entwurf Ihres Mitarbeiters Stark vorliegen. Sagen Sie Ihm, dass man so keine Antwortbriefe auf Bürgeranfragen schreibt. Ein Minister schreibt so schon mal gar nicht."

Ich hatte den universitären Hintergrund und den Brief in einer wissenschaftlichen Sprache verfasst, den ein normaler Bürger vielleicht nicht vollständig verstanden hatte. Das war mein erster indirekter Kontakt mit Tietmeyer. Da merkte ich erstmals die Distanz, die er zu seinen Mitarbeitern pflegte. Das war auch die allgemeine Perzeption.

Bei seiner Verabschiedung durch seine Abteilung vor seinem Wechsel 1982 ins Bundesfinanzministerium, wurde diese Distanz an einer ganz konkreten Situation deutlich gemacht. Nach einem Abteilungsausflug im Oktober 1982, sagte der Mitarbeiter, der den Ausflug organisiert hatte: „Herr Tietmeyer, ich darf Sie bitte kurz nach vorne auf die Bühne zu kommen." Tietmeyer war sehr zögerlich. Er mochte solche Veranstaltungen gar nicht. Der Kollege sagte: „Kommen Sie näher … noch näher. Ich möchte Sie einmal anfassen." Das zeigte sehr deutlich wie groß der Respekt vor ihm war und wie er sich selbst diesen Respekt auch verschafft hat. Mit ihm gab es keine Art von Verbrüderung. Er hatte seine klare Linie. Er war eine Instanz.

Während Otto Schlecht immer sagte: „Man muss wissen wann man sündigt und dann aber auf den Pfad der Tugend zurückkehren", legte Tietmeyer immer großen Wert auf die Einhaltung klarer Grundsätze, die er befolgt hat. Er war aber nie dogmatisch, auch wenn ihm das oft vorgeworfen wurde. Er wusste, dass es politische Entscheidungen gab und letztlich ging es darum, diese von Seiten des Wirtschaftsministeriums, zu beeinflussen.

Joachim Algermissen

Wenn man die Vita von Ihnen und von Tietmeyer vergleicht, gibt es Gemeinsamkeiten. Beide sind zwar nicht deckungsgleich, aber Sie sind beide über das Wirtschaftsministerium zum Finanzministerium gekommen und anschließend ins Direktorium der Bundesbank gewechselt. War der Weg Tietmeyers für Sie vielleicht auch ein stückweit Vorbild?

Dr. Jürgen Stark

Der wesentliche Unterschied ist, dass ich nicht im Wirtschaftsministerium aufgestiegen bin. Da gab es damals keine Perspektive für mich. Plötzlich kam aber das Angebot ins Bundeskanzleramt zu wechseln, was ich mir niemals hätte träumen lassen. Ich war von 1988 bis 1992 im Bundeskanzleramt und von dort kam der eigentliche Schub.

Das Bundeskanzleramt war allerdings nur eine Sache auf Zeit. Horst Köhler holte mich ins Finanzministerium. Das war der entscheidende Schritt. Im Finanzministerium ging es relativ rasch. Aber das war überhaupt nicht geplant.

Tietmeyer hatte nie eine Funktion im Kanzleramt. Insoweit ist der Weg, obwohl ich nie Bundesbankpräsident war beziehungsweise nur als Interimslösung, eher vergleichbar mit Pöhl. Pöhl

war Abteilungsleiter im Wirtschaftsminister, dann im Kanzleramt, dann Staatssekretär im Finanzministerium und dann bei der Bundesbank. Es gibt bei diesen Vitae aber natürlich immer Parallelen. Nochmals: planen kann man das nicht. Zumindest habe ich mir nie Gedanken über eine mögliche ministeriale Karriere gemacht. Ich konzentrierte mich auf meine Arbeit.

Joachim Algermissen

Tietmeyer wurde häufig als unsympathisch und unnahbar beschrieben. Die graue Eminenz, an die man persönlich nie rangekommen ist, aber fachlich immer exzellent war. Stimmen Sie dem zu?

Dr. Jürgen Stark

Ja, aber in Nuancen vielleicht etwas anders. Er hatte eine hohe Distanz zu Mitarbeitern und Kollegen auf gleicher Ebene gewahrt. Er war eine Autorität und hochkompetent. So mancher hat sich gut überlegt sich mit ihm anzulegen. Da musste man sich warm anziehen und argumentativ gut gewappnet sein. Er hat bei mehrseitigen Papieren, die man ihm vorgelegt hat, mit seiner enorm raschen Auffassungsgabe, sofort den oder die kleinen Fehler gefunden.

Ich musste selbst erst verstehen, wie man agiert, wenn man von Stellungnahmen zugeworfen wird. Da braucht man diese rasche Auffassungsgabe. Das kann man kaum lernen, man muss es haben. Man muss quasi ein breites Spektrum haben, um die Schwachpunkte zu identifizieren.

Tietmeyer hat die Schwachpunkte in Ausarbeitungen immer problemlos gefunden und diese dann zerpflückt. Insoweit war seine Kompetenz gefürchtet, nicht unbedingt seine Persönlichkeit. Wenn man in sein Büro gerufen wurde, dachte man: „Was will er jetzt? Was ist falsch?“ Das hat natürlich auch einen Ansporn gegeben exakt zu arbeiten und Redundanzen zu vermeiden. Das ist ein Lernprozess, wenn man von der Universität kommt. Ich will nicht sagen, dass es zu Beginn im Wirtschaftsministerium ein weiteres Studium war, aber es war eine Lehre. Deswegen sagen ja auch viele, dass man durch die Schule Tietmeyer gegangen ist.

Joachim Algermissen

Sind Sie auch durch die Schule Tietmeyer gegangen?

Dr. Jürgen Stark

Natürlich. In dem Sinne, dass man von ihm gelernt hat. Nicht nur im Wirtschaftsministerium, sondern auch später im Bundeskanzleramt. Er war Staatssekretär im Finanzminister und Sherpa. Da hatten wir auch Kontakt, als ich zum Beispiel die Sprechzettel oder die Presseerklärungen für die Weltwirtschaftsgipfel für den Bundeskanzler vorbereiten musste. Diese mussten vom Sherpa abgesegnet werden. Ich beziehe mich dabei vor allem auf die Weltwirtschaftsgipfel 1988 in Toronto und 1989 in Paris. Ich habe Tietmeyer eine ganze Mappe vorgelegt und er hatte vielleicht eine halbe Stunde Zeit diese durchzuschauen.

Ich habe das ja später als Sherpa selbst erlebt und entdeckte diese rasche Auffassungsgabe ebenfalls bei mir.

Joachim Algermissen

Wie lange haben Sie für die Einarbeitung gebraucht? Ich meine insbesondere auch anfangs, als Sie im Wirtschaftsministerium einstiegen sind?

Dr. Jürgen Stark

Die Thematik war nicht das Problem, vielmehr die Umsetzung oder der Prozess. Die Thematik war klar: Man musste sich auf der ordnungspolitischen Linie des Hauses eine Meinung bilden. Von der Materie her war das alles kein Problem. Aber: Das alles in eine komprimierte Form zu bringen, sodass die politische Leitung, die unter Dauerstress steht, sofort wusste, wo der Knackpunkt liegt, war schwierig.

Lambsdorff rief mich mal an. Er war gerade auf dem Weg ins Kabinett. Er sagte, dass mein empfohlenes Votum für ihn nicht ganz klar sei. Solle er im Kabinett nun ja oder nein sagen. Dann haben Sie keine 10 Minuten, um ihm das ausführlich zu erklären, sondern zwei oder drei Sätze, um ihm die letzte Orientierung zu geben.

Die Zeit im Wirtschaftsministerium war für mich, während meiner ganzen Laufbahn, mit Ausnahme meiner letzten beiden Jahre bei der EZB, die schwierigste Zeit. Der Einstieg war extrem schwierig. Von der universitären Offenheit in die strenge Maschinerie. Man konnte nicht erkennen, welche Bedeutung man in dieser Maschinerie als ganz kleines Rädchen hat. Das hat mich sehr belastet. Ich habe mich erst befreit von dieser Last, als ich ins Kanzleramt gewechselt bin.

Ich habe ein Beispiel: Es war ein grauer nebliger Novembermorgen. Es war eine kafkaeske Situation. Aus dem Nebel heraus kamen die Mitarbeiter des Ministeriums, die mir vorkamen wie graue Mäuse, bewegten sich in Richtung eines Eingangs und verschwanden in diesem Gebäude. Ich habe mich gefragt: „Das soll ich 35 Jahre machen?“ Ich habe damals überlegt wieder in den Wissenschaftsbetrieb zurückzukehren. Das war aber alles blockiert, sodass keine Chance bestand. Ich habe, das kann ich heute sagen, auch erhebliche gesundheitliche Probleme gehabt. Soweit ging das.

Die Befreiung kam erst mit einer wesentlich flacheren Hierarchie im Bundeskanzleramt. In diesem riesigen Apparat im Wirtschaftsministerium wusste ich überhaupt nicht welche Rolle ich eigentlich spiele. Im Bundeskanzleramt schrieb ich eine kurze Vorlage an den Bundeskanzler und wenn er im Haus war, bekam ich dazu innerhalb von zwei Stunden ein klares Votum „Ja/Nein“. Diese ganz konkrete Rückkoppelung in jedem Einzelpunkt hat mir einen Push gegeben, da ich nun wusste, für wen und was ich das eigentlich mache. Ich habe gemerkt: „Aha, da ist etwas angekommen.“ Das Gefühl hatte ich im Wirtschaftsministerium nie.

Im Anschluss daran hat es für mich persönlich sehr viele Zufälle gegeben. Nachdem Köhler sein Amt des Staatssekretärs aufgegeben hatte und Haller anschließend auch, fragte Waigel mich und dann nahm das alles seinen Lauf.

Joachim Algermissen

Würden Sie denn einem jungen Menschen wie mir empfehlen in das Wirtschafts- oder Finanzministerium einzusteigen oder würden Sie sagen: Machen Sie etwas anderes?

Dr. Jürgen Stark

Es kommt drauf an was Sie wollen. Wollen Sie enormen Stress, viel verdienen und Vermögen anhäufen oder wollen Sie dem Gemeinwohl dienen und keinen Partikularinteressen folgen?

Joachim Algermissen

Sagen wir mal das zweite.

Dr. Jürgen Stark

Ich würde sagen, dass das Wirtschaftsministerium heute nicht mehr so attraktiv wie damals ist. Ich habe die Erosion ja persönlich miterlebt. Das Wirtschaftsministerium hat zunehmend seine Bedeutung verloren. Wenn Sie merken, dass Sie sagen können was Sie wollen, aber der Minister sich sowieso nicht dran hält, ist es Zeit zu sagen: So nicht mehr. Wenn würde ich das Finanzministerium empfehlen. Aber es ist schwierig eine Empfehlung abzugeben.

Die Wege die Tietmeyer oder ich gegangen sind, sind natürlich Ausnahmen. Es gibt diesen Pfad, aber ich sehe mich immer noch in einer gewissen Kontinuität. Tietmeyer, Köhler, Haller, Stark. Das waren die Finanz-Staatssekretäre bei Kohl oder Stoltenberg/Waigel. Danach ging es relativ rasch mit den Staatssekretären. Zu „unserer Zeit“ war man neben dem Staatssekretär auch Sherpa und das war eine einmalige Konstellation. Aber es war auch eine besondere Hausforderung, den Spagat zwischen den Interessen des Finanzministeriums und denen des Kanzleramtes zu auszuhalten. Heute ist der Sherpa wieder im Kanzleramt auf Abteilungsleiterebene angesiedelt.

Joachim Algermissen

Stimmen Sie der Bezeichnung der Westfälischen Eiche für Tietmeyer zu? Ich habe mir selber eine Definition gemacht und beziehe mich dabei auf Aspekte wie Bodenständigkeit, Ehrgeiz oder Standfestigkeit.

Dr. Jürgen Stark

Ehrgeiz weiß ich nicht. Ich würde noch hinzufügen: Berechenbarkeit, Verlässlichkeit, klare Position, Prinzipientreue. Ihm wurde auch häufig Sturheit nachgesagt, aber das glaube ich nicht. Er war geradlinig, aber nicht dogmatisch.

Er hat mal einen Vortrag gehalten über die Neuorientierung der Sozialen Marktwirtschaft. Dabei sagte er: „Die Grundsätze der Sozialen Marktwirtschaft stehen nicht zur Disposition. Die gelten nach wie vor, aber heutzutage in einem anderen Umfeld als in den 1950er Jahren, als die Soziale Marktwirtschaft konzipiert und umgesetzt wurde.“ An diese Grundsätze hat er sich immer gehalten und die politischen Entscheidungen daran orientiert. Tietmeyer wäre aber nicht Tietmeyer, wenn er sich trotz seiner klaren Positionen nicht auch immer ein winziges Schlupfloch offen gelassen hätte. Dieses gab ihm gegenüber der Öffentlichkeit stets die Möglichkeit zu sagen, dass es letztlich eine politische Entscheidung gewesen ist.

Joachim Algermissen

Michel Camdessus sagte mir: „He was a principle man.“

Dr. Jürgen Stark

Ja, natürlich. Da gibt es auch Verbindungen zu mir und ich bin nicht in Westfalen groß geworden. Wenn ich in der EZB auf Grundsätze und Regeln hingewiesen habe, wurde häufig argumentiert, dass wir in einer Krise sind und Grundsätze in einer Krise nicht zählen. Das habe ich aber nicht von Tietmeyer. Man hat es von der Persönlichkeitsstruktur her.

Viele seiner Kritiker oder Skeptiker verstehen häufig nicht wovon sie reden. Als Beispiel kann die Bezeichnung: „Ein Neoliberaler“ angeführt werden. Da beziehe ich mich auf die Warnung vor dem „Modell Tietmeyer“ von Pierre Bourdieu aus dem Jahr 1996. Das was Bourdieu kritisiert hat war „Laissez-faire“ Kapitalismus. Dem Neoliberalismus oder die deutsche Ausprägung davon, dem Ordoliberalismus, geht es ja gerade darum, Laissez-faire zu vermeiden. Der Markt braucht Regeln, sonst zerstört er sich selbst. Das verstehen die meisten nicht. Neoliberal zu sein ist häufig ein Schimpfwort. Die meisten verstehen nicht, dass gerade mit dem Neoliberalismus Laissez-faire beendet werden sollte. Das ist nicht gelungen, sonst hätten wir 2008 nicht den Crash gehabt.

Joachim Algermissen

War das auch ein Grund für Ihren Rücktritt 2011?

Dr. Jürgen Stark

Ich wollte schon im April 2010 zurücktreten. Ich hatte damals mehrere Gespräche und mir wurde dringend davon abgeraten dies zu tun. Nach dem deutschstämmigen amerikanischen Soziologen Albert O. Hirschman hat man die Möglichkeit weiterhin loyal zu sein, oder weiter intern Opposition zu betreiben oder abzuwandern. Loyalität hatte ich zu lange gepflegt. Intern hatte ich festgestellt, dass meine Stimme nicht mehr zur Geltung kommt und man einfach über mich hinwegging. 2010 bin ich noch geblieben, als die EZB entschieden hatte Staatspapier Griechenlands, Irlands und Portugals zu kaufen. Ich habe intern eine strikte Oppositionsrolle eingenommen. Nachdem diese Politik 2011 auf Italien und Spanien ausgeweitet wurde, nur um die Zahlungsunfähigkeit Italiens zu vermeiden, hatte

das für mich nichts mehr mit Geldpolitik zu tun. Staatenrettung durch monetäre Finanzierung der Staatshaushalte ist nicht Aufgabe der EZB. Das war eine absolute Mandatsüberschreitung!

Trichet und Draghi haben in einem Brief an Berlusconi diktiert was zu tun ist. Im impliziten Verständnis hieß es: „Wenn ihr die geforderten Dinge tut und öffentlich ankündigt, dann kaufen wir ab Montag Staatspapiere." Das kann man nicht machen. Hier ging es nur um die Rettung Italiens vor einer Insolvenz. Der Marktzugang wäre nicht mehr möglich gewesen.

Das war für mich schließlich der Grund für den Rücktritt. Geändert hat das aber nichts, ganz im Gegenteil, es ist noch viel schlimmer geworden als ich befürchtet habe.

Joachim Algermissen

Wo führt das hin?

Dr. Jürgen Stark

Das ist sehr schwer zu sagen. Die EZB hat gesündigt. Diese Sünde bleibt. Regierungen wissen, wenn es das nächste Mal Ernst wird, macht die Zentralbank genau das, was sie normalerweise nicht darf. Moral Hazard ist ein extrem wichtiges Thema. Im amerikanischen gibt es den Ausdruck: „We cannot unlearn." Alles was wir mal erfahren haben, wird gespeichert. Sowohl Regierungen als auch Banken haben das gespeichert. Wird die Lage wieder Ernst, kommt der Retter und druckt Geld.

Möglicherweise kollabiert unser ganzes Geldsystem. Jetzt brauchen wir nur noch die Unsicherheit in der Bevölkerung, gerade hier in Deutschland weiterzutreiben (Beispiele: 500€-Scheine werden abgeschafft / Obergrenze: 5000€ Bargeld), dann kann das Übel enden. Es ist auch nicht mehr ein Problem der EZB, sondern aller Zentralbanken. Wie kommen die Japaner oder die Amerikaner da wieder raus? Die Amerikaner werden in diesem Jahr mit Sicherheit nicht die Zinsen viermal erhöhen, wie das noch die Meinung im Januar war. Die Märkte werden global mit Liquidität überschüttet. Die findet irgendwo ihren Weg.

Dann jagt man auch zusätzlich noch dem Phantom hinterher die Inflationsrate wieder auf 2% hochzujagen. Das ist nur kurzfristiges Denken.

Joachim Algermissen

Prägte Tietmeyer als *Hintergrundregisseur* die deutsche und europäische Wirtschafts- und Finanzpolitik mehr als die Minister im Vordergrund?

Dr. Jürgen Stark

Auf der einen Seite ist das ja immer Vorbereitung, Analyse und Präsentation politischer Alternativen. Immerhin hat Tietmeyer, und das nicht nur im Hintergrund, dazu beigetragen, dass zum Beispiel der Sachverständigenrat über das Stabilitäts- und Wachstumsgesetz gegründet wurde.

Das Lambsdorff-Papier war auch ein wesentlicher Beitrag, der in seinem Büro entstanden ist. Das hat Schmidt ihm übrigens nie vergessen. Ich habe gestern den offenen Brief von Schmidt noch einmal gelesen. Schmidt hat nie überwunden, dass ein Abteilungsleiter ein Papier geschrieben hat, das zu seinem Abgang geführt hat. Vieles hing natürlich auch immer von der politischen Leitung beziehungsweise dem Minister ab. Man braucht einen Minister, der so etwas transportiert. Dazu hatte das Wirtschaftsministerium unter Lambsdorff damals einen größeren Einfluss als heute. Es war ja quasi gleichgestellt mit dem Finanzministerium. Heute liegen die wirklichen Kompetenzen bei Schäuble und nicht bei Gabriel, obwohl letzterer Vizekanzler ist.

Der Brief von Schmidt hat Tietmeyer aber damals sehr getroffen, weil Schmidt zwar versucht hat zwischen Person und Sache zu differenzieren, aber in Wirklichkeit hat er das nicht gemacht. Die beiden hatten danach aber trotzdem guten Kontakt. Bei dem RAF-Attentat 1988 hat Tietmeyer sich morgens verspätet, weil er noch mit Schmidt telefoniert hat. Hätte er zum üblichen Zeitpunkt das Haus verlassen, wäre das womöglich anders ausgegangen.

Insgesamt kann man sagen, dass sich Tietmeyer für die institutionelle Weiterentwicklung der Sozialen Marktwirtschaft verdient gemacht hat. Sei es bei dem Stabilitäts- und Wachstumsgesetz, dem Lambsdorff-Papier oder der Konzertierte Aktion, Tietmeyer hat ganz wesentlich daran mitgearbeitet. In Bezug auf die europäische Dimension hat er mindestens ebenso viel beigetragen. Hier fällt mir direkt der Werner-Plan im Jahr 1970 ein, aber da haben Sie sicher noch vieles weitere gefunden.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie Tietmeyers Auftreten in der Öffentlichkeit wahrgenommen?

Dr. Jürgen Stark

Sein Auftreten war während seiner Zeit im Finanzministerium, als er die Doppelfunktion Staatssekretär und Sherpa hatte, natürlich auch von seinem Amt bedingt. Allein die Perzeption „Das ist derjenige, der den direkten Zugang und das ausdrückliche Vertrauen vom Bundeskanzler hat“ hat natürlich auch einen Einfluss auf das Auftreten. Andere Staatssekretäre, zum Beispiel im Familienministerium, wussten ja überhaupt nicht was der Bundeskanzler von ihnen hielt.

Tietmeyer hat seine öffentlichen Auftritte zelebriert. Sie müssen sich mal aufgezeichnete Reden und seinen Rededuktus anhören. Er redete sehr langsam und pointiert. Er betont die Botschaften und die Kernsätze, die er vermitteln möchte, exakt. Das waren eigentlich Predigten. Er war dabei auch nie wirklich angespannt. Er war von der Sache so überzeugt, dass kein Scherz über seine Lippen kam. Das waren immer klare Botschaften – eben Tietmeyer.

Joachim Algermissen

Er hat allerdings häufig versucht auch mal Metaphern in seine Reden einzubauen, um die Botschaft anschaulicher zu machen. Meiner Meinung nach hat er sich das von Karl Schiller angeeignet...

Dr. Jürgen Stark

Das kann gut sein. „Man kann die Pferde zur Tränke führen, aber saufen müssen sie selbst.“, das ist die bekannte Metapher von Schiller.

Dazu fällt mir ein: Ich habe gestern ein Interview mit der Börsenzeitung gegeben und wollte die aktuelle EZB-Politik auch in einer Metapher verpacken. Ich habe mich schließlich für die Folgende entschieden: „Man geht weiter und tiefer in unbekanntes Territorium. Wie findet man aber da wieder heraus, nachdem man den Kompass weggeworfen hat?“

Joachim Algermissen

Sie haben eben kurz den Werner-Plan angesprochen. Tietmeyer ist der Meinung, dass der Werner-Plan womöglich sinnvoller als Grundlage für den Maastricht-Vertrag gewesen wäre. Was sagen Sie dazu?

Dr. Jürgen Stark

Sie kennen sicherlich die Luxemburger-Rede, die Tietmeyer 2003 gehalten hat und in der er den Weg des Werner-Plans aufzeigt. Der Werner-Plan wurde zwar nicht umgesetzt, aber hatte ebenfalls Stufen für die Einführung einer gemeinsamen Währung vorgesehen…

Joachim Algermissen

… der in vielen Punkten auch weiter ging, als der Delors-Bericht?

Dr. Jürgen Stark

Ich weiß nicht, ob man mit der Verwirklichung des Werner-Plans besser gefahren wäre. Veränderte Umstände und veränderte politische Mehrheiten können jedes noch so gute Konzept ins Wanken bringen. Auch ist ja nicht alles, was als operationale Vorschläge aus dem Delors-Bericht gekommen ist, umgesetzt worden. Wenn Sie den Delors-Bericht nochmals lesen, stehen da viele sehr gute Passagen drin, die in der Tendenz die heutige Situation kennzeichnen. Zum Beispiel: Wir brauchen solide Staatsfinanzen. Wenn nicht, wird die Geldpolitik überfordert und wir bekommen divergente Entwicklungen.

Man kann nicht sagen, dass diese Probleme in der Delors-Gruppe nicht gesehen wurden. Ich halte Maastricht nach wie vor für einen in sich schlüssigen und guten Ansatz, der aber nie vollkommen umgesetzt worden ist. Deshalb ist es vorschnell zu sagen, Maastricht war unvollkommen und musste geändert und ergänzt werden. Das Problem war, dass die meisten Mitgliedstaaten nicht vollständig dahinter gestanden haben. Es ging immer nur darum, dass man sich qualifiziert. Das ist für mich der entscheidende Punkt. Das geht für mich 1998 bei der Entscheidung über den Teilnehmerkreis weiter. Ich war damals persona non grata in Italien und Spanien, weil ich wiederholt öffentlich Zweifel geäußert habe hinsichtlich der Aufnahme beider Länder.

Joachim Algermissen

Dann waren Sie aber auch Meinung Tietmeyer. Tietmeyer hat immer gesagt, dass wir die Konvergenz-Kriterien nicht an einem Zeitpunkt überprüfen müssen, sondern, dass man sie auch als einen Prozess nach 1997 verstehen muss …

Dr. Jürgen Stark

Natürlich. Ich bin zu dem Ergebnis gekommen, dass eine belastbare Analyse über die Nachhaltigkeit des Konvergenz-Prozesses einfach nicht möglich ist. Verpflichtungen, die eine Regierung heute eingeht, bedeutet nicht, dass die Folgeregierung an diese Verpflichtung ebenfalls gebunden ist. Das gilt gerade für Europa. Wenn man Regeln in Brüssel vereinbart, gilt das für die aktuelle Situation. Wenn sich aber die politische oder die ökonomische Situation zuspitzt, dann verhalten sich die Regierungen plötzlich anders.

Dann gibt es auch keine Sanktionen. Um die Nachhaltigkeit der Konvergenz-Kriterien zu sichern, haben wir den Stabilitäts- und Wachstumspakt, den Tietmeyer mit einem Automatismus rigoroser haben wollte. Er wollte ein Fallbeil. Wenn die 3% überschritten sind, muss das Budgetdefizit entweder zurückgeführt werden oder es gibt Sanktionen. Das ist politisch nicht durchsetzbar gewesen.

Wir haben seit 2010 formal eine Verschärfung der Regeln. De-facto gehen die Verstöße gegen diese Regeln aber weiter. Übrigens, die EU-Kommission verstößt am meisten dagegen. Sie gibt vorab politische Signale, dass Italien oder Spanien ein Jahr mehr Zeit bekommen, wenn sie Reformen implementieren. In Wirklichkeit tut sich aber nichts.

Joachim Algermissen

Wessen Verdienst ist es eigentlich, dass das Modell Bundesbank bei der EZB angewandt wurde?

Dr. Jürgen Stark

Das war Ergebnis des Delors-Berichts. Bundesbankpräsident Pöhl war Mitglied der Delors-Gruppe. Er hat das zusammen mit den Holländern, den Dänen und anderen innerhalb der Gruppe umgesetzt. Es war klar, dass es keine Währungsunion geben werde, wenn die Unabhängigkeit der Zentralbank und die Geldwertstabilität als prioritäres Ziel nicht gewährleistet sind. Der beste Beitrag zu wirtschaftlichem Wachstum war und ist ein stabiler Geldwert.

Die EZB hat sich mittlerweile aber völlig von dem Modell Bundesbank gelöst. In seinem Buch „*The Map and the Territory*“ sagt Greenspan, dass sich die EZB von all den vertraglichen Restriktionen gelöst hat, die die EZB an das Modell Bundesbank gebunden hat.

Joachim Algermissen

Welche Rolle spielt dabei Mario Draghi?

Dr. Jürgen Stark

Die Entscheidende. Er macht Politik für Italien. Entschuldigen Sie, aber das ist eine völlig verlogene Veranstaltung. Es gab eine Konferenz in Frankfurt zur Feier „50 Jahre Bundesbank“. Draghi hielt dort eine Rede. In der ersten Reihe saß Tietmeyer. Draghi stimmte eine Eloge auf ihn an. Sinngemäß sagte er, dass er viel von Tietmeyer gelernt habe und dass Tietmeyer wichtige Maßstäbe gesetzt habe, an die man sich halten werde. Daraufhin wurde er von den deutschen Medien als der italienische Preuße gefeiert. Er wurde in den ersten 100 Tagen nur an dem gemessen, was er gesagt hatte. Mehr war das nicht. Betrachtet man das heute, klafft da eine ganz große Lücke. Draghi argumentiert, dass er im Namen des Mandats handelt. Er will Preisstabilität. Jetzt haben wir eine Inflationsrate von knapp über 0% und sind angeblich von unserem Ziel entfernt. Ich möchte betonen: Die EZB hat kein Inflationsziel! Alles was wir tun, sei es OMT (Outright Monetary Transactions) oder QE (Quantitative Easing), ist nicht mehr im Rahmen des Mandats. Eine total verlogene Geschichte. Es geht um Wechselkurspolitik und Italien.

Joachim Algermissen

Wie bewerten Sie seine Zeit als Bundesbankpräsident?

Dr. Jürgen Stark

Es war die entscheidende Phase für die Europäische Währungsunion. Es waren die Jahre als die D-Mark noch die Ankerwährung im EWS war. Also hatte die Bundesbank bei den ganzen Diskussionen auch eine sehr gewichtige Stimme.

Basierend auf strikter Einhaltung der Konvergenz-Kriterien, hat er gemeinsam mit Otmar Issing Meilensteine in der geldpolitischen Konzeption gesetzt. Er hat das zusammen mit Wim Duisenberg durchgesetzt. Darüber hinaus hat er die interne Vorbereitung auf die Währungsunion, also zum Beispiel die Vorbereitung des Bankensektors und des Zahlungsverkehrs, geleitet. Das wäre ohne Tietmeyer so nicht gelaufen.

Joachim Algermissen

Stichwort Duisenberg. Kann man Duisenberg als eine Kopie Tietmeyers bezeichnen?

Dr. Jürgen Stark

Ja. Bei Duisenberg hat aber die Sturheit überwogen. Das würde ich bei Tietmeyer nicht sagen. Duisenberg hat nicht interessiert was der Gouverneur der Zentralbank aus X, Y oder Z gesagt hat. Ihn hat interessiert was Tietmeyer oder Trichet gesagt haben und der holländische Präsident Wellink.

Joachim Algermissen

Wie war Ihr Eindruck von der Bundesbank in jenen Jahren?

Dr. Jürgen Stark

Mir wurde in Bonn immer vermittelt, dass die Bundesbank die Währungsunion blockiert. Ich kam im September 1998 zur Bundesbank und war total überrascht mit welchem Engagement man die Einführung der gemeinsamen Währung vorbereitet hat. Das war im vollen Gange. Da gab es niemanden, der etwas blockieren wollte.

Joachim Algermissen

Genauso Tietmeyer. Er wurde in der Presse häufig als Gegner bezeichnet, aber im Grunde wies er nur auf die Risiken hin.

Dr. Jürgen Stark

Er war kein Gegner. Er hatte eine klare Vorstellung hinsichtlich des Fundaments für eine tragfähige Wirtschafts- und Währungsunion. Er hat immer auf das solide Fundament hingewiesen. Ein wesentlicher Faktor war immer die Forderung nach einer „politischen Union“. Die Bundesbank hat aber nie klar definiert, was man denn eigentlich als politische Union zu verstehen hat. Eigentlich hat man mit dem Stabilitäts- und Wachstumspakt ein zusätzliches Element der politischen Union geschaffen.

In Bonn wurde unter politischer Union immer eine gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik verstanden. Da kamen die Außenminister ja nicht hinterher. Daher gab es im Maastricht-Vertrag auch keine gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik, sondern nur eine intergouvernementale Vereinbarung. Deshalb kam es zum Nachsitzen. Man versuchte mit Blick auf den Amsterdam-Vertrag dieses zweite Standbein nachzuholen.

Joachim Algermissen

Ich baue derzeit am Modell Tietmeyer für die Europäische Währungsunion. Meine erste These ist die Implementierung der politischen Union. Er hat mir vor einigen Monaten erklärt, dass er darunter eine Art helvetische Struktur versteht. Allerdings vertritt er diese Meinung heute, ich habe das in den damaligen Archiven nicht finden können.

Dr. Jürgen Stark

Die helvetische Struktur war damals überhaupt nicht in der Diskussion. Ich bin mittlerweile aber auch auf dieser Schiene. Wir brauchen eine Art Verbund wie die Confoederatio Helvetica. In diesem Verbund wären die Mitgliedstaaten die Kantone und man würde ihnen einen hohen Grad an Autonomie und Souveränität gewähren. Es kommt also zu keiner Vergemeinschaftung in allen Politikbereichen um jeden Preis, sondern zur Anwendung des Subsidiaritätsprinzips. Die Aufgaben sind da wahrzunehmen, wo sie am besten wahrgenommen werden können. Man muss damit auch einen Teil der Aufgaben wieder aus Brüssel wegnehmen. Andere Teile wiederum, die im nationalen Egoismus gehalten werden, wie zum Beispiel die Außenpolitik, müssen nach Brüssel verlagert

werden. Wir hätten diesen *Ring of Fire* nicht um uns herum, wenn wir eine gemeinsame Außenpolitik gehabt hätten. Die Außenpolitik versagt seit Jahren und führt dazu, dass ganz Europa versagt.

Man konzentriert sich stattdessen auf den Euro, dessen Anstoß 1988 ausgerechnet aus dem Auswärtigen Amt kam. Es hieß damals, dass wir eine gemeinsame Währung brauchen. Der Entwurf wurde übrigens mit Unterstützung von Bundesbank-Experten erstellt. Da darf man auch ruhig mal die Loyalitätsfrage stellen. Aus dem Entwurf entstand schließlich der Genscher-Plan. Genscher wollte sich wiederholter ärgerlicher Fragen seiner französischen Amtskollegen entledigen, die mehr Symmetrie im Wechselkursmechanismus forderten. um die Lasten bei Wechselkursanpassungen gleich zu verteilen und nicht allein den Abwertungsländern – wie Frankreich – zu überlassen.

Um auf das helvetische Modell noch einmal zu sprechen zu kommen: Die Diskussion um dieses Modell wird allenfalls hier in Deutschland geführt. In anderen europäischen Ländern gibt es überhaupt keinen politischen Willen die Integration voranzutreiben. Wir haben vielmehr eine Regionalisierung, die zur Desintegration in Europa führt.

Joachim Algermissen

Wir haben eben schon kurz darüber gesprochen: Wie bewerten Sie nun Tietmeyers Beitrag zur Konzeptionierung der Europäischen Einheitswährung?

Dr. Jürgen Stark

Ihm vorzuwerfen, dass er ein Gegner des Euro oder sogar ein Anti-Europäer gewesen wäre, ist absurd. In seiner Biographie ist ganz klar zu sehen, dass er sich konzeptionell sehr stark für die europäische Einheitswährung eingebracht hat. Tietmeyer hat eine entscheidende Rolle gespielt.

Sein erster Beitrag an der Einführung einer Europäischen Einheitswährung war bereits sehr früh, da er maßgeblich an der Formulierung des Werner-Plans beteiligt war. Beim EWS hatte er auch seinen Beitrag, denn das EWS war im Grunde die Hilfskonstruktion für den aus objektiven Gründen nicht-umsetzbaren Werner-Plan. Es kam zur Ölpreisexplosion und zu unterschiedlichen Reaktionen der Mitgliedstaaten. Schmidt und Giscard haben daraufhin das EWS als Alternativlösung konzipiert. Später musste das Finanzministerium ja auch auf den Genscher-Plan reagieren. Währungsfragen liegen nun einmal in der Zuständigkeit des BMF und nicht beim Außenministerium. Genscher wusste dies natürlich, weshalb er seinen Plan als Parteivorsitzender präsentierte. Der Gegenentwurf von Tietmeyer entscheidend formuliert, basierte auf der Krönungstheorie: die gemeinsame Währung als Krönung eines politischen Einigungsprozesses.

Während der Verhandlungen zum Maastricht Vertrag war Tietmeyer über die Bundesbank laufend in die konzeptionellen Gespräche zur Einheitswährung eingebunden. Tietmeyers große Sorge war, dass man in der Umsetzung der vertraglichen Regelungen nicht stringent genug. Sein würde, sondern

immer politisch diskretionär entscheiden würde. Daher hat er Automatismen in der Fiskalpolitik und eine politische Union gefordert.

Joachim Algermissen

Kam die Währung zu früh? Hätte man noch mehr wirtschaftspolitisch harmonisieren müssen?

Dr. Jürgen Stark

Für mich ist ganz entscheidend, dass wir mit zu vielen Ländern gestartet sind, die nur das Ziel hatten 1999 dabei zu sein, um anschließend in den alten Schlendrian zu verfallen. Die Folgen haben wir heute. Griechenland hätte nie dabei sein dürfen. Italien, Portugal und Spanien hätten am Anfang nicht dabei sein dürfen. In den 1990er Jahren gab es auch heftigen Wiederstand der Banca d'Italia gegen einen Beitritt Italiens. Das war im Zeitraum von 1993 bis 1998 und basierte auf guten Gründen.

Man hätte den Teilnehmerkreis zu Beginn klein halten müssen. Ein solch historisches Projekt darf man nicht mit elf Teilnehmerstaaten beginnen. Man hätte einen Testlauf mit einer kleinen Gruppe machen sollen. Ich hatte mich dazu auch wiederholt in der Öffentlichkeit geäußert und damals von einer „Konvergenz-Illusion" gesprochen.

Wir sind mit zu vielen Staaten gestartet, unter anderem auch mit Italien.

Joachim Algermissen

Waren Sie bei der Aufnahme Griechenlands involviert?

Dr. Jürgen Stark

Ja, über die Bundesbank. Es gab einen kritischen Kommentar im Zentralbankrat von Herrn Reckers, der die Landeszentralbank in Hessen leitete. Er äußerte sich öffentlich und stellte die Qualifizierung Griechenlands in Frage. Daraufhin schrieb Finanzminister Eichel einen Brief an den damaligen Bundesbankpräsidenten Welteke. Sinngemäß hieß es, dass das eine politische Frage war und dass der Bundesbankpräsident dafür sorgen möge, dass sich Mitglieder des Zentralbankrates in dieser politischen Frage zurückhalten sollten.

Es ging darum die Beitritts-Gespräche mit der Türkei fortzusetzen, die Griechenland blockierte. Daraufhin wurde Griechenland in die Währungsunion aufgenommen. Später gehörte dazu auch die Aufnahme Zyperns in die EU. Es gab zwar einen politischen Beschluss, dass Zypern nicht aufgenommen wird, solange das Land geteilt ist. 2003/04 drohten die Griechen die Ost-Erweiterung blockieren, wenn die Erweiterungsrunde nicht auch den griechischen Teil Zyperns umfasst.

Joachim Algermissen

Ich würde gerne nochmal auf das Thema Konvergenz-Kriterien in Deutschland eingehen: Es gab 1997 die Debatte um die Neubewertung der Gold- und Devisenreserven. Wie ist Ihre Sicht der Dinge?

Dr. Jürgen Stark

Die ganze Sache hat einen unglücklichen Verlauf genommen. Das Finanzministerium wurde im Februar 1997 darüber unterrichtet, dass im EWI über eine Neubewertung der Währungsreserven zu Marktpreisen nachgedacht wird. Man dachte in Bonn, dass ein gewaltiger Bundesbankgewinn auf das Finanzministerium zukommt. Davon wollte man 1997 noch etwas verbuchen Es war das Referenzjahr für die Erfüllung der Konvergenz-Kriterien.

Damit hatte die Bundesbank nicht gerechnet. Ich habe Waigel meine Skepsis rechtzeitig mitgeteilt, denn das Ganze hatte zwei kritische Punkte: Erstens hilft es nicht bei der Defizitreduzierung, da es bilanztechnisch ein Aktiv-Tausch war und zweitens war es ein scheußliches Signal an andere Regierungen, die sowieso dabei waren ihre Zahlen zu manipulieren (Stichwort: *creative accounting*). Mein erstes Argument wurde durch Experten auf Referenteneben nicht so gesehen. Sie meinten, dass die Defizitquote gesenkt werde. Nach eingehenden Diskussionen kam Waigel zu dem Ergebnis, dass er es weiter versuchen wollte. Es gab eine Liste von Punkten, mit denen man bestimmte Bilanzposten der Bundesbank hinterfragte. Das war, und das sage heute, ganz klar ein Angriff auf die Unabhängigkeit der Bundesbank.

Ich wurde beauftragt die Gespräche mit der Bundesbank zu führen. Ich habe als Beamter das vollzogen was politisch gewollt war. Ich bin mit Mitarbeitern nach Frankfurt gereist und habe diese Liste vorgelegt. Die Bundesbank-Kollegen wurden blasser und blasser. Es endete in einer Blockade der Gespräche. Dann war erstmal Ruhe an dieser Front.

Ich erhielt anschließend einen Anruf eines Politikers, dass es doch eine Lösung für dieses Problem gibt. Es wurde argumentiert, dass ein Teil dieses Gewinns in einer Zwischenbilanz 1997 doch noch ausgeschüttet werden konnte. Dazu besuchten mich Anfang Mai 1997 zwei Bundesbank Repräsentanten, die mir diese Überlegung einer Zwischenbilanz näherbrachten.

Bei der Überlegung mit der Zwischenbilanz blieb es dann. Es war also die politische Erwartung auf dem Tisch, dass die Bundesbank diesem politischen Wunsch folgt. Es kam dann im Mai 1997 zu der Zentralbankratssitzung, zu der ich mit Finanzminister Waigel mit dem Hubschrauber geflogen bin. Ich habe Waigel seine Verantwortung gelassen und habe während der ganzen Sitzung keine Silbe gesagt. In der Zentralbankratssitzung, die dem Ministerbesuch folgte – es war wohl der 27. Mai 1997 – lehnte der ZBR eine Zwischenbilanz ab. Noch bevor dies der Bundesregierung offiziell bekannt gemacht wurde, hatte der damalige Präsident der Landeszentralbank in Hessen bereits die Presse unterrichtet.

Übrigens hatte ich vor der Zentralbanksitzung einen kurzen Termin bei Tietmeyer. Da fragte er mich, ob es in Bonn eine veränderte Haltung gebe. Ich habe gesagt: Nicht das ich wüsste. Er antwortete: Dann muss ich zurücktreten. Das sollten Sie ihn mal fragen, ob er es wirklich erwogen hat.

Joachim Algermissen

Das wurde sogar in der Presse spekuliert.

Dr. Jürgen Stark

Er hat sich dazu öffentlich nie geäußert. Er hat es aber wörtlich zu mir gesagt. Ich habe ihm geantwortet, dass er das bloß nicht tun soll. Das einzige was er tun konnte war, mit dem Bundeskanzler zu sprechen. Dazu kam es auch und da muss es sehr laut geworden sein. Es kam wohl zu der Frage, wer denn eigentlich zurücktreten muss, wenn man sich nicht einigen würde: Der Bundeskanzler oder der Bundesbankpräsident. Das stand Spitz auf Knopf. Will sich der Bundesbankpräsident den Sturz des Bundeskanzlers ans Revers heften?

Joachim Algermissen

Sie sprechen von dem Telefonat am 12. Mai. Gemäß Tietmeyers Aufzeichnungen hat Kohl ihn gefragt, ob er die Verantwortung für das Nichtzustandekommen der Währungsunion übernehmen wolle. Damit wäre Tietmeyer persona non grata in ganz Europa geworden.

Dr. Jürgen Stark

Dieser Vorwurf zeigt, dass es Tietmeyer in der Hand hatte. Die Frage, ob er die Währungsunion verhindern möchte, steht übrigens auch in dem offenen Brief von Helmut Schmidt. So tickt die Politik.

Zurück zur Neubewertung der Gold- und Devisenreserven: Es gab am Ende doch noch einen Kompromiss, den ich mit formuliert habe, dann aber bei der Einigung persönlich nicht mehr dabei sein konnte, da ich mich mit dem Bundeskanzler auf dem Weg nach Denver zur Teilnahme am G7-Wirtschaftsgipfel befand. Tietmeyer hat den Kompromiss mit Waigel verabschiedet, was ich mit Gaddum im Vorfeld ausgehandelt habe.

Joachim Algermissen

Ich habe Aufzeichnungen gefunden über den 5. Juni 1997, in denen von einem Konsens zwischen Ihnen und Herrn Gaddum gesprochen wurde. Es hieß, dass es im Jahr 1997 keine Ausschüttung gibt.

Dr. Jürgen Stark

Genau. Ich wurde später, bevor ich Vizepräsident der Bundesbank wurde, im Mai 1998 vom Bundesbank-Zentralbankrat angehört und auch zu dieser Sache befragt. Ein Mitglied wollte näheres über meine damalige Rolle wissen. Meine Antwort darauf war: Das habe ich alles meinem Tagebuch anvertraut und das wird vielleicht in 30 Jahren auszugweise veröffentlicht. Ich bin ein wahrheitsliebender Mensch. Hätte ich die Wahrheit gesagt, wäre das ein oder andere Zentralbankratsmitglied in Erklärungsnöte gekommen. Nochmal zum Hintergrund: Das kam für uns alle überraschend. Niemand im Finanzministerium wusste, dass man im EWI eine Neubewertung der Währungsreserven avisiert. Das war nötig im Rahmen der Harmonisierung, weil es bei den einzelnen

europäischen Zentralbanken unterschiedliche Bewertungsrichtlinien gab. Niemand im Finanzministerium wurde darüber informiert, dass das diskutiert wird. Es kam zu diesem Überraschungseffekt im Gespräch zwischen Waigel, Tietmeyer und mir nach der Feierlichkeit zum 100. Geburtstag von Ludwig Erhard am 5. Februar 1997. Waigel hat darauf sofort politisch reagiert.

Hätte man diese Information vorher ins Finanzministerium gegeben und hätte man die Mitglieder der Bundesregierung auf diese Frage vorbereitet, sodass sie sich von Fachseite einen Rat hätten einholen können, wäre es nicht zu diesem Eklat gekommen. Insoweit war mit dieser späten Unterrichtung der Bundesbank nichts mehr steuerbar und es bildeten sich zwei Fronten. Es wurden Fehler auf beiden Seiten gemacht.

Joachim Algermissen

Was war das Modell Tietmeyer?

Dr. Jürgen Stark

Das Modell Tietmeyer ist völlig falsch verstanden wurden. Es wurde von Pierre Bourdieu formuliert. Er bezeichnet es als den personifizierten Neoliberalismus. Ich glaube, das hat Tietmeyer aber auch nie wirklich berührt. Das Modell ist absurd. Ich definiere es enger als Bourdieu, der ihn als den neoliberalen Satan beschreibt, der soziale Aspekte völlig außen vorlässt. Da geht es aber um Flexibilität des Arbeitsmarktes, um Arbeitslose wieder in den Arbeitsmarkt zu integrieren und so weiter. Das sind nun mal die Strukturreformen, die man braucht. Guckt man nach Frankreich oder Italien, ist diesbezüglich nichts passiert. Eine Währungsunion ohne diese Strukturreformen, die zu mehr wirtschaftlicher Flexibilität führen kann nicht funktionieren.

Joachim Algermissen

Was ist ihrer Meinung nach aber das Modell Tietmeyer für die europäische Währungsunion?

Dr. Jürgen Stark

Das Modell Tietmeyer ist das Modell Bundesbank im europäischen Kontext. Da sind wir derzeit aber weit von entfernt.

Es gab Zentralbankmitglieder, die sagten, die Wirtschafts- und Währungsunion sei eine hinkende Konstruktion. Wir haben auf der einen Seite die volle Währungsintegration mit einer Zentralbank, politisch und wirtschaftspolitisch haben wir diesen Integrationsgrad nicht. Die wirtschaftspolitischen Ansätze aus dem Maastricht-Vertrag sind nie umgesetzt wurden. Man hat völlig vergessen, dass man auch da an die Implementierung denken muss. Die EU-Kommission und die Währungskommissare haben nicht nur in diesem Punkt völlig versagt. Einen Gleichlauf der Wirtschaftspolitik hat man völlig außen vorgelassen. Sonst wäre es nicht dazu gekommen, dass die Wettbewerbsfähigkeit Griechenlands, Portugals, Italiens oder Spaniens so erodiert wäre.

Joachim Algermissen

Divergenz statt Konvergenz…

Dr. Jürgen Stark

Ja, die Divergenz wurde nicht gesehen. Auch die EZB hat sie nicht gesehen, erst in der Spätphase Issings als Chefvolkswirt. Erst dann hat man sich geöffnet und nationale Daten präsentiert. Das war bis dato ein Tabu. Vorher hieß es, man handelt für das Euro-Gebiet und daher hat man nur aggregierte europäische Daten genutzt. Im Aggregat sah das aber insgesamt immer ganz gut aus. Die nationalen Datensätze lagen vor, man hat aber nicht hingesehen. Man konnte zum Beispiel ganz genau sehen, wie sich die Lohnstückkosten in den einzelnen Volkswirtschaften entwickelt hatten.

In einer meiner ersten Sitzungen des EZB-Rates habe ich vorgeschlagen, dass der nationale Zentralbankpräsident von den Ländern, in denen es deutliche Überhitzungserscheinungen gab, gemeinsam mit dem EZB-Präsidenten dem jeweiligen Finanzminister verdeutlichen sollte, welche Risiken sich aufgebaut hatten. Ich hatte Spanien, Portugal und Italien im Auge. Ziel des Gesprächs war es, sich auf eine gemeinsame Linie zu einigen und einen gemeinsamen Weg für die ganze Währungsunion zu finden. Es ging nicht darum jemandem etwas vorzuschreiben, sondern um das Funktionieren der Währungsunion. Es wäre im Mandat der EZB gewesen. Mein Ansatz war ja nicht in die Öffentlichkeit zu gehen, vielleicht war aber genau das der Fehler.

Man hat die Divergenzen gesehen. Diese Divergenzen, unter anderem mit Leistungsbilanzdefiziten im zweistelligen Prozentbereich des BIP kann man nicht durchalten. Gegen den Vorschlag gab es sofort Wiederstand innerhalb des EZB-Rates.

Ich erinnere mich auch noch an ein Treffen 1996 oder 1997 auf Schloss Chambord an der Loire. Dabei waren Tietmeyer, Trichet, Schäuble, der französische Finanzminister Jean Arthuis, ein ehemaliger französischer Botschafter in Deutschland, der damalige Vorstand der Dresdner Bank und ich. Da sagte Arthuis: „Haben wir erst die Währungsunion, sind all unsere Probleme gelöst.“ Dem haben Schäuble, Tietmeyer und ich vehement widersprochen. Wir haben den Hinweis gegeben: „Dann beginnt es erst, denn dann muss man sich weiter bewähren.“ Die Konvergenz war nur die Eintrittskarte.

Aber kurz zu Trichet: Trichet hat die Banque de France in die Unabhängigkeit geführt. Das war innerhalb Frankreichs ein heftiger Kampf. Damit haben die Franzosen mit einer 200-jährigen-Tradition gebrochen. Bis dahin traf die Regierung die Zinsentscheidung und die Banque de France hatte diese umzusetzen. Sich jetzt umzugewöhnen, war natürlich eine große Sache. Das ist Trichets eigentlicher Verdienst. Er hat dabei sehr viel von Tietmeyer gelernt und hat sehr viel von ihm angenommen.

Trichet war aber auch derjenige, der während der Maastricht-Verhandlungen gegen die Unabhängigkeit der EZB war. Trichet war aber auch nicht derjenige, der eine No-Bailout-Klausel mit

vertreten hätte. Als es 2010/11 dazu kam, dass wir über die No-Bailout-Klausel diskutierten, rief er mich an und sagte, dass ich ihm erklären sollte, warum die Deutschen solch einen Wert auf diese Klausel legten. Er wollte es einfach noch mal hören, denn eigentlich war er damals der französische Unterhändler, der das mit verhandelt hat.

Joachim Algermissen

Also war die Währungsunion nicht solide?

Dr. Jürgen Stark

Tietmeyer hat immer gesagt, dass die Fundamente solide sein müssen. Ich war der Meinung, dass die Fundamente solide sind, allerdings nur, wenn die Erosion des Fundaments nicht am ersten Tag nachdem es gegossen wurde, beginnt. Das ist im Grunde genommen der Fall gewesen. Maastricht wurde nie umgesetzt. Die Fundamente sind sichtbar zerbröselt und mittlerweile restlos zerstört.

Joachim Algermissen

Was wäre denn passiert, wenn man die Südstaaten zu Strukturreformen gezwungen hätte und die Währung an ein langfristiges Ende gesetzt hätte. Quasi die Krönungstheorie nur langsamer und möglicherweise nachhaltiger.

Dr. Jürgen Stark

Die Dynamik nahm ja mit dem Maastricht-Vertrag markant zu. Dieser Ansatz hätte dazu geführt, dass es so ausgesehen hätte, als wenn man sich politisch von dem Projekt wieder verabschiedet. Deshalb wollte Kohl auch unbedingt den 1.1.1999. Er wollte die Entscheidung während seiner Kanzlerschaft, weil er einen Regierungswechsel antizipiert hat oder seinem Nachfolger nicht zugetraut hat dieses Projekt umzusetzen. Er fühlte sich gegenüber den anderen Europäern in der Pflicht.

Joachim Algermissen

Warum hat eigentlich keiner auf die Meinung der ökonomischen Experten in den 1990er Jahren gehört?

Dr. Jürgen Stark

Die erste negative Reaktion gab es vom wissenschaftlichen Beirat im Wirtschaftsministerium 1988, unmittelbar vor dem Ratstreffen in Hannover. Da wurde die Krönungstheorie eingefordert mit der Währung am Ende. Anschließend nahm der Prozess mit dem Delors-Bericht seinen Lauf. Der gesamte Ansatz hätte schon funktionieren können, wenn wir nicht mit so vielen Staaten gestartet wären. Da kann ich mich nur wiederholen.

Auf mich kam 2001/02 ein ehemaliger Kommissar zu, der sagte, dass wir den Stabilitätspakt doch nur hatten, um die deutsche Öffentlichkeit zu beruhigen. Er fragte mich, ob es nicht eine Möglichkeit gäbe, das jetzt alles zu vergessen. Man sieht, dass das Verständnis für dauerhafte

Konvergenzbemühungen im europäischen Ausland überhaupt nicht vorhanden war. Das alles war aber keine Einmalanstrengung, sondern eine dauerhafte Anstrengung.

Joachim Algermissen

Wäre Tietmeyer in politischer Verantwortung gewesen, hätte er den Maastricht-Vertrag unterzeichnet?

Dr. Jürgen Stark

Ich antworte nicht auf hypothetische Fragen. Sie sagen aber „in politischer Verantwortung“, daher denke ich mal ja. Es geht hier nicht um den Maastricht-Vertrag. Es geht um die Implementierung!

Joachim Algermissen

Haben Sie bei Tietmeyer einen Prozess in seiner Meinung in den 1990er Jahren wahrgenommen? Gemäß meiner Wahrnehmung hat er sich zunehmend weniger kritisch geäußert, umso näher man der Währungsunion kam.

Dr. Jürgen Stark

Es hat objektive Umstände gegeben, die dazu geführt haben, dass seine Warnungen weniger geworden sind. Er hat aber auch immer gesagt, dass es am Ende eine politische Entscheidung war. Im April 1998 hat sich der Zentralbankrat dazu durchgerungen, die Wirtschafts- und Währungsunion als stabilitätspolitisch vertretbar zu bezeichnen. In der Öffentlichkeit wurde der Bericht auf diesen einen Satz reduziert. Es stand aber vielmehr drin. Es wurde davor gewarnt, dass man auf Gedeih und Verderb miteinander verbunden war. Das wurde übrigens auch schon früher gesagt. Schon vor den Verhandlungen des Maastricht-Vertrags.

Im Grunde bezog sich der Zentralbankrat auf das Fehlverhalten einzelner, sodass es nicht zu einem Flächenbrand kommen konnte. Implizit wurde mit der No-Bailout-Klausel davon ausgegangen, dass ein Land, das sich in finanziellen Schwierigkeiten befindet, als Mitglied der Währungsunion keine finanzielle Unterstützung bekommt. Ein Land, das aber nicht Mitglied der Währungsunion ist, wie zum Beispiel Ungarn oder Polen, kann eine Unterstützung durch andere Mitgliedstaaten erhalten, weil es eine entsprechende Fazilität gibt. Warum hat man das für die Mitglieder der Währungsunion nicht gemacht? Man ging von dauerhafter Konvergenz aus. Nur solche Länder sind dabei, die nicht in solche Schwierigkeiten kommen. Wenn sie doch Hilfe brauchen, dann bitte außerhalb.

Joachim Algermissen

Im Grunde ein Argument für den Austritt Griechenlands aus der Eurozone?

Dr. Jürgen Stark

Zu spät. Das ganze Konzept wurde doch gekippt!

Joachim Algermissen

Zurück zu Tietmeyer: War er ein Kohl-Freund?

Dr. Jürgen Stark

Diese Frage ist nicht berechtigt. Tietmeyer war einer der obersten Beamten der Bundesregierung. In seine Kompetenz und in seine Persönlichkeit bestand vollstes Vertrauen. Gleichzeitig hatte er völlige Loyalität gegenüber dem Bundeskanzler. Daher Loyalität und nicht Freundschaft.

Später hat er sich in der Bundesbank emanzipiert. Das hat nichts mit Freundschaft zu tun.

Joachim Algermissen

„Kohl-Freund“ ist ein Zitat aus der damaligen Presse.

Dr. Jürgen Stark

Das ist für die Journalisten vielleicht eine Formel gewesen. Für mich aber eine unverhältnismäßige Verkürzung der Beziehung der beiden zueinander.

Kohl hat ihn auch lange schmoren lassen. Tietmeyer war von 1982 bis 1989, also sieben Jahre lang, Staatssekretär. Das hat keiner nach ihm geschafft. Kohl wollte aber nicht auf ihn verzichten. Als er zur Bundesbank gegangen ist, wurde er sofort wieder als Chefunterhändler der Bundesregierung für die deutsche Währungs- und Wirtschaftsunion zurückgeholt.

Übrigens in einer typisch Kohl’schen Manier. Damit hatte er die Bundesbank in der vollen Verantwortung. Eigentlich hätte Tietmeyer sagen müssen, dass er die Tätigkeit nicht übernehmen konnte.

Joachim Algermissen

Konnte Tietmeyer seine Skeptiker also vom Gegenteil überzeugen?

Dr. Jürgen Stark

Natürlich!

Joachim Algermissen

Hat sich die Stabilitätsorientierung der Bundesbank in den 1990er Jahren verändert? Vergleich System Pöhl/Schlesinger/Tietmeyer?

Dr. Jürgen Stark

Das gab es Kontinuität. Ich sehe Tietmeyer in der Kontinuität, insbesondere auch von Schlesinger. Insbesondere in der Seriosität und dem Auftreten.

Joachim Algermissen

Kurze Anmerkungen dazu: Pöhl erschein ab und zu in den Boulevard-Blättern wie der BILD-Zeitung oder der BUNTE. Das war bei Tietmeyer eigentlich nie der Fall. Es wurde nicht über sein Privatleben geschrieben.

Dr. Jürgen Stark

Tietmeyer war nicht interessant für den Boulevard. Zu Beginn seiner Zeit in Frankfurt hieß es in einem Artikel, dass er jetzt bei den Frankfurter Bankern aber nicht mehr seine C&A-Anzüge tragen könnte. Er war ein Technokrat. Er spielte natürlich in den gesellschaftlichen Kreisen eine Rolle, aber er musste nicht unbedingt bei glamourösen Anlässen dabei sein. Da war bei Schlesinger ähnlich.

Ich habe aber ein Problem mit dem Begriff System. Es ist ja ein Gremium, das entscheidet und nicht eine Person. Die Person verkörpert das Ganze natürlich. Die Bank wird repräsentiert vom Präsidenten.

Joachim Algermissen

Hat die Bundesbank an Profil verloren?

Dr. Jürgen Stark

Sie hat immer Profil, aber ein anderes.

Joachim Algermissen

Lieber Herr Dr. Stark, vielen Dank für das spannende Gespräch.

1.14 Horst Teltschik

Interview zwischen dem Berater von Helmut Kohl (1972 bis 1990), Horst Teltschik, und Joachim Algermissen am 24. Juni 2014 in Hildesheim.

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Herr Teltschik, wer gehörte Ihrer Meinung nach zum engsten Beraterkreis von Helmut Kohl?

Horst Teltschik

Wir hatten täglich die sogenannte Morgenlage. Sie bestand aus dem engsten Beraterkreis. Teilnehmer waren in der Regel der jeweilige Chef des Kanzleramtes; Dr. Ackermann, der gewissermaßen Sprecher des Kanzlers war und die wichtige Achse zu den Medien darstellte; Frau Weber, der Büroleiterin und ich. Je nach Lage kamen noch einzelne Mitarbeiter aus den verschiedenen Bereichen hinzu.

Oliver Dürkop

Ein Name, der jetzt nicht gefallen ist, ist Hans Tietmeyer. Herr Algermissen ist derzeit mit der Biographie beauftragt und soll auch Grüße übermitteln. Wie würden Sie Hans Tietmeyer charakterisieren und wie haben Sie ihn als Kollegen oder sogar als Freund wahrgenommen?

Horst Teltschik

Wir waren Kollegen. Freundschaft konnte sich in dem Sinne schlecht entwickeln, da wir in unterschiedlichen Bereichen gearbeitet haben. Tietmeyer war viele Jahre Sherpa und für die Finanzpolitik zuständig. Wir haben bei der Vorbereitung der Weltwirtschaftsgipfel miteinander zu tun gehabt. Er hat im Vorfeld zusammen mit den anderen Sherpas Texte für die Staats- und Regierungschefs vorbereitet, die mit uns abgestimmt wurden. Ich kann mich nicht daran erinnern, dass es irgendwelche Konflikte zwischen uns gegeben hätte. Wir wussten immer, dass das Papier ziemlich überflüssig war, weil die Japaner zwar immer zugestimmt haben, sich aber nie daran gehalten haben. Die Japaner wurden stets aufgefordert, spezifische volkswirtschaftliche Weichen zu stellen, was sie immer zugesagt haben, aber nie getan haben. Ich habe den Weltwirtschaftsgipfel von Williamsburg 1983 besonders in Erinnerung, als es um die Stationierung der sowjetischen Mittelstreckenraketen SS20 ging. Da wurde erstmals nicht über Weltwirtschaft gesprochen, sondern über Sicherheitsthemen. Es ging unter anderem darum, wie der Westen reagieren solle, sollte die Sowjetunion ihre Mittelstreckenraketen SS20 hinter den Ural zurückziehen. Diese Überlegungen hatten bei den Japanern Nervosität ausgelöst, weil sie plötzlich in die Reichweite der SS20 geraten wären.

Tietmeyer habe ich immer als einen sehr selbstbewussten, sehr selbstsicheren, hoch kompetenten Kollegen wahrgenommen. Er hatte unsere volle Sympathie und war bei Helmut Kohl als absolut

loyaler, hochkompetenter, zuverlässiger Beamter hochgeschätzt. Parteipolitisch war das auch klar, er gehörte zur gleichen Farbe. Wir wussten, dass es für Stoltenberg gut war, ihn zu haben.

Im Frühjahr 1990 gab es einmal ein Problem, als wir das Thema Währungsunion verhandelt haben. Das BMF hatte den Auftrag, einen Vorschlag für die Höhe der Umtauschquote vorzubereiten. Es gab darüber ein Gespräch im Kanzleramt. Tietmeyer kam mit dem Vorschlag, die Quote auf 1:1,7 festzusetzen. Ich war der erste, der sagte, dass das unmöglich sei. 1:1,7 sei nicht zu kommunizieren. Entweder legen wir 1:1 oder 1:2 fest, aber 1:1,7 könne man der Bevölkerung nicht erklären. Das ist ein typisch technokratischer Vorschlag gewesen. Damit haben sie im Kern das Problem von Tietmeyer. Er war Experte und Fachmann. Wir wollten aber Politik machen. Das ist der kleine Unterschied. Du musst eine politische Entscheidung kommunizieren können und brauchst dazu die Zustimmung im Volk. Da ist ein Experte hilfreich, aber häufig nicht der klügste. Im Ergebnis ist das ja auch so ungefähr herausgekommen. Kommuniziert haben wir 1:1 beziehungsweise ab einer gewissen Summe 1:2. Im Durchschnitt waren wir nicht weit weg von Tietmeyers ursprünglichen Vorschlag.

Joachim Algermissen

Zusammenfassend war Tietmeyer die theoretische Seite und Sie haben die pragmatische Seite vertreten.

Horst Teltschik

Das kann man nicht in dieser Weise verallgemeinern. Tietmeyer war ein hochqualifizierter Wirtschafts- und Finanzexperte, aber auch ein politischer Kopf. Wir haben immer gesagt, dass wir auch kommunizieren müssen, was wir entscheiden. Wir haben zwar Politik gemacht, die auf einer fachlichen Begründung basierte, mit der wir aber auch die Bürger überzeugen mussten. Die DDR-Bürger hätten mit 1:1,7 allein schon ein Problem mit der Umrechnung gehabt. Das wäre rein praktisch schwierig gewesen. Das war aber das einzige Ereignis, an das ich mich erinnere, bei dem wir einmal ein Problem gehabt haben. Ansonsten habe ich Tietmeyer hochgeschätzt. Er war seriös und zuverlässig, aber auch stur, wie ein Westfale nun mal ist. Nicht immer leicht im Umgang.

Joachim Algermissen

Als Hans Tietmeyer das Bundesverdienstkreuz mit Stern und Schulterband bekommen hat, hat Helmut Kohl gesagt: „Dabei drückt der Begriff Sherpa, also Lastenträger, nur unzureichend aus, welche wichtige Rolle Sie spielen.“ Würden Sie dem zustimmen?

Horst Teltschik

Im Jahr 1990 hat er bei der Währungsunion eine solche Schlüsselaufgabe gehabt. Sein Problem war damals der zögerliche Finanzminister. Wir waren ja froh über jeden kompetenten Kollegen. Ich habe Kollegen aus den verschiedensten Ressorts erlebt. Sie sind manchmal sehr froh, wenn eine Schlüsselposition so besetzt ist, dass sie sich darauf hundertprozentig verlassen können. Tietmeyer

gehörte dazu und man konnte mit ihm auch über schwierige Punkte jederzeit reden. Er war zwar gelegentlich brummig, wie so ein Westfale nun mal ist, aber wir haben uns wechselseitig geschätzt.

Prof. Dr. Michael Gehler

Noch eine Frage zu Tietmeyer: Wie weit kann man Tietmeyer als einen Vordenker sehen? Kann man Tietmeyer als einen der Väter der Euro bezeichnen? Wie würden Sie Tietmeyer hier einordnen?

Horst Teltschik

Der Begriff Euro wird von Bundesminister Waigel beansprucht, aber mit Sicherheit ist Tietmeyer einer der Väter der Währungsunion. Die Diskussion über die Wirtschafts- und Währungsunion begann ja schon Mitte der 1980er Jahre. Wir haben damals schon oft mit den Franzosen darüber gesprochen. Jacques Attali, der engste Berater von Präsident Mitterand, sagte damals zu mir: „Horst, wir haben ja schon eine gemeinsame Währung, das ist die Deutsche Mark, aber die können wir als Franzosen nicht akzeptieren, wir brauchen eine neue Währung.“ Finanzminister Stoltenberg sagte: „Wenn man darüber nachdenkt, dann um Gottes Willen erst eine Wirtschaftsunion und dann eine Währungsunion.“ Die französischen Kollegen haben damals gesagt, dass eine Währungsunion eine Wirtschaftsunion erzwingen werde. So ging das immer ein Stück hin und her. Dann haben wir versucht, beides gleichzeitig anzustreben. 1988 wurde mit dem EU Gipfel in Hannover der Beschluss gefasst, dass Kommissionspräsident Delors eine Expertenrunde einladen solle. Im Juni 1989 haben die Staats- und Regierungschefs in Madrid auf der Grundlage des Delors Berichts beschlossen, die Wirtschafts- und Währungsunion weiter zu verfolgen. Welche Rolle Tietmeyer dabei gespielt hat, kann ich Ihnen nicht sagen. Ich habe ihn als jemanden erlebt, der immer kritisch gegenüber dem Euro war. So wie er dann beschlossen wurde, gab es auch ausreichend Gründe für Kritik. Man hat die Währungsunion vollzogen, aber nicht die Wirtschaftsunion und das war der Schwachpunkt und ist es bis heute.

Ich glaube aber, dass Tietmeyer das alles immer loyal mitgetragen hat, auch wenn er das manchmal knurrend gemacht hat. Als Fachmann hat er die Defizite erkannt. Die Loyalität am Ende zeichnete ihn dann aber auch aus und vor allem auch die Bereitschaft, die Schwächen abzufedern.

1.15 Heinz Tewes

Interview zwischen dem Vorstand der Volksbank Metelen a.D., Heinz Tewes, und Joachim Algermissen am 6. Januar 2014 in Metelen.

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Herr Tewes, ich möchte Ihnen gerne einige Fragen zu Hans Tietmeyer stellen. Es geht um seine Charakterisierung, wie, wann und wo Sie ihn kennengelernt haben oder wann Sie ihn das letzte Mal gesehen habe. Prinzipiell möchte ich gerne einen breiten Überblick über Ihre Beziehung zu ihm haben.

Heinz Tewes

Ja, aber gerne. Zunächst einmal habe ich unheimlich viel Achtung vor Personen, die sich aus eigener Kraft durchs Leben schlagen und etwas werden. Besonders Hans Tietmeyer ist auf dem internationalen Parkett eine Größe, überall gefragt und bekannt. Ich bin acht jünger als Hans und demnach hatten wir grundsätzlich keine Verbindung zusammen.

Ich habe in Metelen die Volksbank geleitet und habe 1996 ein Buch über die Bank geschrieben. Ich bin darauf gestoßen, dass der Großvater von den elf Tietmeyers die Bank mitgegründet hat. Als das Buch fertig war, habe ich es der Mutter von Hans gegeben, die auch sofort Fehler festgestellt hat. Sie war damals schon im hohen Alter, aber unheimlich clever. Das zweite Exemplar sollte Hans haben. Dafür sind wir nach Frankfurt in die Bundesbank gefahren. Das war meine erste Begegnung mit ihm. Ich hatte meine Rede vorbereitet und wollt grade in seinem Büro beginnen. Meine ersten Worte waren „Sehr geehrter Bundesbankpräsident Prof. Dr. Hans Tietmeyer …“. Da stand er auf und sagte auf Plattdeutsch: „Nee nee, so machen wir das nicht. Du bist Heinz und ich bin Hans.“ Da war ich baff und das Eis war sofort gebrochen. Dann haben wir ihm das Buch überreicht und er fing an von seiner Kindheit zu erzählen. Wir haben uns lange darüber unterhalten. Ich fand ihn sofort sympathisch.

Im gleichen Jahr hatten wir unser 100-jähriges. Ich habe ihn gefragt, ob er die Festrede halten möchte. Er sagte sofort zu. Das Fest fand in einem Zelt für 1.000 Personen statt und die Leute drängten sich, um den lieben Hans zu hören. Ich weiß noch, dass er stark bewacht wurde und das war für Metelen natürlich etwas Besonderes. Sein Schul-Jahrgang 1931 wurde an dem Tag von ihm nach Frankfurt in die Bundesbank eingeladen. Ich sollte die Einladungen dafür vorbereiten und durfte dann auch mitfahren. Dabei haben wir wieder eine ganze Weile zusammengesessen und uns unterhalten. So kamen wir uns wieder etwas näher.

Zwischendurch habe ich den Hans mal mit unserem Kassierer interviewt, da dieser sich für Fotos und Filme interessierte. Als wir fertig waren, sagte seine Frau: „Sowas tut er gerne, kann gar nicht lange genug dauern.“ Er zeigte mir auch sein Archiv, das ich mit ihm zusammen durchgewühlt habe. Das war sehr interessant.

Später habe ich Hans zum Ehrenmitglied des Heimatvereins gemacht. Seine Bestallung habe ich ihm gegeben, als er uns aus Dankbarkeit für das Ackerbürgerhaus zur Bundesbank wieder eingeladen hatte und wir die Eiche pflanzten. Ein anderes Mal war ich mit unserem Kaplan in Trier. Auf dem Rückweg kam einer von uns auf die Idee, dass wir in der Nähe von Tietmeyers in Königstein sind. Wir haben uns nicht telefonisch angemeldet und haben einfach geschellt. Er hat sich riesig gefreut. Wir haben eine Stunde gegessen, uns nett unterhalten und wurden einfach herzlich aufgenommen.

Joachim Algermissen

Sucht er den Kontakt nach Metelen?

Heinz Tewes

Ja! Er ist unheimlich bodenständig. Am letzten Weihnachtsfest vor einigen Tagen habe ich ihm ein paar Grüße geschickt. Ich hatte die noch nicht mal durchgegeben, da rief er schon an. Er freute sich riesig und erzählte mir, dass er in Metelen zu einem Vortrag eingeladen sei. Leider konnte er aber nicht kommen. Ich habe auch oft erlebt, dass Kollegen angerufen haben und gefragt haben, ob ich mal einen Kontakt herstellen könne. Das hat sich wunderbar entwickelt, denn immer, wenn er hier eingeladen war, rief er mich an und sagte: „Sieh mal zu, dass da für den Heimatverein etwas herausspringt.“ Das war für mich natürlich wunderbar.

Joachim Algermissen

Wie schätzen Sie den Stellenwert von Hans in Metelen ein?

Heinz Tewes

Wenn man von Hans Tietmeyer spricht, weiß jeder wer er war. Man hat nie etwas Negatives über Hans gehört. Ganz im Gegenteil, auch meine Kollegen aus dem Kreis Burgsteinfurt waren immer hellbegeistert. Es war ja auch für mich erstaunlich, dass ich ihn duzte. Er hat schon einen enormen Stellenwert. Wenn man auch die Presse verfolgt, liest man immer wieder, dass seine Meinung überall gefragt ist. Auch der Bürgermeister sucht ständig seine Gegenwart. Hans wird auch unterstützt von seiner lieben Frau, die sehr bescheiden ist. Natürlich haben es Frauen von solchen exponierten Männern immer schwer. Immer wenn er von seinem Leben erzählte, klang das sehr heftig. Als Beispiel, wenn spät abends der Schiller anrief, musste er die ganze Nacht durcharbeiten, hat in seinem Büro geschlafen und seine Frau war alleine. Solche Sachen kennt ein Otto-Normal-Verbraucher ja nicht.

Ich habe damals auch mal eine große Ausstellung über Hans Tietmeyer im Ackerbürgerhaus gemacht. Da war Hans natürlich auch eingeladen. Er kam zur Ausstellung, hatte seine Frau und seine Sekretärin Habrunner dabei, mit der Albert sich auch bezüglich der Westfälischen Eiche bei der Bundesbank in Verbindung gesetzt hatte. Die Ausstellung war acht Tage für die Bevölkerung geöffnet und wir hatten sehr viele Interessierte. Für Metelen und den Heimatverein war Hans ganz wichtig. Ohne seine

Unterstützung wäre es nicht das was es heute ist. Als wir den neuen Vorsitzenden Bernhard Iking eingeführt haben, hatte sich Hans auch gewünscht, dass wir mit ihm nach Königstein kommen, damit die beiden sich unterhalten könnten. Das Gespräch war sehr positiv. Hans Tietmeyer ist für Metelen eine Bereicherung. Wir sind auch mit den Mitgliedsbeiträgen im Heimatverein von 7,70€ seit Jahren konstant geblieben, was ohne Hans gar nicht möglich gewesen wäre.

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Herr Tewes, vielen Dank für das aufschlussreiche Gespräch.

1.16 Albert Tietmeyer

Interview zwischen Tietmeyers Bruder, Albert Tietmeyer, und Joachim Algermissen am 6. Januar 2014 in Metelen.

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Herr Tietmeyer, ich würde Sie bitten sich kurz vorzustellen.

Albert Tietmeyer

Ich bin derzeit 83 Jahre alt und der älteste von elf Kindern. Ein Geschwisterkind, Franz-Josef, ist 1938 geboren und leider 1940 schon gestorben. Von den zehn die übergeblieben sind, leben noch neun. Ich bin Handwerker, war Bäckermeister und 25 Jahre selbstständig. Ich habe später mein Beruf geändert, nachdem ich viele Posten hatte. Bin zur Landesbausparkasse gekommen und dort zehn Jahre gewesen. Heute bin ich Rentner.

Joachim Algermissen

Sie kommen ursprünglich aus Metelen. Wie würden Sie den Ort charakterisieren? Was lieben Sie an Ihrer Heimat?

Albert Tietmeyer

Vor allen Dingen die Menschen. Die haben ihre eigene Art. Es ist sehr nett hier zu leben. Man kennt sich. Es gibt viele Vereine. Ich kann gar nicht zählen, in wie vielen Vereinen ich aktiv bin. Wenn man älter wird hat man natürlich Schwierigkeiten die jungen Leute noch zu kennen. Früher kannte man alle. Heute fragt man die jungen Leute und denkt an die Väter oder sogar Großväter, mit denen man selbst zu tun hatte. Man kennt hier aber grundsätzlich alle Familien. Für mich sind die Heimatkunde und die Geschichte des Ortes sehr wichtig. Mein Hobby ist Plattdeutsch Schreiben. Ich habe viele Kolumnen und Gedichte veröffentlicht.

Joachim Algermissen

Was können Sie mir zum „Plaggenstiäker“ Denkmal im Ort sagen?

Albert Tietmeyer

Metelen hatte 1860 die sogenannte Feldverteilung. Es gab ein Gelände, das Eigentum des Stiftes war und verteilt werden sollte. Jeder Metelener, der einen rauchenden Schornstein hatte kriegte ein Stück Land, welches aber urbar gemacht werden musste. Man sagt aber auch, dass diese Verteilung nicht gerecht war, denn wer viel hatte, der kriegte viel und wer wenig hatte, kriegte wenig. Das wenigste waren sechs Morgen oder eineinhalb Hektar. Das „urbar machen“ machte der Plaggenstiäker. Die Plaggen mussten gestochen werden. Man hatte ja noch keinen Pflug. Die Menschen haben sehr viel gearbeitet. Daher kommt das Denkmal. Erst um die Jahrhundertwende als es Kunstdünger gab, hat

sich die Bearbeitung dieses Gebietes gelohnt. Vorher war es nur Arbeit und daher zeigt das Denkmal die Schubkarre mit dem Plaggenstiäker.

Joachim Algermissen

Können Sie mir bitte etwas zu der Zeit nach der Weltwirtschaftskrise in Metelen erzählen? Es geht um die Jahre 1930 bis zum Krieg. Liest man über diese Zeit in Deutschland geht es primär um Hungersnot oder Elend. Wie war das bei Ihnen in Metelen?

Albert Tietmeyer

Die Nazi Zeit haben wir als Kinder erlebt. Ich musste, als ich 10 Jahre alt war, mit ins Deutsche Jungvolk. Das war aber nicht das aktive. Wir waren mehr in der Kirche unter Kaplan Wevering tätig. Die Nazis hat es aber in Metelen gegeben. Vor allen Dingen hat es einen Rektor gegeben, der 150%iger Nazi war. Der war gefürchtet. Es gab hier in Metelen einen Spaßmacher. Der Rektor traf ihn mal auf der Straße und sagte „Heil Hitler!“. Der Spaßmacher antwortete: „Sie vertun sich, ich bin gar nicht Hitler, ich bin Kempers Heinrich.“ Das hat zu einer Verhandlung geführt.

Nach dem Krieg war ich Bäckerlehrling bei Pieper und Heinrich erzählte nur dummes Zeug. Ein weiterer Spruch von ihm war mal: „Das tot gehen ist ja gar nicht so schlimm, bist nur den anderen Tag so kaputt von.“ Ich habe über diesen Mann sehr viel geschrieben. Als ich zehn oder fünfzehn Berichte geschrieben hatte, rief mich seine Tochter an. Sie sagte, dass er nur zu anderen Leuten so nett war, zu Hause war das ein Ekel. Ich könnte Ihnen viele Geschichten über ihn erzählen. Ich habe ihn einmal gefragt, ob es wirklich zu einer Verhandlung kam wegen dem „Heil Hitler“. Er wurde ganz ernst und sagte mir, dass es nicht ganz einfach war. Es waren aber nicht nur Nazis bei der Verhandlung, sondern auch ein paar Vernünftige, sonst wäre er ins KZ gekommen.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie die Schulzeit während den Nazijahren erlebt?

Albert Tietmeyer

Mein Bruder hatte eine Fräulein Kruse, die hätte ich auch gern gehabt. Nachher kam ein Lehrer Hellmann, der sehr nationalsozialistisch orientiert war. Bei dem ging es morgens mit „Heil Hitler“ los. Der nationalsozialistische Rektor Schreiner ist erst später gekommen. Das muss 1942 gewesen sein und sein Ziel war es Metelen nationalsozialistisch zu unterstützen. Er lief nur in Uniform rum.

Joachim Algermissen

Vor Rektor Schreiner, war Herr Dierting Rektor, richtig?

Albert Tietmeyer

Ja genau! Kennen Sie die Geschichte? Mein Vater hatte unseren Hans mal gefragt, wer denn die Besten in der Klasse wären. Dann hat Hans gesagt „Dierting und ich“. Dierting war aber kein Nazi.

Eine Geschichte fällt mir dabei ein. Wir wohnten damals am Bahnhof und Metelen hatte keine Apotheke. Bei uns im Hause wohnte eine Familie, die nach Burgsteinfurt gezogen ist. Hans und ich durften dann alleine mit der Bahn nach Burgsteinfurt fahren. Ich schätze das muss 1938 gewesen sein. Wir haben uns in den ersten Wagen gesetzt, weil wir von da aus die alte Lokomotive beobachten konnten. Der Zug hatte schon fünf Minuten Verspätung und fuhr einfach nicht los. Plötzlich kam der Bahnhofsvorsteher mit dem Polizisten und rief „Da sind die beiden!“. Der Polizist lief zu uns und sagte „Ich war grade bei euerm Vater und ich soll euch sagen, dass ihr ihm ein Päckchen Rheila Perlen aus Burgsteinfurt mitbringen sollt“. Durch die Rheila Perlen (Hustenperlen) hatte der Zug fünf Minuten Verspätung. Unser Vater war ja auch bei der Gemeindeverwaltung und er muss zum Polizisten wohl gesagt haben, dass seine beiden Jungs heute zum ersten Mal alleine nach Burgsteinfurt fahren.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie den Krieg in Metelen erlebt?

Albert Tietmeyer

Ich war zwischendurch in Rheine bei einer Tante. Fürchterlich war für uns, wenn die Nachrichten kamen, dass jemand gefallen war. Ich muss ehrlich sagen, dass das nicht so einfach war. Ich bin einmal mit meinem Vater an der Mühle in Metelen spazieren gegangen. Wir trafen einen Mann und mein Vater sprach mit ihm über Stalingrad. Er hatte drei Söhne bereits im Krieg verloren – das muss man sich mal vorstellen. Auf einmal guckte er mich an und sagt zu meinem Vater „Bernhard, sei froh, dass du die Kinder noch so klein hast. Wenn sie groß sind, schießen sie die dir alle tot.“ Der Mann hat geweint, sich umgedreht und ist weitergegangen.

Joachim Algermissen

Zu Ihrem Bruder: Wie charakterisieren Sie ihn?

Albert Tietmeyer

Er ist sehr ehrgeizig und wollte überall der Beste sein. Das ging in der Schule schon los. Auch in der Familie hatte er wesentlich mehr Mut etwas gegen meine Eltern zu sagen als ich. Insgesamt war er unheimlich fleißig. Ob das beim Tischtennis oder in der Schule war. Er hatte immer gerne das Sagen. Ich komme sehr gut mit ihm aus. Er war für mich auch manchmal Vorbild und ich habe ihn auch ab und zu mal beneidet. Er hatte nun mal auch bessere Zeugnisse. Seine Stärke war seine Willenskraft und das Durchsetzungsvermögen. Ihm fiel es schwer nachzugeben, das war vielleicht eine Schwäche.

Joachim Algermissen

Die Eigenschaften „Willenskraft und Durchsetzungsvermögen“. Hat er das von Ihren Eltern geerbt?

Albert Tietmeyer

Ja, das hat er von unserer Mutter. Meine Mutter hat sogar mal das Bundesverdienstkreuz bekommen. Sie hat nach dem Tode unseres Vaters sagenhaft viel für den Mütterverein in Metelen getan. Sie hat auch dafür gesorgt, dass die Leute Hilfe bekamen.

Joachim Algermissen

Wenn Sie den Begriff „Westfälische Eiche“ über Ihren Bruder hören, was denken Sie?

Albert Tietmeyer

Er geht seinen Weg – auch wenn unangenehme Dinge dabei sind. Damals in Köln hat er ein halbes Jahr im Kolpinghaus gelebt. Da war er auch sehr beliebt. Die Westfälische Eiche ist so stur und starr, die kippt nicht um.

Joachim Algermissen

Können Sie mir kurz die Geschichte erzählen, wie Sie damals zur Bundesbank gefahren sind und Hans eine Westfälische Eiche geschenkt haben.

Albert Tietmeyer

Hans kam in Metelen vorbei, um sich das Ackerbürgerhaus anzuschauen. Es war damals zu ¾ fertig. Er hat Ludger Mensing, den Architekten, gefragt, ob es noch Probleme gibt. Er sagte „Ja, es ist wahnsinnig schwierig die Leute noch zu motivieren. Die haben innerhalb eines Jahres bereits 7.200 freiwillige Stunden investiert.“ Hans fragte, ob er ihm helfen könne und Ludger antwortete, dass er alle in die Bundesbank einladen müsse, dadurch wäre es einfacher für ihn Hilfe und Arbeiter zu bekommen. Hans hat ohne eine Sekunde zu überlegen alle eingeladen. So kam es dann auch. Die große Frage war, was wir ihm mitbringen. Der Ludger kam zu mir und sagte, dass er an eine Eiche gedacht habe. Die war ungefähr drei Meter hoch und wir haben die in den Bus gepackt. Er sagte mir nur, dass ich mich darum kümmern solle, dass wir die dort pflanzen können. Ich bin mit der Sekretärin von Hans in Verbindung getreten, die dafür gesorgt hat, dass wir die dort pflanzen durften. Wir sind mit rund 100 Leuten aus Metelen dort hingefahren und wurden komplett verpflegt. Einen schöneren Tag kann es gar nicht geben. Der damalige Pastor von Metelen hat die Einsegnung vorgenommen.

Joachim Algermissen

Können Sie mir etwas zu Ihren Großvätern erzählen?

Albert Tietmeyer

Meine Hochachtung hat Josef Tietmeyer. Der hat aus dem Nichts einen Betrieb mit acht oder zehn Leuten aufgebaut und erfand den Holzschuhbohrer. Hier und drüben in Holland war die Holzschuhgegend. Er hat unheimlich viel geleistet. Josef Pieper hat sich eingeheiratet. Er kommt ursprünglich aus Neuenkirchen. Er war, genau wie mein Vater, Gemeinderentmeister. Das Büro hatte

er nicht im Rathaus, sondern in seinem Privathaus. Mein Vater war bei ihm in der Lehre. Josef Pieper ist sehr früh gestorben und war immer sehr lieb. Josef Tietmeyer muss 1942 gestorben sein.

Joachim Algermissen

Das Kaufhaus Tietmeyer geht auf wen zurück?

Albert Tietmeyer

Das hat mein Vetter gemacht. Das war früher ein einfaches Kaufhaus. Mein Vetter Josef hat das alles abgerissen und was Neues hin gebaut.

Joachim Algermissen

Bitte charakterisieren Sie kurz Ihre Eltern.

Albert Tietmeyer

Unser Vater war Finanzbeamter. Er war sehr genau mit dem Geld, aber auch ein Familienmensch. Unsere Mutter war eine sehr aktive Frau, die in den Mütter- oder in den Sozialvereinen agierte. Überall wo jemanden geholfen werden musste, war sie zur Stelle. Sie hat ihre ganze Kraft darein gesteckt und dafür auch später das Bundesverdienstkreuz bekommen. Es gab in Metelen Haushaltshilfen für Familien, die in Not sind und dort hat sie geholfen.

Joachim Algermissen

Sie war also mehr der kommunikative und er der ruhige Typ?

Albert Tietmeyer

Genau, aber Vater war sehr wohl auch in der Feuerwehr und Schriftführer. Damals war das mit der Presse ja alles noch nicht so wie heute. Es gab einen Bekanntmachungsonkel, der stand sonntags vor der Kirche in Metelen auf einem Stein und erzählte was los ist in den Vereinen.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie Ihre Eltern kennengelernt und wann wurde geheiratet?

Albert Tietmeyer

Geheiratet wurde 1929. Mein Vater war Lehrling bei seinem späteren Stiefvater. Er machte das einjährige beziehungsweise die mittlere Reife in Burgsteinfurt und hat danach bei der Gemeinde Metelen angefangen. Die Gemeindekasse war aber im Hause Pieper. Er arbeitete also bei seinem späteren Schwiegervater zuhause. Meine Eltern haben sich dabei kennengelernt und sich gut verstanden.

Joachim Algermissen

Welche Eigenschaften hat Ihr Bruder von Ihrem Vater und von Ihrer Mutter?

Albert Tietmeyer

Die Aktivitäten, die er an den Tag legt, hat er von meiner Mutter. Auch „Nicht aufgeben“ geht ganz klar auf meine Mutter zurück. Die Genauigkeit hat er vom Vater.

Joachim Algermissen

Wann ist ihr Vater verstorben und wie kam das?

Albert Tietmeyer

Vater ging‘s nicht gut. Wir wohnten nebenan und hatten Besuch. Ich habe den Besuch dann mit Vater zur Straße gebracht. Er sagte mir: „Du, unser Fernsehen tut’s nicht mehr. Kannst du da mal nachsehen?“ Es war der Tag, als in Schleswig-Holstein Landtagswahl war, am 24. Mai 1971. Den letzten Satz, den er gesagt hat war: „Ich bin mal gespannt, wie es dem Stoltenberg ergangen ist.“ Ich saß auf dem Sofa auf der Seite und merkte auf einmal, dass er nicht mehr da war. Er war tot. Er war damals 68 Jahre alt. Er hatte vorher schon unheimlich abgenommen. Unser Vater hat sein Leben lang wahnsinnig viel gearbeitet. Er hatte das Gehalt eines Amtskassenleiters, aber zusätzlich die Geschäftsführung des Krankenhauses in Metelen nebenberuflich noch mitgemacht. Jede freie Zeit, die er hatte, ging er zum Krankenhaus. Er war am Ende sehr krank. Später hat mir der Arzt gesagt, dass er wusste, dass es so kommen würde. Nur die haben uns vorher nicht gesagt, wie krank Vater war. Hans ist abends noch gekommen und kam zweieinhalb Stunden später. Er war in Godesberg und ist sofort gekommen. Es hatte keiner damit gerechnet. Ich habe Hans noch gesagt, dass er es dem Stoltenberg ruhig mal sagen sollte.

Joachim Algermissen

Sie waren elf Kinder, es waren schwierige Jahre nach der Weltwirtschaftskrise. Hat Ihr Vater mal erzählt, wie es in dieser schwierigen Phase war?

Albert Tietmeyer

Nein, das war für ihn alles selbstverständlich. Die haben sich sehr um uns gekümmert.

Joachim Algermissen

Sie hatten alles andere als Luxus mit elf Kindern und in dieser Zeit. Haben Sie regelmäßig arbeiten müssen?

Albert Tietmeyer

Nein, ich bin mit 14 Jahren in die Lehre gekommen. Da war ich ja schon voll beschäftigt.

Joachim Algermissen

Können Sie mir bitte kurz zu jedem Ihrer Geschwister eine Charakterisierung geben?

Albert Tietmeyer

Hans war der zweite. Die dritte war meine Schwester Maria. Sie war in Altenberge verheiratet. Ihr Mann ist vor zwei Jahren verstorben. Beide waren Lehrer. Die Maria war eine sehr liebe Frau. Ich schätze sie unheimlich. Sie ist seit zwei Jahren Witwe. Der vierte war Klemens und war auch ein großer Tischtennisspieler. Er war ein unheimlich aktiver Mann. Er hat viel getan und war Rektor in Nordhorn. Er hat zwei Kinder. Er hat für die Heimatkunde in Nordhorn viel getan. Leider ist er nicht alt geworden. Der fünfte war Heinrich. Er ist Pastor und war lange in Telchte. Er ist unheimlich sympathisch. Für mich war das einer, der sehr ausgleichend wirkte. Der wäre auch ein guter Schiedsmann gewesen. Seine Haushälterin war die Thöne. Sie war die sechste im Bunde und heißt eigentlich Antonia. Die beiden haben immer sehr gut gelebt. Als er pensioniert wurde, hat er sich in Rheine ein Haus mitten in der Stadt gekauft. Er sagte mir, dass die Haushälterinnen auch was verdienen müssen, sodass sie das gesamte Gehalt von Thöne für das Alter zurückgelegt haben. Thöne bestimmt übrigens immer das Meiste beim Familienfest. Sie bestimmt was gegessen wird, wer eingeladen wird und ist der Chef. Ich darf mich lediglich um die Finanzen kümmern. Der siebte war Lothar. Der hat erst als Lehrling bei mir in der Bäckerei angefangen. Er mochte das nicht tun und war später bei der Gemeinde. Er wurde stellvertretender Gemeindedirektor in Schöppingen. Die achte war Magdalene. Sie war Sozialarbeiterin an führender Stelle und hat eine bombige Karriere im Caritasverband gemacht. Sie hat sich später selbstständig gemacht. Sie ist an zwei Altenheimen beteiligt und sehr aktiv. Leider hat sie keine Kinder. Der jüngste ist Josef. Er war Lehrer und Rektor der Hauptschule in Metelen. Er wohnt in Wettringen. Ach und fast hätte ich noch Bernhard vergessen. Er ist ebenso Geistlicher geworden. Jeder hat seinen Weg gemacht. Ich bin der einzige, der freiberuflich unterwegs war. Alle anderen sind durch den Staat abgesichert.

Joachim Algermissen

Nun treffen sie sich jedes Jahr zum Tietmeyer Familientreffen. Seit wann findet dieses statt?

Albert Tietmeyer

Seit dem Tod meiner Mutter im Jahre 2003. In Ihrem Testament hat sie geschrieben, dass sie sich das wünscht. Falls das Geld aufgebraucht wäre, dass sie zur Verfügung gestellt hat, dann sollen diejenigen weiterbezahlen, die es können. Hans sagte sofort: „Wieviel braucht ihr denn?“ Das waren so 3.000 – 4.000 Euro pro Treffen mit 70 Leuten. Er hat mir einen Scheck von 5.000€ gegeben und meinte, dass wir uns melden sollen, sobald der alle ist. Er sagte: „Solange ich lebe, findet das statt.“ Thöne organisiert das immer super. Ich denke es ist wichtig, dass wir Omas Wunsch erfüllen. Hans hat dabei übrigens noch nie gefehlt. Das Treffen ist eines der wichtigsten Dinge für ihn.

Joachim Algermissen

Hatte Ihr Bruder während seiner Kindheit ausgeprägte Interessen neben dem Tischtennis spielen? War es offensichtlich während der Kindheit, dass er es irgendwann mal so weit bringen würde?

Albert Tietmeyer

Nein, ich habe das nicht gesehen. Unsere Mutter hat uns gleich behandelt, auch wenn er bessere Zeugnisse als ich hatte. Das einzige was ich ihm mal gesagt habe, war, dass ich auch gerne so eine Lehrerin wie er gehabt hätte. Da wäre ich in manchen Dingen eventuell auch besser geworden. Ich habe in Köln gemerkt, dass aus ihm mal etwas werden könnte. Er machte ja auch diesen Schritt beim Katholischen Studentenbund. Aber Hans war ein Mensch, der beispielsweise auch nie mit zum Karneval ging, das interessierte ihn nicht so sehr. Das war nicht seine Welt.

Joachim Algermissen

Gibt es eine nette Anekdote aus der Kindheit, die Ihnen einfällt?

Albert Tietmeyer

Insgesamt war ich manchmal neidisch, dass er das Lernen besser kapierte als ich. Ich würde nicht sagen, dass er fleißiger war, ihm fiel es einfach leichter. Damals habe ich gedacht, dass vernünftiges Handwerk genauso viel wert sei wie ein Studium. Ich wollte mich selbstständig machen und ging so meinen Weg.

Joachim Algermissen

Was können Sie mir zu der Volksschule in Metelen erzählen?

Albert Tietmeyer

Das war ein ziemliches Durcheinander. Die ersten vier Klassen waren in drei verschiedenen Häusern. Das hat sich nach dem Krieg geändert, weil man neue Schulen gebaut hat.

Joachim Algermissen

Nach dem Krieg kam es zur Entnazifizierung. Wie hat man das in Metelen gemerkt?

Albert Tietmeyer

Unser Vater war auch in der NSDAP. Er musste das. Vorher war er aber ganz klar Centrums-Mann. Er wäre auch Soldat geworden, aber durch die vielen Kinder musste er nicht in den Krieg ziehen. Bei Pieper war ein Kriegsgefangenenlager. Die Entnazifizierung war an sich ruhig. Vater war kurze Zeit weg. Er ist aber bald wieder gekommen und war auch bei der Gemeinde wieder angestellt. Ich war aber damals nicht viel zu Hause und kann da nicht viel zu sagen. Dadurch, dass mein Onkel die Bäckerei hatte, hatten wir nie Not. Wir haben nie Hunger gelitten. Es gab ja Brotmarken. Meine Mutter hat die gesammelt, ihrem Bruder gegeben und er hat uns so viel gegeben wie wir brauchten.

Joachim Algermissen

Wie war das finanziell bei Ihnen zu dieser Zeit?

Albert Tietmeyer

Ja, ich musste schon bald nicht mehr finanziell unterstützt werden und lag meinem Vater nicht mehr auf der Tasche. Ich bin mit 14 Jahren in die Lehre gegangen und bekam Kost und Wohnung. Keiner von meinen Geschwistern war so früh von zu Hause finanziell unabhängig. Hans brauchte natürlich länger Unterstützung. Mein Vater hat öfter gesagt, dass er Hans gerne noch mehr unterstützt hätte.

Joachim Algermissen

Wie war das damals mit der Hitlerjugend beziehungsweise dem Deutschen Jungvolk?

Albert Tietmeyer

Ja, da bin ich auch drin gewesen. Hans muss da auch Mitglied gewesen sein. Das ging gar nicht anders.

Joachim Algermissen

Können Sie Kaplan Wevering bitte kurz charakterisieren?

Albert Tietmeyer

Wevering verstand es die Kinder für Dinge zu motivieren. Das durfte er gar nicht und er machte daher einiges geheim. Wevering habe ich bewundert. Er setzte sich für uns alle ein. Er hat auch alleine den TTV Metelen 1946 in dem Gebäude neben dem Rathaus gegründet. Er kam zu Kriegszeiten aus dem Ruhrgebiet und war in der Kirche nicht so hoch angesehen. Der Pastor mochte ihn nicht so gerne leiden, weil er zu freimütig war. Er wurde angeblich auch nach Metelen zwangsversetzt. Er war 100% Anti-Nazi. Nur wir durften gewisse Dinge natürlich nicht sagen, was er vertrat. Wevering hat Hans sehr geprägt.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie die Währungsreform 1948 erlebt?

Albert Tietmeyer

Wir bekamen damals als Bäckergeselle 15 DM in der Woche. Das war mit Kost und Wohnung. Jeder bekam insgesamt 40 DM pro Person. Vater hatte ja viele Kinder und bekam für jedes Kind Geld. Ich bekam von meinem Vater 80 DM geliehen und kaufte mir ein Fahrrad, mit dem ich sonntags immer nach Hause fahren konnte. Ich habe ihm das auf den letzten Pfennig zurückgezahlt. Für meine Eltern war das eine sehr schwere Zeit. Vater hat überhaupt keine Freizeit mehr gehabt. Das war nicht einfach.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie Ihre gemeinsame Zeit in Köln in Erinnerung? Wie haben Sie davon erfahren, dass Ihr Bruder plötzlich Wirtschafts- und Sozialwissenschaften studieren will.

Albert Tietmeyer

Ich habe das sehr positiv in Erinnerung. Ich war froh, dass er bei uns im Kolping Haus wohnen durfte, wenn er bereit war dafür etwas zu machen. Wir haben uns natürlich nicht jeden Tag gesehen. Die Zeit war anders als heute. Köln war total bombardiert. Man hatte ganze Freiflächen, durch die man auf den Dom gucken konnte. Im Kolping Haus haben nur Handwerker gewohnt und nur, weil er Theologie studiert hat, durfte er bei uns wohnen.

Joachim Algermissen

Es waren die Jahre des Weltwirtschaftswunders, Deutschland wird Weltmeister, bei VW rollte der millionste Käfer vom Band. Die Stimmung war gut?!

Albert Tietmeyer

Ja, die Stimmung war super. Man schaute sehr positiv in die Zukunft. Als er mir sagte, dass er aufhörte und zum KDSE ging war ich erstmal enttäuscht. Für ihn war das besser. Er wusste immer genau was er wollte.

Joachim Algermissen

Haben Sie in Ihrem Bruder einen Entwicklungsprozess im Charakter beobachten können oder war er immer schon die Westfälische Eiche?

Albert Tietmeyer

Das war er als junger Mann schon. Der ging immer seinen eigenen Weg. Manchmal hat er zu viel gemacht. Er hatte nie Freizeit.

Joachim Algermissen

Haben Sie mal Hilfe von ihm in Anspruch genommen?

Albert Tietmeyer

Ja, ich habe auch einmal seine Hilfe gebraucht. Der Direktor der Landesbausparkasse, Dr. Badde, rief mich an, ob es nicht mal möglich wäre, dass ich ihm einen Termin bei meinem Bruder machen könnte. Er war damals im Finanzministerium als Staatssekretär. Hans wollte, dass wir an einem Samstag zu ihm nach Hause kommen sollen und ich sollte dabei sein. Dr. Badde, ein anderer Kollege, der Fahrer und ich waren bei meinem Bruder. Als wir dann mal unser Haus verkauft haben, habe ich den Dr. Badde nach 20 Jahren mal wieder angerufen und habe ihn um einen Gefallen gebeten. Er sagte, dass das sofort genehmigt ist.

Joachim Algermissen

Hat Ihr Bruder sich über die Jahre stetig blicken lassen?

Albert Tietmeyer

Weniger. So regelmäßig eigentlich erst seitdem unsere Mutter tot ist. Mutter hat sich öfter beschwert, dass er derjenige sei, der am wenigsten kommt. Der Markus war auch immer wieder hier und hat nicht viel Verständnis dafür, dass es ihm nicht anders möglich war häufig den Kontakt zu suchen. Er hat mir ein paar Mal gesagt, dass er sich mit den Büchern von dem Sohn von Helmut Kohl identifizieren könne. Er sagte: „Unser Papa hat für alle Leute Zeit gehabt, nur nicht für uns.“ Das ihn gewurmt.

Joachim Algermissen

Zu wem hatte Ihr Bruder innerhalb der Familie den engsten Kontakt? Ist das zu Ihnen?

Albert Tietmeyer

Glaub ich wohl. Den Eindruck habe ich. Er hat zu mir großes Vertrauen. Ich möchte das aber ungern behaupten, da ich nicht genau weiß wie er über mich denkt. Ich komme gut mit ihm zurecht.

Joachim Algermissen

Lieber Herr Tietmeyer, vielen Dank für das Gespräch.

1.17 Hans Tietmeyer (12.2.2013)

Insgesamt fanden 16 Interviews zwischen Hans Tietmeyer und Joachim Algermissen an diversen Terminen in Königstein (Taunus) statt. Im Folgenden werden diese chronologisch abgebildet.

Prof. Dr. Michael Gehler

Sehr geehrter Prof. Tietmeyer, zunächst würden wir Sie bitten, dass Sie uns etwas über Ihr Elternhaus erzählen.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Mein Vater war Gemeinderentmeister. Meine Mutter eine Gastwirtstochter in meinem Heimatort Metelen im Münsterland. Beide waren aus der dörflichen Gemeinschaft aber auch mal rausgekommen: Meine Mutter hatte zum Beispiel als Haushaltsgehilfin bei Bekannten gearbeitet. Per Saldo waren sie aber geprägt von der katholisch-dörflichen Gemeinschaft, die allerdings auch eine Textilindustrie oder Landwirtschaft hatte. Bis zum Kriegsende bin ich zur höheren Schule in die Kreisstadt gefahren. Durch einen Bekannten bin ich darauf aufmerksam gemacht worden, dass es in einem Nachbarort einen Pfarrer gab, der Griechisch und Latein unterrichtete. Da ich damals daran dachte Theologie zu studieren, habe ich mich entschieden dorthin zu gehen. Im Anschluss entschied ich mich für eine Bewerbung beim ältesten Gymnasium in Münster – dem Paulinum. Dort musste ich eine Aufnahmeprüfung absolvieren, die ich gut meistern konnte und bin täglich rund drei Stunden mit der Bahn gefahren. Somit war ich auf der einen Seite in meinem Heimatort, habe dort eine Jugendgruppe gegründet und mich mit dem Tischtennissport beschäftigt. Auf der anderen Seite hatte ich aber auch den Kontakt zur Stadt.

Joachim Algermissen

Sie sind mit 10 Geschwistern aufgewachsen. Wie haben Sie das in Ihrer Kindheit erlebt?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Damals hatten viele Familien so viele Kinder. Meine Mutter war eine hervorragende Frau und Mutter. Sie hat die Gemeinde geprägt und war zum Beispiel auch Leiterin der Frauengemeinschaft. Mein Vater war neben seiner Tätigkeit als Gemeinderentmeister auch Rentmeister für das Krankenhaus. Er nahm also auch Nebentätigkeiten wahr. In meinem Elternhaus wurde ich primär durch das Zusammenleben der Kinder geprägt. Man musste sich ein- und unterordnen. Es war immer eine sehr freundliche, friedliche und dörfliche Atmosphäre. Wir waren alle sehr in der Dorfgemeinschaft engagiert. Ich war aber schon bald etwas von der dörflichen Gemeinschaft entfernt, was vor allem dadurch beeinflusst war, dass ich zur Schule nach Münster ging.

Prof. Dr. Michael Gehler

Sie haben die geforderte Mobilität angesprochen (3 Stunden unterwegs). Hat das auf ihre späteren weltweiten beruflichen Reisen einen Einfluss gehabt?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, ich war schon sehr bald nicht mehr auf meine dörfliche Gemeinschaft konzentriert. Ich bin zum Beispiel mit dem Tischtennis viel rumgereist, da wir Spitzenklasse im westlichen Deutschland gespielt haben. So hatte ich schon früh viel Kontakt mit anderen Leuten aus anderen Städten. Dadurch bin ich geöffnet wurden, da ich den Weg nach draußen hatte. Ich war also nicht dörflich eingeengt, sondern hatte lediglich eine dörfliche Prägung. Von daher erlebte ich auch viele andere Bereiche und könnte Ihnen noch viele Zeitungsartikel aus dieser Zeit über mich zeigen.

Prof. Dr. Michael Gehler

Vielleicht noch ein Wort zu Münster. Neben Rom und Innsbruck war Münster eine ganz wichtige Station für spätere angehende Studierende der Theologie. Wie weit war überhaupt die christliche Weltanschauung bezüglich Katholizität und Konfession für Sie ein wesentlicher Bestandteil der Jugend?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das war von Anfang an sehr wichtig. Ich bin in einem sehr katholischen Milieu aufgewachsen. Das Hineinkommen von Flüchtlingen aus Ostdeutschland brachte aber zum ersten Mal den Kontakt zur evangelischen Konfession. Die dörfliche Gemeinschaft wurde durch diesen Zufluss aufgelockert, was ein sehr wichtiger Punkt in der Entwicklung der Gemeinden und Dörfer war. Bis dato waren die Orte ausschließlich katholisch geprägt. Wir waren auch ein Grenzgebiet und hatten direkten Kontakt nach Holland. Wir waren also schon bald nicht mehr in einer geschlossenen Gesellschaft, sodass man die Öffnung ganz deutlich spüren könnte.

Prof. Dr. Michael Gehler

In Bezug auf die Parteipolitik gab es damals das Zentrum, eine katholische Partei und die CDU als interkonfessionelle Partei. Haben Sie das auch so erlebt?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Während meiner Zeit in Metelen habe ich nicht wirklich etwas mit politischen Angelegenheiten zu tun gehabt. Ich war zwar informiert, indem ich Zeitung gelesen und Radio gehört habe, aber aktiv hat mich das nicht berührt. Viel entscheidender war, dass ich mit anderen Leuten aus anderen Klientelen in Kontakt gekommen bin. Das war natürlich auch bedingt durch die Wahl meiner Schule. Dadurch hat man ganz andere Welten kennengelernt und einen völlig anderen Blick auf gewisse Sachverhalte bekommen.

Irgendwann hat man sich auch mit den politischen Themen befasst. Hinzu kommt allerdings, dass wir nicht viel Geld hatten und ich mir schon in der Schulzeit etwas hinzuverdienen musste. Daher habe ich in den Ferien meistens gearbeitet und musste mich um andere Dinge kümmern. Ich war in allen möglichen Bereichen: Von der Forstwirtschaft bis zur Buchhaltung in Textilbetrieben, später dann in Köln auch bei Bausparkassen. Aber die interessanteste Erfahrung, die ich gemacht habe, war die Tätigkeit als Bergmann. Ich wusste, dass man dort viel Geld verdienen konnte. Unser Jugendkaplan wurde wegberufen und ich habe ihn gefragt, ob ich dort mal unter Tage arbeiten könnte. So wurde ich eingeladen, habe bei ihm gewohnt und habe täglich im Akkord 800 Meter unter Tage auf Auguste Viktoria gearbeitet – Schacht 6. Dies sollte sich später auszahlen.

In den 1980er Jahren, musste ich als Staatssekretär im Finanzministerium mit der Kohleindustrie verhandeln. Als wir dann zum Mittag zusammen saßen habe ich gefragt, wer denn von den anwesenden Geschäftsführern und Gewerkschaftlern eigentlich schon einmal unter Tage gearbeitet hätte. Ich habe dann flott daher gesagt, dass ich mal als Bergmann gearbeitet habe. Ein paar Wochen später erhielt ich einen Brief von einem Unternehmer, dem die Auguste Viktoria gehörte (BASF). Er meinte, dass er mir nicht geglaubt hatte und daher einen Mitarbeiter beauftragt hat mal nachzusehen. In dem Brief schickte er mir einen Auszug aus dem Gedingebuch, auf dem mein Name stand. Später bin ich von den Unternehmenschefs und den Gewerkschaftern eingeladen wurden, um mit ihnen wieder runterzufahren. Das habe ich natürlich gemacht und war sehr gespannt, wie sich das alles verändert hat. Es war mittlerweile eine völlig andere Technik. Wir haben damals noch mit dem Presslufthammer gearbeitet, nun war alles viel automatisierter.

Zusätzlich habe ich während meiner Tätigkeit natürlich auch das Denken und die Gesprächsweise der Bergleute kennengelernt. Wenn man Pause hatte, wurde geschwätzt. Das primäre Thema war selbstverständlich Fußball. Es ging meist um Schalke 04. Ich war durchaus sportlich informiert und konnte gut mitreden, auch wenn ich über Tischtennis mit denen eher nicht sprechen konnte. Wir hatten aber wirklich nette Gespräche und ich konnte viel von den einfachen Bergleuten lernen. Vor allem habe ich gelernt mit der Mentalität im Ruhrgebiet umzugehen, die natürlich völlig anders war als die Mentalität im Münsterland oder der Stadt Münster. Ich möchte dazu sagen, dass die Mentalitäten im Münsterland und in der Stadt Münster auch wieder ganz anders sind. Münster ist ein Kulturzentrum mit Universität, Schulen, Verwaltung oder Buchhandlungen, was sich von der Welt der dörflichen Gemeinschaft im Münsterland deutlich unterscheidet.

Prof. Dr. Michael Gehler

Hat sie diese Bodenständigkeit, diese Verwurzelung, diese Alltagsnähe aus Ihrer Jugendzeit auch glaubwürdig und respektabel gemacht?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich glaube ja. Mit geht es aber mehr darum, dass ich während dieser Zeit unheimlich viel gelernt habe bezüglich der Realität des Alltags. Dazu fällt mir eine ganz besondere Geschichte ein: Zwischendurch war ich in den Ferien auch mal in der Nachbarschaft meines Heimatortes in dem Josefshaus angestellt. Das war ein Haus für schwer erziehbare Kinder und wurde von einem katholischen Geistlichen geleitet. Ich habe dort auf die Kinder aufgepasst, was sich anfangs als relativ schwierig erwies. Letztlich konnte ich sie aber mit meinen Tischtennisfähigkeiten beeindrucken und habe so ihre Gunst gewinnen können.

Joachim Algermissen

Noch einmal zurück zu Ihrer Familie und im Speziellen zu Ihren Geschwistern. Sie waren der Zweitälteste von insgesamt 11 Kindern. Würden Sie bitte kurz einige Worte dazu sagen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Mein ältester Bruder war Konditor, zwei weitere Brüder sind Geistliche geworden, zwei andere Brüder Lehrer, ein Bruder wurde Gemeindedirektor in Schöppingen und einer starb leider schon in jungen Jahren. Meine älteste Schwester wurde Lehrerin, eine andere ging zum roten Kreuz und machte später zwei eigene Altenheime auf. Die dritte Schwester besorgte einem meiner beiden geistlichen Brüder den Haushalt. Innerhalb der dörflichen Gemeinschaft galten wir als eine Familie, die deutlich weltoffener war. Wir machten viele unterschiedliche Dinge und waren auch interessiert, während andere ihren vorgegebenen Weg gingen. Ein Teil meiner Geschwister ist sogar bei Verwandten im Nachbarort aufgewachsen, aber ich möchte betonen, dass jeder seinen Weg gemacht.

Prof. Dr. Michael Gehler

Sie sagten einmal, dass sie den Krieg nur indirekt erlebt haben. Was habe Sie eigentlich von dieser Zeit für Ihre späteres Leben und Wirken mitgenommen? Es waren Ausnahmezustände, Zeiten der Entbehrungen, Zeiten der Not.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Entbehrungen in dem Sinne, dass ich gehungert habe, hatte ich nicht. Das hing damit zusammen, dass wir auf dem Lande wohnten. Letztlich konnte man bei den Bauern immer Eier holen. Ein Onkel von mir versorgte uns mit Brot, da er eine Bäckerei hatte. Ich muss ganz deutlich sagen, dass ich nie unter Hunger gelitten habe, aber dennoch in sehr einfachen Verhältnissen gelebt habe. Wie bereits erwähnt finde ich es wichtig, dass alle meine Geschwister ihren eigenen Weg gemacht haben und fast alle auf ein weiterführendes Schulsystem gegangen sind. Meine Geschwister leben übrigens auch heute noch größtenteils in diesem Gebiet, auch wenn einige aus der dörflichen Gemeinschaft raus in die Nachbarorte gezogen sind. Nach meinem Abitur bin ich praktisch nicht mehr zu Hause gewesen. Ich war erst in Münster und während meinem Studium in Köln.

Joachim Algermissen

Was war der Hauptgrund dafür, dass Sie von der Theologie zur Wirtschafts- und Sozialwissenschaft gewechselt sind? Lag es auch Verdienstmöglichkeiten?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nein! Entscheidend war damals etwas Anderes. Meine Eltern haben mir gelehrt, dass man der Gemeinschaft etwas geben sollte, was der Grund war, warum ich mit Theologie angefangen habe. Ich hatte zu Beginn einen riesigen Vorteil, da ich im Abitur bereits Griechisch, Latein und Hebräisch gelernt hatte. In den ersten beiden Semestern sind fast alle Theologie Studenten mit Sprachen beschäftigt. Dies konnte ich mir sparen und habe andere Vorlesungen besucht. Ich bin zu Josef Pieper, dem Philosophen in Münster, und Joseph Höffner gegangen, der später Bischof wurde. Höffner hielt Vorlesungen über sozialwissenschaftliche Themen und gehörte später sogar zu einem von vier Professoren, der ein Gutachten für die Bundesrepublik Deutschland schreiben sollte. Er hatte eine sehr gute Reputation als Wirtschaftswissenschaftler und Sozialethiker. Ich habe die Phase, in der ich viel Freizeit hatte, genutzt und bin oft in diese Vorlesungen gegangen, in die eigentlich nur die höheren Semester gingen. Dort habe ich gelernt, wie wichtig es ist, wirtschaftswissenschaftliche Kenntnisse zu haben. Es nutzt nichts, wenn man sich nur sozial engagiert, sondern man muss auch Sachkenntnisse haben. Das habe ich vor allen in den Höffner Vorlesungen gelernt.

Insofern war der Lernprozess bei Höffner einer der Gründe für das Überdenken meines Berufsziels und ich wechselte nach drei Semestern zur Universität Köln. Ich kam noch aus der Theologie, war mir aber schnell sicher, dass das nicht mein Weg ist. Ich habe gelernt, dass es viel wichtiger ist nicht nur abstrakt Gutes zu tun, sondern dies auch richtig zu tun. Das heißt mit Verständnis. Diese Phase war für mich ganz entscheidend.

In Köln brauchte ich zu Beginn natürlich eine Unterkunft. Mein Bruder Albert lebte in Köln im Kolpinghaus. Er gab eine Empfehlung für mich ab, sodass ich im 1. Semester auch dort wohnen konnte. Ich hatte eine kleine Wohnung mit zwei Friseurgesellen. Allerdings bekam ich zu Beginn eine Auflage, um dort wohnen zu können. Man bat mich, dass ich Unterricht zu ökonomischen Fragen in einem Arbeitskreis anbieten sollte. So habe ich dort ein paar Sitzungen gehalten.

Später wurde ich in die katholische Studentengemeinde der Universität aufgenommen. Dort bin ich mal in einer Sitzung aufgetreten, was den Leuten anscheinend gefallen hat, sodass sie mich zu ihrem Sprecher gewählt haben. Ich bin später sogar aufgestiegen und wurde Sprecher der katholischen Studentengemeinden auf Bundeseben. Nur am Rande, ich gehörte noch zu der kooperationsfreien Studentengemeinde (Freistudentenschaft Finkenschaft). Ich bin also aus meiner dörflichen Gemeinschaft Stück für Stück rausgekommen. Nicht über dramatische Vorgänge, aber immer durch eigene Initiative in kleinen Schritten. Protektionen hatte ich nie, ganz im Gegenteil, meine Eltern und Geschwister kannten die akademische Welt gar nicht. In Köln hatte ich das Glück mal an einer

Diskussionsrunde teilzunehmen und fiel dabei dem damaligen Studentenpfarrer auf. Dieser unterstützte mich in der Folgezeit.

Prof. Dr. Michael Gehler

Thema: Christliche Solidarität. Dieses Gedankenspiel in den Jahren 1945/46 spielte eine stärkere Rolle, als man vermuten würde. Stichwort: Subsidiarität. Können Sie etwas zu den Sozialenzykliken, Rerum Novarum, Quadragesimo anno, Oswald von Nell-Breuning sagen? Inwieweit haben diese Gedanken die Kirchen damals beeinflusst?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Diese Fragen haben mich alle beschäftigt. Ich bin über Höffner damals zu diesen Fragen gekommen, da er über diese Themen seine Vorlesungen hielt. In Köln spielte das in der wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät keine große Rolle. Wichtig ist, dass wir in der Studentengemeinde häufig auch Sozialwissenschaftler eingeladen haben und dort einen Arbeitskreis hatten, den sogenannten Kettler Kreis, bei dem wir immer kontrovers diskutierten. Unsere Gruppe war sehr gemischt. Wir hatten sehr stark linksorientierte und sehr stark rechtsorientierte Mitglieder. Ich gehörte immer zu denjenigen, die versucht haben zu vermitteln.

Ich habe die Sozialenzykliken damals überhaupt erst kennengelernt. Ich habe darauf gedrängt, dass wir Oswald von Nell-Breuning einluden, der ja der Vater der Quadragesimo anno war. Ich habe ihn auch später noch einmal wieder getroffen, als ich Sekretär im wissenschaftlichen Beirat des Wirtschaftsministeriums bei Ludwig Erhard war. Nach 2 Semestern bin ich 1954/1955 aber auch schon nach Bonn gegangen, da ich ja hauptberuflicher Studentenfunktionär für die gesamte Bundesrepublik geworden bin. Damals musste ich häufig nach Berlin, da wir einige Seminare für die Leute aus Ostdeutschland veranstalten. Ich hatte damals ein wenig Sorge, da ich viele Studenten kennengelernt habe, die diese Tätigkeit ausführten und sich nur darauf konzentrierten. Am Ende haben diese teilweise keinen Abschluss bekommen. Da habe ich mir gesagt, das machst du nicht und habe nach 2 Jahren Schluss gemacht.

Im Anschluss gab es eine positive Koinzidenz, da ich als Studentenfunktionär ein Gehalt und einen VW Dienstwagen bekam. Das war eine große Versuchung. Student mit 400 Mark, Dienstwagen, Sekretärin und Büro war für mich natürlich eine tolle Sache. Aber das alles wollte ich nicht mehr. Ich hatte zwar Spaß an der Sache, aber die Gefahr war einfach zu groß, dass ich da hängen blieb. Deshalb bin ich ganz bewusst zurück ins Studium gegangen. Die positive Koinzidenz war die Cusanus Stiftung. Ich hatte es noch gar nicht mitbekommen, aber seit 1954 gab es schon Überlegungen ein Begabtenförderungswerk von katholischer Seite in Gang zu setzen. Die katholischen Studentenpfarrer und ein wissenschaftlicher Vertreter hatten jeweils einen Vorschlag formuliert, die sich gegenseitig wiedersprachen. Die evangelische Kirche hatte bereits das Villigster Studienwerk, bei dem die Geförderten ein oder zwei Semester im Betrieb arbeiteten und im Anschluss das Studium mit

Förderung weitermachten. Dieses Konzept favorisierten die katholischen Studentenpfarrer. Der wissenschaftliche Vertreter war ein Jesuit aus St. Georgen, Prof. Hirschberger, ein Philosoph, der sich auf die Förderung von mehr wissenschaftlichem Nachwuchs fokussiere. Beide Konzepte wurden der Bischoffs-Konferenz vorgelegt, die aber nicht entschieden hat, sondern einen Leiter bestellte (den früheren Stadtpfarrer von Stuttgart, Bernhard Hanssler), der beauftragt wurde dies zu entscheiden.

Im Jahre 1956, ich war noch Studentenfunktionär, entschied er sich für die Förderung von mehr wissenschaftlichen Nachwuchs, was für mich natürlich sehr positiv war. Ich bewarb mich damals auf solch ein Stipendium. Nach einigen Auswahlgesprächen mit diversen Professoren erhielt ich eine Zusage. Dies war für mich wirklich sehr positiv, da ich mich in den nächsten Jahren voll auf das Studium konzentrieren wollte und mich aber durch die vorherigen Tätigkeiten schon an das Geld gewöhnt hatte. Somit bekam ich nun ein Stipendium was mir die Fokussierung auf das Studium in Köln deutlich erleichterte. So habe ich 1959 mein Diplom in Köln gemacht.

Inzwischen war ich über unterschiedliche Studentenvereinigungen und Gremien natürlich ganz gut vernetzt. Ich wurde vom Cusanuswerk gefragt, ob ich nicht die Geschäftsführung der Studienstiftung Cusanus übernehmen möchte. Dieses Angebot habe ich damals angenommen und habe auf diesem Weg auch meine zukünftige Ehefrau kennengelernt, die damals meine Sekretärin war. Sie ist leider 1978 gestorben. Durch diese Tätigkeit beim Cusanuswerk hatte ich mein erstes richtiges Gehalt und wieder einen Dienstwagen. In diesem Rahmen habe ich auch Umfragen ausgewertet, aus denen ich meine Dissertation geschrieben habe (1959-1962). Nach dem ich mit der Promotion (Summa Cum Laude) fertig war, überlegte ich wie es weitergehen soll. Ich hatte zwei Präferenzen. Entweder in die Universität als Professor oder aber als Geschäftsführer in ein Förderwerk. Ich habe mich damals für die VW Stiftung beworben und bekam als Antwort, dass die Bewerbung geprüft wird und dies ein wenig dauern könnte. Zu dieser Zeit traf ich einen Politiker, der mir empfohlen hatte mich auch für das Wirtschaftsministerium zu bewerben, da er der Ansicht war, dass ich dort am besten hinpassen würde. Daraufhin entschloss ich mich einen Brief zu schreiben und wurde direkt eingeladen. Nach dem Gespräch erhielt ich noch am selben Abend die Zusage für die Abteilung 1, die sich mit wirtschaftspolitischen Grundsatzfragen beschäftigte.

Ich war hin und her gerissen, habe mich aber aus zwei Gründen für das Wirtschaftsministerium entschieden: Erstens aus persönlich Gründen. Wir hatten bereits eine Wohnung in Bad Godesberg und das erste Kind war auch schon unterwegs. Ein zweiter Grund war die Schnelligkeit der Zusage, da ich nicht wusste wie lange ich noch auf die Antwort von der VW Stiftung zu warten hatte.

Im Wirtschaftsministerium habe ich mich in den ersten Jahren mit Grundsatzfragen beschäftigt und habe einige Papiere geschrieben, unter anderem über die Planification-Frage in Brüssel oder auch die Vermögensförderungen/Vermögensbildung der Arbeitnehmer in Deutschland. Ich hatte die Aufgabe Eckpunkte für Ludwig Erhard zu erarbeiten, denen er zustimmen musste. Ich hatte damals auch die ersten Gespräche mit Ludwig Erhard, die noch in der Kaserne stattgefunden habe.

Prof. Dr. Michael Gehler

Noch einmal zur Phase 1950 bis Anfang 1960er Jahre. Sie zeigten uns eine Aufzeichnung Ihres Lehrers aus der Schule, die aussagt, dass Sie bereits Europäer „avant la lettre“ waren. Wann sind Sie zum ersten Mal mit dem Gedanken der europäischen Einigung in Berührung gekommen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

In der Schule im Jahr 1951! Wir bekamen damals die Aufgabe eine Arbeit zu schreiben und hatten freie Themenwahl. Ich habe das Thema Schuman Plan genommen, der gerade frisch unterzeichnet war. Ich habe mich mit der Fragestellung beschäftigt, ob der Weg prinzipiell richtig ist. Insgesamt kam ich zu dem Ergebnis, dass ein geeintes Europa die Zukunft ist. Hier öffnete sich die Welt für Deutschland. Ich bin zum Anhänger der europäischen Integration geworden, also der Öffnung der Grenzen. Dabei sind zwei Dinge für mich wichtig. Die katholische Seite war damals nicht nur national, ich habe an der holländischen Grenze gelebt und hatte sogar Verwandte jenseits der Grenze. Übrigens, Frankreich spielte damals für uns noch überhaupt keine Rolle. Französisch sprach auch bei uns niemand. Schulsprachen waren Latein, Hebräisch, Griechisch und Englisch.

Prof. Dr. Michael Gehler

Die deutsch-französische Frage stand beim Schuman Plan also noch nicht im Vordergrund?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich kannte die französische Seite damals einfach nicht so genau. Wir hatten auch keine besonderen Beziehungen zu den Franzosen, da wir geografisch zu weit von der französischen Grenze entfernt waren. Wir waren eher an der holländischen Grenze. Das war eine andere Welt. Wir konnten mit den Holländern die gleiche Sprache sprechen, denn plattdeutsch und holländisch ist sehr ähnlich. Ich bin in der britischen Besatzungszone aufgewachsen, wodurch wir auch einen angelsächsischen Einfluss bekamen. Mit der französischen Seite bin ich erst später näher in Kontakt gekommen, als ich in den 1960er Jahren im Wirtschaftsministerium war und öfter nach Brüssel gefahren bin. Brüssel war für mich sehr Französisch, nicht nur wegen der Sprache. In meiner Studienzeit in Köln hat Müller-Armack, der zur gleichen Zeit eine Professur in Köln hatte, Leiter der Grundsatzabteilung in Bonn und Vertreter von Ludwig Erhard in vielen Angelegenheiten war, eine Vorlesung am Donnerstagsmorgen um 8.00 Uhr angeboten und berichtete uns immer über die Verhandlungen in Messina, Venedig und Rom. Ich erinnere mich noch sehr genau, dass er uns über die besondere Agrar-Problematik mit Israel erzählte. Ich habe diese ganzen Verhandlungen im Vorfeld der römischen Verträge gelegentlich über diese Veranstaltungen mitbekommen. Außerdem konnte man jederzeit Fragen stellen und Müller-Armack versorgte uns mit speziellen Details. Das war natürlich sehr interessant und ich bekam auch einige französische Ansichtsweisen mit. Mir ist noch gut in Erinnerung, dass die deutsche Seite sich sehr stark für eine Sonderregelung für Israel eingesetzt hatte. Die anderen waren eher dagegen. Natürlich muss man dazu sagen, dass die berichtete Position einseitig war, da das nicht die

gesamtdeutsche, sondern die des Wirtschaftsministeriums war. Erst als ich im Wirtschaftsministerium war, wurde ich junger Referent und habe mich durch eigene Arbeiten mit Frankreich beschäftigt.

Prof. Dr. Michael Gehler

Zum Thema Frankreich. In diesem Jahr haben wir den 50. Jahrestag des Elysee Vertrags (22. Januar 1963). Charles de Gaulle lehnte am 14. Januar 1963 im Elysee-Palast den Beitritt des Vereinigten Königreichs zum gemeinsamen Markt ab. Wie haben Sie das erlebt?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Den Vertrag habe ich damals gelesen und fand das sehr interessant und richtig. Aber daran war ich nicht engagiert oder beteiligt. Nun war es damals natürlich noch ein anderes Frankreich. Bezüglich der Aussage von de Gaulle kann ich nicht viel sagen, da ich das auch aktiv nicht begleitet habe.

Prof. Dr. Michael Gehler

Darf ich Sie bitten Alfred Müller-Armack als Lehrer, Wissenschaftler oder Verhandlungspartner zu charakterisieren?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich habe ihn als jemanden mit Persönlichkeit und einer klaren Position erlebt. Er berichtete aus seiner subjektiven Sicht, was sehr interessant war. Ich habe auch meine Diplomarbeit bei ihm geschrieben. Wir haben uns damals zusammengesetzt und er schlug mir vor, dass ich etwas über den Ordo-Begriff in der katholischen Soziallehre schreiben solle, da ich ja aus der katholischen Soziallehre kam und auch schon Philosophie und Theologie studiert habe. Als er mir das sagte, wusste ich noch gar nicht, dass das Freiburger Ordo-Thema (Eucken) so anders war. Eucken war den Kölner distanziert. Müller-Armack war zwar ordoliberal, aber auch immer derjenige, der die sozialen Aktivitäten zusätzlich und als notwendig ansah. Er hatte nicht den Gedanken, dass man alle Probleme mit einer Wirtschaftsordnung lösen kann. Seine Definition der sozialen Marktwirtschaft war flexibler. Insofern war die Kölner Schule um Müller-Armack für Erhard der eine und die Freiburger Schule um Eucken der andere Arm.

Prof. Dr. Michael Gehler

Kann man sagen, dass Soziale Marktwirtschaft eher auf Müller-Armack als auf Ludwig Erhard zurückgeht?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Müller-Armack hat nicht nur den Begriff erfunden, sondern auch die Entwicklung maßgeblich geprägt. Im Jahre 1962 war Otto Schlecht mein erster Vorgesetzter. Er war Referatsleiter 1A1 in der Grundsatzabteilung und ein Ordoschüler aus Freiburg, sodass ich beide Lehren aktiv mitbekam. Ich gehöre somit nicht explizit zu der Kölner oder der Freiburger Schule. Ich würde mich dazwischen

ansiedeln. Ich bin von außen an die Freiburger Schule herangeführt worden, aber kam von der Kölner Seite.

Prof. Dr. Michael Gehler

Zu den 1950er Jahren noch eine Frage. In diesen Jahren war Konrad Adenauer die prägende Figur. Sie haben in Köln eine Zeit gelebt, wo er ja auch vor Ihrer Zeit Oberbürgermeister gewesen ist. Er ist später Bundeskanzler geworden und war Vorsitzender der CDU in der britischen Besatzungszone. Welche Erinnerungen haben Sie an Adenauer?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich habe ihn in den 1950er Jahren nur über die Medien mitbekommen, wo er eine große Rolle gespielt hat. Ich habe mich intensiv darüber informiert und hatte ein durchaus positives Bild von ihm. Die Spannungen zwischen Erhard und Adenauer habe ich später mitbekommen, da Adenauer sich in der Wirtschaftspolitik nicht unbedingt auskannte und Erhard nicht der Mann der großen Politik war. Ich gestehe, dass Erhard mich als Politiker nicht überzeugt hat, aber man muss deutlich sagen, dass er wegweisende Entscheidungen durchgesetzt hat.

Prof. Dr. Michael Gehler

Die Wahl Ihres Dissertationsthemas, wie ist die zu Stande gekommen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich habe beim Bundesstudentenring in Bonn eine Untersuchung gemacht. In den 1950er Jahre wurde das sogenannte Honnefer Modell entwickelt, das ein Vorläufer des heutigen Bundesausbildungsförderungsgesetzes zur finanziellen Unterstützung von Studenten ist. Die Studentenvertreter hatten das mit dem Innenminister verhandelt. Ich habe eine Umfrage gemacht und diese ausgewertet. Das Thema war nicht wirtschaftswissenschaftlich, sondern eher sozialwissenschaftlich orientiert. Das Material bekam ich über das Sozialamt des Bundesstudentenrings, bei dem ich tätig war.

Prof. Dr. Michael Gehler

Sie sprechen immer wieder vom Bundesstudentenring. Sie meinen damit aber nicht den RCDS, den Ring Christlich Demokratischer Studenten?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nein! Da muss deutlich unterschieden werden. Es gibt Ringe für spezifische Gruppen. Der Bundesstudentenring war eine Dachorganisation der nicht nur die Hochschul- sondern auch die Fachhochschulstudenten umfasste.

Prof. Dr. Michael Gehler

Der nächste große Abschnitt in Ihrem Leben war das Wirtschaftsministerium. Sie erleben noch die ausklingende Ära Adenauer 1961-1963. Was haben Sie für Erinnerungen an diese Zeit?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Genau. Ich bin über das Wirtschaftsministerium in die Politik gekommen. Bis dato lebte ich zwar eine Zeitlang in Bonn und habe Studentenarbeit gemacht, aber hatte mit der Politik an sich wenig zu tun. Im Wirtschaftsministerium habe ich viel mit der innerdeutschen Wirtschaftspolitik zu tun bekommen, konkrete Kontroversen zwischen Wirtschaft und Sozialem. Wir hatten große Probleme zwischen dem nationalen Wirtschaftsministerium und Brüssel, weil es ja der Beginn der europäischen Integration war. Mein Abteilungsleiter war zu Beginn noch Müller-Armack, wurde aber bald von Langer, dem Autor von Ludwig Erhards Buch „Wohlstand für Alle“, abgelöst. Nur am Rande, Unterabteilungsleiter wurde damals Gocht, den man eher als den Intellektuellen bezeichnen konnte.

Prof. Dr. Michael Gehler

In den 1960er Jahren kam es zu wegweisenden Entscheidungen. Sie haben auch die Politik des leeren Stuhls von Charles de Gaulle miterlebt. Haben Sie daran Erinnerungen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Erinnerungen natürlich, aber ich habe an der Politik nicht mitgearbeitet, da ich mehr im Fachbereich war. Auf deutscher Seite hat natürlich Erhard eine große Rolle gespielt. Ich würde sagen, dass es kein Land gab, indem das Wirtschaftsministerium so stark in der Weisungsbefugnis war wie in Deutschland.

Prof. Dr. Michael Gehler

Wie würden Sie die Schwerpunkte Ihrer Tätigkeit im Wirtschaftsministerium in den 1960er Jahren konkretisieren?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

In den 1960er Jahren waren die Themen Sachverständigenrat, Planification und Vermögensbildung im Fokus. Durch die französische Planification-Frage bin ich zum ersten Mal so richtig mit der europäischen Integration in Berührung gekommen bin. Ich war in der Grundsatzabteilung und das war eine absolute Grundsatzfrage. Walter Hallstein, der erste Vorsitzende der Kommission der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft, war damals in dieser Frage keineswegs ein Freund der deutschen Wirtschaftspolitik. Hallstein war Jurist und vorher Staatssekretär im Auswärtigen Amt. Er war eher auf der französischen Seite und hätte mit den Franzosen in diesen Fragen jeden Kompromiss gemacht, wenn Erhard nicht so scharf dagegen gewesen wäre. Für Erhard war Planification eine ordnungspolitische Frage. Hallstein wollte möglichst viel Verantwortung nach Brüssel abgeben. Er

wollte die Zentralisierung was natürlich gegen Erhards Ansichten war. Erhard wollte auf keinen Fall die Ausdehnung des Staatseinflusses via Brüssel.

Prof. Dr. Michael Gehler

Hallstein war aber auch anderer Meinung als de Gaulle. De Gaulle wollte mehr die Regierungszusammenarbeit und Hallstein forderte eine Art europäische Regierung.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Hallstein wollte eine supranationale europäische Konstruktion. Das ist richtig. Für de Gaulle waren die römischen Verträge schon zu viel. Er hat sie aber zunächst akzeptiert und dann kam die Politik des leeren Stuhls.

Prof. Dr. Michael Gehler

1969 kam es zu dem wegweisenden Haager Gipfel. Damals waren Sie ja schon länger auf dem Weg zur gemeinsamen Wirtschafts- und Währungsunion dabei.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Da beginnt nun etwas ganz Anderes. Im Vorfeld des Haager Gipfels gab es zwei Diskussionspunkte. Das eine war die Frage, ob die die Gemeinschaft erweitert werden und das zweite, wie denn eigentlich die Währungsfrage behandelt werden solle. Die sukzessive Reduzierung der Zölle seit 1958 und die Öffnung der Grenzen bedeutete ein ständiges Zusammenwachsen innerhalb Europas. So kam es zu einer komplett neuen Wettbewerbssituation.

In dieser Situation stellte sich die Frage, ob wir unterschiedliche Wechselkursentwicklungen haben können. Parallel wurden die beiden Währungsschwergewichte der amerikanischen und der englischen Seite schwächer. Innerhalb der Sechsergemeinschaft wurden aber die Deutsche Mark und der holländische Gulden zunehmend stärker. In Deutschland kam 1959 die Diskussion auf, ob wir eine Aufwertung haben sollten. Erhard setzte sich 1961 das erste Mal durch. 1962/1963 schlug der Sachverständigenrat vor noch einen Schritt weiterzugehen und sprach die Empfehlung eines flexiblen Wechselkurssystems aus. Das haben wir auf weltweiter Ebene zunächst zurückgewiesen. Später kam Karl Schiller, der eine andere Position als Helmut Schmidt hatte. Man sollte wissen, dass Schmidt in dieser Sache wenig Expertise hatte, aber sehr konservativ war und eher auf der Seite der deutschen Industrie und der deutschen Bankenwelt stand. Die waren natürlich daran interessiert möglichst feste Wechselkurse weltweit zu haben. Der Sachverständigenrat wollte generell ein flexibles System, das damals aber nicht in Frage kam. Ein bisschen mehr Flexibilität war aber durchaus nötig. 1966/67 kamen immer mehr Spannungen auf, sodass das Thema 1968 den Höhepunkt erreichte. In Bonn kam es zu einer äußerst dramatischen G10 Konferenz, bei der ich aktiv beteiligt war, obgleich ich nicht zur Währungsabteilung gehörte. Ich stand dem Denken von Erhard aber relativ nah.

Das große Thema waren die großen Wechselkursspannungen und das Agrarsystem. Die Agrarpolitiker hatten sich mit der Öffnung der Grenzen auf ein gemeinsames Agrarsystem mit gemeinsamer Preisbildung geeinigt. Jede Beweglichkeit der Wechselkurs veränderte die Preise. Zum Beispiel bekamen die Deutschen bei Aufwertungen immer weniger. Vor allem die deutschen Bauern hatten damit große Schwierigkeiten. Daher war der deutsche Agrarminister sehr daran interessiert möglichst bald ein festes Wechselkurssystem einzuführen. Die deutsche Bundesbank war 1966 noch gegen feste Wechselkurse. Karl Blessing, der damalige Bundesbankpräsident, erzählte 1968 aber plötzlich, dass die Bundesbank bereit wäre Einwände zu machen. Die G10 hatten erwartet, dass die Deutschen für ein eine Aufwertung der D-Mark bereit wären. In den letzten Tagen vor der Konferenz entschieden aber Strauß und Bundeskanzler Kiesinger, unter dem Druck vom Bankenverband, dass dies nicht gemacht wird. Mit Unterstützung von Helmut Schmidt, der damals noch nicht in der Regierung saß, schafften sie es Karl Schiller zu überzeugen nicht zuzustimmen. Letztlich kamen die G10 Minister nach Bonn mit der Erwartung einer Aufwertung der D-Mark um 6 bis 10%. Dies war sehr dramatisch, da die deutsche Seite überraschenderweise blockierte. Schiller hatte sich dem Kiesinger/Strauß Vorschlag angeschlossen, war aber innerlich dagegen, weil er überzeugt war, dass das nicht hält. In der Grundsatzabteilung waren wir davon überzeugt, dass das nicht funktioniert. Im Anschluss erklärte sogar Blessing, dass er auch dafür war, was für Schiller natürlich ein Stoß in den Rücken war. In den ersten Wochen nach dieser Entscheidung kam es zu großen Unruhen an den Märkten. 1969 mussten die Wechselkurse schließlich tatsächlich, wie von uns erwartet, freigegeben werden. Schiller bekam von den Märkten Recht. Die Tage vor den Wahlen waren ganz dramatisch. Es kam sogar zu einem Aussetzen des Handels.

So kam es zur Abwahl Kiesingers und zur Wahl von Bundeskanzler Willy Brandt, der sich in dieser Thematik nicht auskannte. Auf dem Gipfel in den Haag wurden schließlich zwei spezifische Themen behandelt: Die Erweiterung und die Vertiefung der Gemeinschaft. Es wurde beschlossen mit Irland, England, Dänemark und Norwegen zu verhandeln. Drei Länder stimmten zu, Norwegen lehnte ab. Bis heute ist nicht ganz klar, warum sie das gemacht haben. Meine Interpretation sagt sehr deutlich, dass die Norweger das ärmste Land gewesen sind, aber im Oktober zuvor die ersten wirtschaftlich nutzbaren Erdölquellen in der Nordsee gefunden hatten. Die Norweger selbst sagen, dass das nicht stimmt, aber ich bin immer noch der Meinung, dass das für das Selbstbewusstsein der Menschen ein großer Schritt nach vorne war. Die Norweger waren arme Bauern und Fischer. Die wären in die EG eingetreten, wenn sie nicht plötzlich den Reichtum gefunden hätten. Da kann man aber lange drüber spekulieren.

Das zweite große Thema war die Vertiefung der Integration. Es ging um die Währung, die bis dato noch gar keine Rolle gespielt hatte, weil es noch das weltweite funktionierende Bretton-Woods System gab. Erst in den 1960er Jahren, als diese Spannungen immer deutlicher wurden, wusste man, dass es so nicht weitergehen kann. Die Staatschefs baten die Minister einen Vorschlag zu entwickeln.

Diese setzten 1970 eine Gruppe unter dem Vorsitz des luxemburgischen Ministerpräsidenten Pierre Werner ein. Mitglieder waren die Vorsitzenden der relevanten Ausschüsse (Währungsausschuss, Finanzausschuss oder Notenbankausschuss). So kam es, dass aus allen fünf Ländern einer dabei war. Diese ernannten wiederum einen Deputy. Ich war damals der Deputy von Staatssekretär Johann Baptist Schöllhorn, der unter Karl Schiller arbeitete. Ich hatte im Vorfeld übrigens schon Grundsätze erarbeitet, den sogenannten Schiller Plan.

Bevor die Arbeit der Werner Gruppe begann, wurden erstmal alle Vorschläge, die schon existierten, auf den Tisch gelegt. Unsere Vorschläge stimmten sehr stark mit den Holländern überein. In der Gruppe gab es die Positionen der Monetaristen gegenüber den Ökonomisten. Die französische Seite war der Anführer der Monetaristen. Ihr Ziel war es über Wechselkursbindungen die Konvergenz zu erzwingen und bekamen dafür die Zustimmung von Pierre Werner und auch der Belgier. Die Italiener stimmten dem auch in gewisser Weise zu, aber nicht so deutlich. Die deutsche Seite kann man als Anführer der Ökonomisten bezeichnen. Wir waren auf einer Seite mit den Holländern und waren der Meinung, dass wir erst die ökonomische Konvergenz stärker heranführen müssen und dann zu einer gemeinsamen Währung kommen können. Wir waren für eine gemeinsame Währung, aber sie musste absolut fundiert sein. Es gab innerhalb der Gruppe heftige Auseinandersetzungen. Das Ergebnis war, dass wir uns auf den sogenannten Parallelitätsgrundsatz einigten: Wechselkursbindung kann man nur einführen, wenn man die Konvergenz weitertreibt. Also nicht das eine vor dem anderen, sondern parallel. Das war sozusagen die gemeinsame Basis. Ich habe damals noch den Satz durchgesetzt „Am Schluss muss eine Währungsunion immer durch eine politische Union fundiert sein“. Ich könnte Ihnen die Texte alle zeigen.

Wir haben uns nach vielen Auseinandersetzungen geeinigt und haben im Frühjahr 1971 den folgenden Vorschlag gemacht: Effektive Parallelität der Konvergenz und effektive Parallelität des Ausbaus der vertraglichen Grundlagen. Dieser Bericht ist im Ministerrat und auch bei den ständigen Vertretern nicht akzeptiert wurden. 1972 wurde eine Vereinbarung im Ministerrat getroffen, dass dem Gedanken des belgischen Notenbankpräsidenten, Hubert Ansiaux, der gleichzeitig Präsident der Notenbankenpräsidenten war, sehr nahe kam. Es wurde festgelegt, eine Bitte an die Zentralbanken zur Verhandlung von Wechselkurskooperationen zu stellen. Also prinzipiell der monetäre Ansatz im Kleinen. Es sollte daneben eine Verstärkung der ökonomischen Kooperation und eine Intensivierung der gemeinsamen Arbeit versucht werden. Per Saldo also ein Ergebnis, dass im Grunde in Richtung Wechselkurskooperationen ging.

Die Notenbanken haben das dann ausgehandelt und es hat überhaupt nicht funktioniert, weil es permanent Realignments gegeben hat. In den 1970er Jahren kam noch ein zweiter Punkt hinzu. Neben den schon vorhandenen Ungleichgewichten hatte der amerikanische Präsident Nixon am 15. August 1971 die Goldbindung des Dollars aufgehoben. Wir haben in der 7er- und 10er-Gruppe verhandelt. Es kam mindestens zu acht Konferenzen. Das Thema dominierte den Rest des Jahres. Zusätzlich kam es

1973 zur Explosion der Rohölpreise. Zum ersten Mal hatten wir einen so hohen Ölpreis, sodass es sogar zu ersten Gedanken hinsichtlich Energieregulierungen kam. Bestes Beispiel war der autofreie Sonntag. Die einzelnen Länder reagierten mit der Geld- und der Fiskalpolitik unterschiedlich. Die einen sagten, dass expansiv, die anderen, dass restriktiv gegengewirkt werden müsse. Die Bundesbank war auf der restriktiven Seite. Wir haben insgesamt 10 Realignments in den Jahren von 1971 bis 1978 gehabt. Es wurde immer mehr.

Helmut Schmidt wurde 1974 Bundeskanzler und Giscard d'Estaing im gleichen Jahr französischer Staatspräsident. Die beiden haben sich zusammengetan und1977/78 einen gemeinsamen Vorschlag entwickelt. Es ging um das europäische Währungssystem (EWS) und die Einführung der ECU (European Currency Unit). Die ECU war keine gemeinsame Währung war, wie es immer von vielen Leuten dargestellt wird, sondern lediglich eine gemeinsame Rechnungseinheit. Ganz abgesehen davon hat d'Estaing auch hinterher noch gesagt, dass es nicht so geschrieben wird wie wir es schreiben, also alles in Großbuchstaben, sondern "Ecu", da es ein französischer Begriff ist, der mal im Mittelalter für eine französische Währung benutzt wurde. Helmut Schmidt ist im Anschluss, bevor er es den anderen Kollegen vorlegen wollte, zur Bundesbank gefahren und hat sich mit dem damaligen Zentralbankrat auseinandergesetzt. Im Zentralbankrat gab es heftigen Widerspruch von Bundesbankpräsident Otmar Emminger. Es sollte eine Interventionsverpflichtung auf der starken Währung etabliert werden, wenn die anderen Währungen ins schwächeln kommen. Sie wollten den ECU damit sichern. Emminger war der Meinung, dass es eine Option zum Ausstieg geben musste, falls es gegen die interne Stabilität ging. Da gibt es den berühmten Emminger Brief, indem er das nach dem Besuch von Schmidt festgehalten hat und an Hans Hermann Matthöfer, damaliger Bundesminister der Finanzen, geschickt hat. Ich war damals nicht beteiligt, aber hatte davon gehört und habe es Otto Graf Lambsdorff mitgeteilt, der dann öffentlich gemacht hat, dass sich die Bundesregierung auf Druck der Bundesbank verpflichtet im Falle eines Konfliktes auszusteigen.

Zusätzlich hatten wir noch eine technische Problematik. Horst Schulman, damaliger Ministerialdirektor im Kanzleramt, wurde von Helmut Schmidt beauftragt alle Verhandlungen über das EWS mit seinen Kollegen zu führen. Es ging um die Frage einer automatischen Interventionsverpflichtung und wann diese eintritt. Ist das Limit auf Basis des ECU gegeben wann eine Zentralbank einsteigen muss oder individuell? Im Falle des ECU hätte die Bundesbank diesen nämlich immer steuern müssen. Ich habe damals sehr stark dafür gekämpft, dass das so nicht gemacht wird. In Aachen kam es zu einem bilateralen Treffen zwischen Deutschland und Frankreich. Das werde ich nie vergessen. Wir hatten ein Expertengremium und haben eine Lösung gefunden, dass nicht die einheitliche, sondern die individuelle Bewertung eingeführt wird. Das war eine Auflockerung und damit eine ganz wichtige Geschichte. EWS, ECU und individuelle Bewertung wurden 1978 angenommen. Dies wurde als Lösung gefeiert, aber de facto war es eine monetaristische Lösung. Ich habe immer gesagt, dass das nicht halten kann und so kam es dann auch. Giscard d'Estaing wurde

1981 von Francois Mitterand abgelöst und es gab zum ersten Mal eine sozialistische Regierung in Frankreich. Diese hat zunächst erstmal expansive Signale gesendet, was dazu führte, dass wir drei Realignments hatten. Per Saldo hat das EWS also nicht gewirkt.

Im Jahre 1983 kam der Turning Point. Helmut Kohl war ein Jahr im Amt. Es fanden Koalitionsverhandlungen in der bayerischen Landesvertretung statt. Michel Camdessus, Vorgänger von Jean-Claude Trichet und Chef des Tresors im Finanzministerium in Paris, rief bei mir an und sagte, dass Jacques Delors Finanzminister geworden sei und wir dringend etwas besprechen müssten. Daraufhin kam er einen Tag später nach Deutschland und ich holte ihn am Flughafen ab. Er wollte zu Minister Stoltenberg und zu Bundeskanzler Kohl, um ihnen eine persönliche Botschaft von Staatspräsident Mitterand zu übermitteln. Vor der Landesvertretung standen die ganzen Journalisten wegen der Koalitionsverhandlung. Wenn wir dadurch gegangen wären, wäre das sofort zu einem Aufruhr gekommen. Um keine Spekulationen an den Märkten auszulösen, sind wir durch den Garten eines Nachbarhauses zur Hintertür des Gebäudes gelangt. Dann hat er die Botschaft überbracht, dass die französische Seite eine Verbesserung der Intensivierung der europäischen Zusammenarbeit für wichtig und dringend halte. Dabei müsse es insbesondere um mehr Konvergenz in der Wirtschaft und Währungspolitik, ein Aufbau des Binnenmarktes, Weiterentwicklung der Agrarpolitik und verstärkte Inanspruchnahme von Devisenreserven zur Stabilisierung des EWS gehen. Voraussetzung hierfür war jedoch ein deutliches Realignment der Wechselkursparitäten, heißt eine Abwertung Franc und eine Aufwertung D-Mark. Frankreich stellte sich dabei eine Größenordnung von 8 bis 12% vor. Ohne eine solche substantielle D-Mark Aufwertung bliebe Frankreich möglichweise nichts Anderes übrig, als das EWS zu verlassen. Camdessus machte jedoch gleichzeitig deutlich, dass sich Minister Delors persönlich mit Nachdruck gegen ein solches Ausscheiden Frankreichs aus dem EWS aussprach. Nach seiner Auffassung würden dadurch voraussichtlich weitere Indikationsprozesse in Europa erheblich gefährdet. Es konnte sogar zu protektionistischen Bewegungen innerhalb der Gemeinschaft kommen.

Delors trat für ein nachhaltiges Stabilisierungsprogramm Frankreichs ein, mit dem Ziel einer Eindämmung der Binnennachfrage und einer Verringerung des Leistungsbilanzdefizits. Voraussetzung für die politische Akzeptanz und den Erfolg eines solchen Programms in Frankreich war jedoch die substantielle Aufwertung der D-Mark sowie eine vorübergehende Inanspruchnahme von Währungskrediten. Das war für die deutsche Industrie sehr schwierig. Kohl und Stoltenberg bedankten sich für die offene Darlegung der französischen Lage, waren zwar sehr zögernd, sagten aber, dass die Bundesrepublik für eine Unterstützung Frankreichs bereit wäre. Eine einseitige Aufwertung der D-Mark wäre aber angesichts der schwierigen Wirtschaftslage in der Bundesrepublik kaum zu rechtfertigen und könne die aufgebaute Problematik im EWS allein wohl auch nicht lösen. Man war aber für weitere Gespräche bereit. Noch am gleichen Abend lud der Kanzler zu einem internen Gespräch mit Stoltenberg (Finanzminister), Genscher (Außenminister) und Bundesbankpräsident Pöhl ein. In diesem Gespräch wurde die deutsche Grundlinie für weitere Beratungen gelegt. Eine einseitige

D-Mark Aufwertung hätte ja auch für die anderen EWS Währungen gegolten. Daher war das ohne eine gleichzeitige angemessen Franc Abwertung nicht möglich. Zwischenzeitlich wurde mir von holländischer Seite signalisiert, dass die Niederlande bei den Realignment-Verhandlungen auf eine substantielle Franc-Abwertung keinesfalls verzichten wollte. Am Schluss dieses Abendgesprächs bat der Bundeskanzler Minister Stoltenberg und mich, schon am nächsten Tag mit Horst Köhler (damals Leiter des BMF-Ministerbüros) zu weiteren Gesprächen nach Frankreich zu fliegen. Wir landeten am Nachmittag nahe Paris und Stoltenberg sollte zu einem Vieraugengespräch mit Staatspräsident Mitterrand kommen. Da man auch in Paris jegliche Öffentlichkeitswirkung vermeiden wollte, musste Stoltenberg ebenso wie Camdessus am Tag zuvor in Bonn einen Hintereingang durch den Garten des Palasts benutzen.

In dem Gespräch selbst hörte der Staatspräsident nach Betonung der Dringlichkeit einer baldigen Lösung vor allem zu und stellte Fragen. Eigene Wertungen und Schlussfolgerungen gab er aber nicht zu erkennen. Im Anschluss an dieses Gespräch trafen wir uns mit Minister Delors, Camdessus und den Leitern des Ministerkabinetts und des Ministerbüros, Philippe Lagayette und Horst Köhler, zu einem sehr langen Abendgespräch. Delors legte dabei in teilweise recht dramatischen Ausführungen seine internen politischen Karten offen auf den Tisch. Nach seiner Einschätzung stand nicht nur das EWS, sondern die ganze EG in wichtigen Fragen am Scheideweg. Wäre es in den folgenden Tagen nicht zu einer substantiellen Aufwertung der D-Mark gekommen, so waren die Folgen in der französischen Politik und insbesondere auch für die europäische Integration insgesamt unübersehbar. Die französische Regierung wollte sich mit hoher Wahrscheinlichkeit nicht nur für ein Ausscheiden des Franc aus dem EWS, sondern auch für die Einführung einer nationalen Abgabe für Importe aus den anderen Gemeinschaftsländern entscheiden. Er selbst konnte eine solche Politik nicht mittragen und trat stattdessen für eine nachhaltige Korrektur der französischen Politik in Richtung mehr interner Stabilität ein. Eine solche innerfranzösische Stabilitätspolitik konnte allerdings die bereits aufgelaufenen Ungleichgewichte insbesondere in den Leistungsbilanzen nicht kurzfristig korrigieren. Um die Finanzmärkte zu überzeugen, benötigte Frankreich deswegen eine gleichzeitige substantielle Aufwertung der D-Mark als flankierende Unterstützung. Eine formelle Abwertung des Franc war dagegen für die französische Politik, auch wegen der innerfranzösischen Kontroversen, nicht akzeptabel. Wäre die Flankierung durch eine D-Mark Aufwertung in den folgenden Tagen nicht zustande gekommen, so war für ihn ein weiteres Verbleiben in der französischen Regierung wohl nicht mehr möglich. Darüber hinaus war nach seiner Einschätzung auch die europäische Integration und erst recht die von Mitterand prinzipiell unterstützte Weiterentwicklung der Gemeinschaftspolitik gefährdet. Zu einer stabilitätsorientierten Konvergenz der Politiken wäre es dann in Europa wohl kaum gekommen.

Stoltenberg bedankte sich für die Offenheit. Die Bundesregierung war sich bewusste, dass bei einem Scheitern der anstehenden Realignment-Verhandlungen alle Verlierer waren und keiner gewonnen

hätte. Er unterstütze deswegen die internen Stabilitätsbemühungen von Delors. Allerdings war ohne eine gleichzeitige Abwertung des französischen Franc ein Realignment aus deutscher Sicht weder politisch akzeptabel noch ökonomisch überzeugend. Die danach im Einzelnen diskutierten konkreten Lösungsmöglichkeiten für ein Realignment brachten jedoch insbesondere wegen der hartnäckigen Ablehnung jeglicher Franc-Abwertung durch Delors noch kein Ergebnis. Eine gleichzeitige Franc Abwertung glaubte er in Frankreich nicht durchsetzen zu können. So endete das intensive und viele Aspekte der französischen Innenpolitik offen legende Gespräch um Mitternacht nur mit der Vereinbarung eines gemeinsamen deutsch-französischen Antrages für Realignment-Verhandlungen am kommenden Wochenende in Brüssel, aber es war zumindest ein erster Schritt.

Am folgenden Tag fanden weitere Gespräche beim Bundeskanzler in Bonn statt, an dem diesmal Außenminister Genscher und Bundesbankpräsident Pöhl zusammen mit Wirtschaftsminister Graf Lambsdorff und Vize-Bundesbankpräsident Schlesinger teilnahmen. Diese Gespräche führten allerdings auch nicht weiter. Die von Stoltenberg vertretene Position, dass die entstandenen Disparitäten nicht allein durch eine Aufwertung der D-Mark und eventuell auch des Guldens, sondern auch durch eine gleichzeitige angemessen Abwertung des Franc gegenüber den anderen EWS Währungen korrigiert werden musste, wurde von allen anwesenden bestätigt. Eine stärkere einseitige Aufwertung der D-Mark hätte auch die deutsche Wirtschaft zu sehr belastet. So starteten die offiziellen Realignment Verhandlungen am 19. März in Brüssel, ohne dass sich im Vorfeld bereits ein möglicher Kompromiss abzeichnete. In den verfahrensmäßig zunächst vorgeschriebenen Beratungen des Währungsausschusses unter dem damaligen Vorsitz von Michelle Camdessus, dessen Nachfolge ich übrigens übernommen habe, legten die französischen Vertreter zunächst noch einmal dar, dass sie eine Paritätsänderung von mindestens 8 bis 9% für notwendig hielten und zwar dabei nur durch eine entsprechende Aufwertung der D-Mark sowie des holländischen Gulden und nicht des französischen Franc. Denn vor allem die Kurse dieser Währungen hätten sich von den Durchschnittswerten innerhalb der EWS entfernt, wie die Entwicklung des ECU Divergenz-Indikators zeigte, den wir nicht als Maßstab ansahen. Dieser einseitige Bezug auf den Divergenz-Indikator konnte von deutscher Seite, wegen der damit verbundenen stabilitätspolitischen Durchschnittsorientierung nicht akzeptiert werden.

In der folgenden intensiven Diskussion fand zwar die genannte Größenordnung einer notwendigen Parallelitätsänderung von etwa 8 bis 9% zwischen D-Mark und Franc eine weitgehende Zustimmung, nicht aber die Forderung nach einer einseitigen Aufwertung der D-Mark und des Guldens. Der von mehreren Seiten vorgebrachte Vorschlag einer temporären Bandbreitenerweiterung für den Franc von 2,025 auf 6 fand bei den französischen Ausschussmitgliedern kein positives Echo. Da eine solche erweiterte Bandbreite damals für die italienische Lira galt, fürchtete man offensichtlich einen damit verbundenen Prestigeverlust für den französischen Franc, angesichts dieser Meinungsunterschiede sah sich der Währungsausschuss trotz intensiver Bemühungen seiner Vorsitzenden nicht in der Lage gegen Abend einen konkreten Lösungsvorschlag zu liefern.

Die gesamte weitere Entwicklung können Sie in meinem Buch „Herausforderung Euro“ nachlesen. Nichtsdestotrotz, am Ende kamen wir zu folgender Lösung. Die D-Mark wurde um 5,5% und der Gulden um 3,5% aufgewertet. Übrigens dies war das erste Mal, dass die Holländer nicht mit den Deutschen mitzogen. Das hat Wim Duisenberg seinem Minister später immer zum Vorwurf gemacht, da dadurch die holländischen Zinsen immer ein Stück höher sein mussten um die Wechselkurse gleich zu halten. Zusätzlich wurde die dänische Krone um 2,5% aufgewertet. Der französische Franc und die italienische Lira wurden um 2,5% abgewertet sowie das irische Pfund um 3,5%. Heute wissen wir, dass nach mancher bisweilen auch theatralischer Wirkung und Dramatik am Abend des 21. März 1983 in Brüssel zustande gekommene Realignment hat in Frankreich eine interne Kurskorrektur ermöglicht, die für die weitere Entwicklung der Wirtschafts- und Währungsintegration von zentraler Bedeutung war. Frankreich hat sich seit dieser Zeit stärker auf einen Kurs der internen Stabilitätsorientierung seiner Politik hinbewegt und so auch andere europäische Länder stimuliert, sich auf diesen Kurs zu bewegen. Mit der damaligen, von Jacques Delors persönlich betriebenen Entscheidung in Frankreich, wurde jedenfalls eine Entwicklung eingeleitet, die tatsächlich neue Perspektiven für die währungspolitische Zusammenarbeit ermöglichte.

Prof. Dr. Michael Gehler

Heißt das praktisch, dass das EWS nicht funktioniert hat, so wie es monetaristisch von Schmidt und Giscard angelegt war und praktisch eigentlich gescheitert ist?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Praktisch gescheitert, ja! Deswegen habe ich es immer kritisch angesehen, dass Schmidt und Giscard häufig als Väter des Euro genannt werden. Sie hatten ein komplett anderes Konzept mit dem ECU.

Prof. Dr. Michael Gehler

Vielleicht können wir die 1970er Jahre mit der folgenden Frage abschließen. Wieweit ist es eigentlich gerechtfertigt von einem Werner-Plan zu sprechen? Wie stark war der deutsche Einfluss? Sie haben Schöllhorn genannt und haben auch als Deputy eine wichtige Rolle gespielt.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das ist kein Werner-Plan, sondern ein Plan der Werner-Gruppe. Ich habe in meinem Archiv einige Artikel dazu, die ich Ihnen zeigen könnte. Ich glaube, dass die deutsche Handschrift den Werner Bericht sehr geprägt hat. Frankreich wollte ein Wechselkurssystem haben. Wir wollten ökonomische und politische Konvergenz und auf Dauer einen politischen Verbund. Das haben wir damals durchgesetzt. Wir hatten vorgeschlagen, dass wenn wir uns nicht sofort einigen könnten, könnte man doch einen Kompromiss finden. Wir wollten in eine erste Stufe einsteigen und weitere Verhandlungen stattfinden lassen, bevor wir in die zweite Stufe gehen (institutionelle Seite). Da gibt es übrigens eine Auseinandersetzung bezüglich Artikel 235/236 des Vertrages. Der heutige Vertrag beinhaltet das nicht

mehr. Damals sah es aber wie folgt aus: Artikel 235 war eine Weiterentwicklung des Vertrages im Rahmen der existierenden Gremien und Organe, das heißt, eine interne Weiterentwicklung, wenn der Ministerrat sich einigt, kann er sozusagen einen Schritt weitergehen. Jacques Delors wollte im Jahre 1985 in der einheitlichen Akte ein Kapitel einbringen „Wirtschafts- und Währungsunion“ bei dem es heißt, dass auf der Basis der wechselkurspolitischen Zusammenarbeit die Dinge weiterentwickelt werden sollen in Richtung einer Wirtschafts- und Währungsunion. Über die Details entscheidet der Ministerrat. Als ich das sah, musste ich verneinen. Im Artikel 236 heißt es, dass die Weiterentwicklung des Vertrages nur möglich ist, wenn der Vertrag ratifiziert wird nach den in jedem Staat geltenden Ratifikationsverfahren. Ich habe 1985 nicht nur Kohl, sondern auch Jacques Delors und Maggie Thatcher davon überzeugen können. Ich habe gesagt, dass sie doch dann die Chance haben am Schluss zu verneinen. Maggie Thatcher ist dafür allerdings im britischen Parlament kritisiert wurden, dass sie akzeptiert hätte im Vertrag ein Kapitel „Wirtschafts- und Währungsunion“ zu inkludieren. Damit habe sie die Zielsetzung im Vertrag schon akzeptiert. Ich muss zugeben, dass das Parlament mit seiner Kritik Recht hatte, aber sie hatte nicht genügend aufgepasst. Wir Deutschen wollten eine Wirtschafts- und Währungsunion. Für uns kam es darauf an eine Konstitution zu finden, die dauerhaft tragfähig ist. Wir waren nicht gegen das Konzept, wollten nur die beiden fundamentalen Artikel durchsetzen.

Prof. Dr. Michael Gehler

Warum hat man eigentlich damals den luxemburgischen Ministerpräsidenten Werner nominell so in den Vordergrund gestellt? Wollte man die deutsch-französische Beziehung etwas zurückhaltender präsentieren?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Man wollte zum einen die deutsch-französische Beziehung nicht in den Vordergrund stellen und zum anderen aber auch einen Politiker haben, der eine Reputation als Europäer hatte. Pierre Werner war persönlich eher auf der Seite der Franzosen und der Belgier. Während die deutsche, holländische und die italienische Seite eher eine gemeinsame Sprache gesprochen hat.

Prof. Dr. Michael Gehler

In der Wissenschaft spricht man in der Krisenphase der europäischen Integration zwischen 1973 und 1984 oft von einer Eurosklerose. Was können Sie dazu sagen? Ist das für Sie so wahrnehmbar gewesen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Es gab zwar deutliche Spannungen in dieser Zeit, aber dennoch auch weitere Schritte nach vorne. Nach dem Den Haag Gipfel war die Erweiterung ein weiterer Erfolg. Dann kam aber die gewaltige Auseinandersetzung, dass nichts so richtig funktionierte. Der EWG-Vertrag war verwirklicht, neue

Dinge waren nicht da und es kamen die neuen Herausforderungen aus der Weltwirtschaft – das weltweite Bretton-Woods System brach 1973 zusammen. Diese Preiserhöhungen merkte man an den Energiemärkten, was divergierende Politiken ausgelöst hatte. Es gab eine ganze Reihe von Vorschlägen, um diese Situation zu bereinigen. Per Saldo hat sich aber nichts getan in den 1970er Jahren, bis auf den Versucht von Schmidt und d'Estaing bezüglich des EWS, was aber mit dem ECU keine überzeugende Lösung war. Ich persönlich bin daher der Meinung, dass man in den 1970er Jahren zurecht von einer Eurosklerose sprechen kann.

Prof. Dr. Michael Gehler

Die Verhandlungen mit Griechenland begannen auch 1978. 1981 sind sie Mitglied geworden. Wie sind die Verhandlungen von Ihrer Seite wahrgenommen worden?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Dabei war ich nicht involviert. Diese Verhandlungen wurden im Wesentlichen über Brüssel geführt. Dabei waren die Außenminister sehr aktiv. Die Vertiefung der Integration ist der eigentliche Punkt. Die kam überhaupt nicht weiter. Im Gegenteil, Europa wurde nur größer, was automatisch neue Herausforderungen und potentielle Spannungen mit sich brachte.

Prof. Dr. Michael Gehler

Sie haben jetzt schon einige Dinge über Helmut Schmidt gesagt. Können Sie bitte ein kurzes Urteil über seine europäische Integrationspolitik sagen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Es ist keine Frage, Helmut Schmidt war ein Mann der nationalen und internationalen Politik. Er war auch internationaler als Kohl, aber er war in der Ökonomie nicht auf der Position von Schiller. Schiller war überzeugt von der „Keynesianischen Botschaft" und dem „Freiburger Imperativ". Er hat mit der Zeit gelernt und immer wieder gesagt, dass wir mit der keynesianischen Nachfragesteuerung vorsichtig sein müssen. Eine Position, die ich immer geteilt habe, da ich Nachfragesteuerung für sehr gefährlich halte, da es sehr schnell zu Inflation führen kann. Helmut Schmidt war viel flexibler und kam eher aus der sozialdemokratischen Tradition. Er hatte keine Grundideologie für diese Dinge. Das ist ein wichtiger Unterschied. Er war zwar auch Marktwirtschaftler, aber nicht so klar wie Schiller.

Prof. Dr. Michael Gehler

Wir haben bisher noch gar nicht über Jean Monnet gesprochen. Wir wissen, dass sowohl Willy Brandt als auch Helmut Schmidt in diesem Aktionskomitee für die Vereinigten Staaten von Europa von Monnet, der bis 1979 lebte, aktiv waren. Helmut Schmidt hat sogar das Vorwort zur deutschen Übersetzung der Erinnerung von Jean Monnet geschrieben.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich habe über Jean Monnet viel gelesen, ihn aber persönlich nicht gekannt. Ich muss gestehen, dass er in der praktischen Politik keine große Rolle gespielt hat. Für mich ist sein Werk interessant, konzeptionell und allgemein. Für mich ist wichtig, dass die Europapolitik fundiert, realistisch und durchsetzbar ist. Zusätzlich muss darüber gesprochen werden, wie sie durchgesetzt wird.

Prof. Dr. Michael Gehler

Das ist jetzt ja eher ein kritisches Urteil über Monnet. Ich würde es gerne mit der einen Einschränkung relativieren, dass er für den Schuman-Plan federführend war. Er ist aber aus dem grundsätzlichen Integrationsgeschäft ab 1954/1955 raus. Es gibt noch eine interessante Edition von einem seiner engsten Mitarbeiter, Max Kohnstamm, der den Netzwerkcharakter dieser Zirkel herausarbeitet. Welchen Stellenwert würden Sie der Frage Netzwerke, Vertrauensbildung und Vertrauensmänner für Ihren Bereich geben?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich behaupte, nicht nur die Staats- und Regierungschefs, sondern auch die Minister und vor allem auch die Handlungsträger in den Ministerien müssen miteinander reden und diskutieren. Sie müssen die Lösungen vorbereiten. Mit Sonntagspolitik in Brüssel kommen wir nicht weiter. Es standen immer unendlich viele Interessen zur Debatte und es gab auch immer die einzelnen Fachministerien, die auf nationaler Ebene Ihre Vorschläge nicht durchsetzen konnten und über Brüssel versucht haben zu beeinflussen. Grund ist, dass es einfach kein klares politisches Rahmenwerk gibt. Zum Beispiel auch das europäische Parlament, da kann über alles geredet werden, aber entscheiden tun die sehr wenig.

Prof. Dr. Michael Gehler

Das ist eine Kernfrage: Mit welchen Organen der EWG, EG und EU haben Sie am stärksten Verbindungen gehalten?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich hatte gelegentlichen Kontakt mit dem Parlament, da ich Vorsitzender des Budgetrates war. Das war im Grunde der deutsche Staatssekretär für Finanzen. Wir haben uns viel mit den allgemeinen Budgetfragen befasst und mussten dem Parlament Entwürfe vorlegen. Ich muss zugeben, das hat sich geändert, aber die zentralen Fragen wurden vom europäischen Rat (Staats- und Regierungschefs) bearbeitet. Das ist an sich das Entscheidungsgremium. Ich muss dazu sagen, dass wir, die deutsch-französische Seite, uns häufig vorher informell geeinigt und das dann durchgesetzt haben. Dabei ging es eigentlich nicht darum, wer am Tisch saß, sondern, ob es substantiell genügend Gemeinsamkeiten gab. Die Politik in Brüssel ist ungemein kompliziert. Einige Minister haben immer wieder versucht die Brüsseler Bühne für die Presse zu nutzen, was ich für falsch halte. Die haben dabei niemals europäische Politik vertreten, sondern es ging ganz häufig um nationale Fragestellungen.

Prof. Dr. Michael Gehler

Eine Frage noch zur italienischen Lira Ende der 1960er und in den 1970er Jahren, die auch in einer schweren Krisensituation war und durch die deutsche Seite gestützt wurde. Es ist bisher kaum ein Thema in der Wirtschafts- und Integrationsforschung gewesen. Können Sie dazu ein paar Einschätzungen geben?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

In Italien gab es nie eine klare Ideologie, wie man sie in Deutschland oder Frankreich vorfinden konnte. Sie waren eher durch Flexibilität ausgezeichnet, spielten dennoch immer eine Rolle. Sie gehörten ja auch zu den G7 Ländern und man muss sagen, dass die Italiener eigentlich immer schnell bereit waren, sich verbal zu einigen.

Prof. Dr. Michael Gehler

War Italien ökonomisch abhängiger von Deutschland als von Frankreich?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich glaube ja. Italien war im Grunde das schwächste Glied unter den Industrienationen und wurde häufig von Deutschland unterstützt.

Prof. Dr. Michael Gehler

Ich möchte noch einmal zusammenfassen. Wir hatten die 1950er Jahre, die geprägt waren von Münster und Köln. In dieser Zeit versteht Hans Tietmeyer Europa als Herausforderung und lernt internationale Zusammenhänge kennen. In den 1960er Jahren wurden Sie in den Prozess der Gestaltung Europas mit eingebunden – nicht als Entscheidungsorgan, sondern mit einer Beratungsfunktion, nicht nur von Erhard, sondern auch als enger Vertrauter von Schiller. In den 1970er Jahren standen dann mehr und mehr Wechselkursfragen im Vordergrund. Im Detail, Bretton-Woods, Ölpreissteigerung, speziell in Deutschland die Reform von der nachfragorientierten zur angebotsorientierten Wirtschaftspolitik und Lohnexplosion. In den 1980er Jahren...

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

... war die Situation schon eine ganz andere. Das Thema Währungspolitik stand für mich im Vordergrund, da ich mittlerweile auch im Finanzministerium war. Nach dem Rücktritt von Karl Schiller ist die Währungsabteilung vom Wirtschaftsministerium ins Finanzministerium gelegt worden. Ich war dafür zuständig. Zusätzlich habe ich in diesen Jahren auch zum ersten Mal Krisen in Entwicklungsländern erlebt. Als Beispiel möchte ich hier die lateinamerikanische Schuldenkrise, vor allem in Mexiko, anführen. Bis dato gab es zwar kleine Entwicklungsländer, die mal in Schwierigkeiten waren, womit ich aber nie etwas zu tun gehabt habe, da dafür die Entwicklungshilfe zuständig war. Aber Mexiko war in den 1980er Jahren ein Thema für die gesamte Weltwirtschaft, die

ja eine Spätfolge des harten Kurswechsels in der Fed Politik war. Als Paul Volcker 1979 Präsident der Federal Reserve wurde, korrigierte er die expansive monetäre Politik, die in den USA betrieben wurde, wodurch letztendlich der Dollarzins anstieg und auch Mexiko in Schwierigkeiten kam. Dadurch, dass die Schwellenländer mittlerweile teilweise zu den Developed Countries zählten, brachte das natürlich eine weltweite Wirkung mit sich. Wir hatten in den 1980er Jahren die innereuropäische Wechselkursproblematik und zusätzliche die erste große internationale Finanzkrise.

Prof. Dr. Michael Gehler

Nochmal einen Schritt zurück. Wir waren vorhin stehen geblieben beim europäischen Währungssystem und beim Ende der Ära Helmut Schmidt. Wenn ich das richtig verstanden habe, waren Sie bei der Konzeption des EWS nicht eingebunden. Ist das korrekt?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Die Vorbereitungsarbeiten des EWS wurden von deutscher Seite prinzipiell von Horst Schulmann, im Auftrag von Helmut Schmidt, bearbeitet. Das Finanzministerium war kaum eingebunden. Insofern ist es richtig, dass ich da nicht direkt beteiligt war. In der Schlussphase allerdings, als es darum ging Lösungen zu finden, zum Beispiel bei dem Aachener Kompromiss, war ich involviert. Zu der Zeit war ich Staatssekretär im Finanzministerium und wurde zu den deutsch-französischen Treffen dazu geholt. Ich habe sehr oft mit Horst Schulmann diskutiert. Insofern habe ich einen Teil dazu beigetragen. Als Beispiel war ich entscheidend an der Frage beteiligt, ob die ECU Orientierung maßgeblich für die Interventionsverpflichtung war. Dies war auch ein wichtiger Punkt für die Bundesbank, die an diesen Gesprächen aber nicht beteiligt war.

Prof. Dr. Michael Gehler

Beim Ende der Ära Helmut Schmidt spielte das Lambsdorff-Papier eine große Rolle. Können Sie uns diesen Sachverhalt bitte noch einmal schildern? Und vor allem interessiert uns die Frage, ob die Dimission von Helmut Schmidt unvermeidlich war?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Helmut Schmidt kam beim Bonner Gipfel 1978 unter Druck. Ihm wurde gesagt, dass die deutsche Seite nicht expansiv genug agierte. Er war hin und her gerissen, da er ursprünglich eher expansiv orientiert war, dann aber allmählich immer mehr auf Stabilität gesetzt hat und nun wieder mehr in Richtung expansive Politik gehen sollte. Zusätzlich gab es in Deutschland die große Frage, ob nun eher nachfrage- oder angebotsorientiert gehandelt wird. Wir, im Wirtschaftsministerium, tendierten immer stärker in Richtung Angebotsorientierung. Zusätzlich war das auch vom Sachverständigenrat gestützt, die klar von der Nachfrageorientierung abrieten und auch Karl Schiller hatte das mit der Zeit erkannt.

Auch in der wissenschaftlichen Literatur fand man vermehrt die Angebotsorientierung als sinnvolle Ausrichtung. Helmut Schmidt war damals unter dem internationalen Druck und hatte diesbezüglich keine klare eigene Position. Er hat sich in Richtung expansive, keynesianische Politik und monetäre Konstruktion der währungspolitischen Zusammenarbeit drängen lassen. Das war einer der entscheidenden Punkte warum Helmut Schmidt immer mehr in Schwierigkeiten gekommen ist. Auf der einen Seite hielt er aber die Extremen in seiner eigenen Partei immer zurück. Er ist nicht immer der Mehrheit gefolgt, ganz im Gegenteil. Auf der anderen Seite aber hat er sich nicht durchringen können den anderen Weg zu gehen. Neben der Wirtschaftspolitik gab es damals natürlich auch ganz andere Themen, wie zum Beispiel die Steuerthematik. Dies führte innerhalb seiner Partei zu Schwierigkeiten und man muss sagen, dass er dabei eher auf der konservativen Seite zu finden war. Zusätzlich wurde auch der Wiederstand innerhalb der Partei und auch der FDP größer.

Im Jahre 1981, bei der Gestaltung des Budgets, wurde die Problematik deutlich. Graf Lambsdorff war der Meinung, dass restriktiver gehandelt werden müsse und man mehr Spielraum für potentielle Steuersenkungen schaffen müsse. Er konnte sich damit nicht durchsetzen, da Schmidt die Ziele seiner Partei einhalten musste. Graf Lambsdorff sprach damals schon mit Genscher, ob man nicht einen Koalitionswechsel machen solle. Der entscheidende Punkt geschah aber im Juli 1982. Lambsdorff war in den USA und sein parlamentarischer Staatssekretär Martin Grüner kam zur Abteilungsleiterkonferenz und berichtete, dass man in der SDP unzufrieden mit dem Wirtschaftsministerium war. Man wusste nicht genau, was wir eigentlich wollten. Es gebe immer nur kritische Bemerkungen, aber er fragte nach einem Gesamtkonzept. Da habe ich gesagt, dass ich einen Bericht vorbereite. Ich habe mich zu Hause hingesetzt und den ersten Entwurf eines Papiers gemacht, das ich mit einer kleinen Bemerkung an Minister Lambsdorff geschickt habe. Ich habe ihm dazu geschrieben, dass Herr Grüner uns kritisiert hat, dass wir keine klare Position hätten und ich daher dieses Papier ausgearbeitet habe.

Lambsdorff rief am kommenden Sonntag bei mir an und sagte, dass er das Papier gelesen hätte und wir nochmal darüber sprechen müssten. Wir haben noch einige kleine Punkte abgeändert und ich bin im Anschluss in den Urlaub gefahren. Die Sache ging aber natürlich weiter. Im August 1982 fanden die ersten Kabinettssitzungen unter Helmut Schmidt wieder statt, der im Sommer auch im Urlaub gewesen ist. In dieser Sitzung, bei der ich nicht dabei war, hat Schmidt Lambsdorff sozusagen direkt angegriffen und sagte, dass er aus der FDP immer so viele kritische Bemerkungen höre, aber nicht weiß, was das Wirtschaftsministerium wirklich wolle. Er forderte ihn auf, es aufzuschreiben. Lambsdorff hatte meine Ausfertigung und war klug genug ihm das nicht direkt zu geben, sondern hat ihm gesagt, dass er ihm in den nächsten Wochen einen Bericht zukommen lasse. Als ich zurück aus dem Urlaub kam, führten wir noch zwei Gespräche über einige Details. Graf Lambsdorff legte das Papier dann am 7. September 1982 vor. Es wurde als klare Absage an die Wirtschafts- und Finanzpolitik der Bundesregierung angesehen. Helmut Schmidt sagte, dass es sich um einen mit

Sachverstand verfassten Forderungskatalog im Interesse der Unternehmerwirtschaft mit Zugeständnissen an den Mittelstand handle. Lahnstein fiel auf, dass das Wort Solidarität nicht ein einziges Mal fiel. Es wurde ein politisches Papier und Helmut Schmidt sagte, dass es ein Aufkündigen der Gemeinsamkeit war. So ist es dann auch gekommen. Ich bestreite überhaupt nicht, dass ich im Grunde der Hauptautor des Papiers bin.

Prof. Dr. Michael Gehler

Wie ging es weiter?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Mit der Publikation des Papiers hat Graf Lambsdorff Genscher unter Druck gesetzt und gesagt, dass es nicht mehr änderbar ist. Ich habe ihm damals gesagt, nachdem wir es intern verabschiedet hatten, dass das Papier jetzt nicht mehr unser, sondern sein Papier ist und damit entweder die Koalition zerbricht oder er aus dem Kabinett fliegt. Graf Lambsdorff war sich dessen völlig bewusst, aber er nahm die Konsequenzen in Kauf. Wie wir alle wissen, ist die Koalition dann auf der Grundlage dieses Papiers zerbrochen. Lambsdorff gab dann sogar Herrn Vogel, der Pressesprecher war, den Hinweis es dem SPIEGEL zu geben. Warum? Es war Donnerstagabend. Hätte er es erst am Freitag ins FDP Präsidium gegeben, wäre er unter Druck von Genscher gekommen. Das wollte er vermeiden und wusste ganz genau, dass nicht mehr geändert werden kann, sobald es öffentlich ist. Damit hat er Genscher nicht überrumpelt, aber ein Stück gestoßen. Ich bin nicht sicher, ob Genscher die Kraft gehabt hätte die Koalition zum Schluss platzen zu lassen.

Prof. Dr. Michael Gehler

Das bedeutet, dass der Rücktritt von Schmidt ab diesem Zeitpunkt unvermeidlich war?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Schmidt war nicht bereit, die Koalition unter diesen Bedingungen beizubehalten. Theoretisch hätte er das Papier nehmen und sagen können, dass wir die Punkte noch einmal Stück für Stück durchgehen. Aber er stand jetzt auch unter Druck seiner eigenen Partei und musste deren Interessen vertreten. Er war nicht bereit für Verhandlungen, weil er mit dem Rücken zur Wand stand.

Prof. Dr. Michael Gehler

Sie haben zuvor schon einmal angesprochen, dass Schmidt und d'Estaing nicht die Väter des Euro sind. Historiker interessieren sich aber prinzipiell immer nach Ursprungsfragen. Im Jahre 1989 entwickelte der sogenannte Delors Ausschuss den Drei-Stufenplan für eine Wirtschafts- und Währungsunion. Was können Sie dazu sagen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Es ist erstmal interessant zu wissen, wie sich der Ausschuss überhaupt zusammensetzte und welche Positionen sie vorlegte. Der Ausschuss setzte sich prinzipiell ganz anders als die Werner Gruppe zusammen. Delors war der Vorsitzende und die Mitglieder waren Notenbankenpräsidenten sowie drei Experten. Insgesamt waren es 15 Leute. In diesem Ausschuss war von deutscher Seite Karl Otto Pöhl und von französischer Seite Jacques de Larosière dabei, die sich in einem Punkt völlig einig waren: Wenn es eine Währungsunion gibt, dann muss es eine unabhängige gemeinschaftliche Zentralbank geben. Leider hat der Bericht des Delors Ausschusses sich mit den ökonomischen und politischen Fragen nicht beschäftigt. Es ging lediglich um die Frage einer monetären Institution und einer Gemeinschaftswährung. Die Themen Konvergenz, Kontrolle und Auswahl der Länder waren nur am Rande behandelt und hatten eine sekundäre Bedeutung. Es gibt auch keine Aussage darüber, dass die Währungsunion zu einer politischen Union führt. Insofern ist der Delors Bericht nur ein Extrakt, dass zwar ein zentrales richtiges Element hat, was im Bericht der Werner Gruppe aber auch schon lange vorher diskutiert wurde. Dementsprechend ging der Werner Bericht eindeutig weiter als der Delors Bericht, der aus meiner Sicht viel zu kurz gefasst war. Deshalb habe ich auch später während meiner Bundesbankzeit viel Kritik daran ausgesprochen.

Ich habe übrigens auch mal einen Vergleich zwischen dem Werner- und dem Delors Bericht geschrieben. Der Delors Bericht wurde 1989 vorgelegt, also vor der deutschen Wiedervereinigung, und wir hatten im Sommer in Spanien mit den Finanzministern und den Notenbankpräsidenten ein Treffen. Wir haben festgelegt, dass es eine gute Grundlage ist, aber noch einige Dinge zu überarbeiten sind. Im Dezember 1989 kam es zu dem berühmten Straßburger Treffen, von dem Helmut Kohl gesagt hat, dass es das schlimmste Treffen gewesen sei, das er je erlebt hat. Er hatte vorher, mit Hilfe seines Mitarbeiters Horst Teltschik, den 10 Punkte Plan ausgearbeitet, den er nicht mit Genscher abgesprochen hatte. Dabei ging es um die Wiedervereinigung und den Konföderationsplan. Beim Straßburger Treffen ist er dann scharf von Thatcher und Mitterrand kritisiert wurden, da er nicht für eine politische Wiedereinigung plädierte, sondern er sagte, dass der Weg offen bleiben müsse. Er hatte also noch nicht für eine Wiedervereinigung im vollen Umfang gesprochen.

Ich kann mich noch ganz genau daran erinnern, da ich ja im selben Monat zur Bundesbank nach Frankfurt ging und Kohl am 23. Dezember einen Empfang gegeben hatte, um mich zu verabschieden. Er kam an diesem Tag aus Dresden zurück und hatte die berühmte Rede auf den Trümmern der Frauenkirche gehalten. Er sagte mir, dass das Thema Wirtschafts- und Währungsunion in Deutschland jetzt kommen werde. Von diesem Moment an war er überzeugt, dass es eine deutsche Wiedervereinigung gibt. Anfang 1990 hatte sich dann im deutschen Finanzministerium durchgesetzt, unter maßgeblicher Beteiligung von Horst Köhler und Theo Waigel, dass wir schnell auch im innerdeutschen Bereich eine Währungsunion brauchen. Bis dato gab es aber noch die Meinung einen Stufenprozess durchzuführen. Am 5. Februar kam Hans Modrow, der letzte Vorsitzende des

Ministerrates der DDR, nach Bonn und wollte eines auf keinen Fall: Die deutsche Wiedervereinigung. Er wollte konföderative Strukturen und, ganz einfach ausgedrückt, Geld. Es wurde eine Expertengruppe zur Vorbereitung der Daten eingesetzt, in der Schlesinger oder auch Köhler eine Rolle spielten. Erst nach der Wahl im März gab es dann eine Möglichkeit zur Vorbereitung einer Währungsunion und ich bekam das Beratermandat.

Prof. Dr. Michael Gehler

Wir würden gerne das komplexe Thema Wiedervereinigung noch außen vor lassen und noch einmal zu Hans-Dietrich Genscher zurückkommen. Er startete 1981 die deutsch-italienische Initiative Colombo.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich habe diese zur Kenntnis genommen, aber sie spielte in Wahrheit keine große Rolle.

Prof. Dr. Michael Gehler

Genscher argumentiert, dass das zur Stuttgarter Erklärung von 1983 und dann als Präludium für die einheitliche europäische Akte 1985/86 eine Rolle gespielt habe.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das kann sein, aber die einheitliche Akte war nicht ad priori für die Wirtschafts- und Währungsunion. Sie war für den Binnenmarkt wichtig. Delors hat in dem Entwurf für die einheitliche Akte etwas hineingebracht und da habe ich Ihnen das Artikel 235/236 Thema schon genannt, also ratifikationsbedürftiger Vertrag oder nicht. Das war ja letztlich die große Frage.

Prof. Dr. Michael Gehler

Sie haben erwähnt, dass Stoltenberg im Jahre 1988 auf Grund der Genscher Initiative, die sehr stark monetaristisch angelegt war, verärgert war. Danach erwähnten Sie Saragossa und auch den Gipfel in Madrid 1989, bei dem Genscher nochmal auf die Wirtschafts- und Währungsunion zu sprechen kam.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Beim Gipfel in Madrid ging es eigentlich nur um die Frage, wie es in den Verhandlungen weitergehen soll. Ich kann mich nicht erinnern, dass Genscher dort eine besondere Initiative hatte. Im Herbst 1989 war ich zwar immer noch an der Thematik Wirtschafts- und Währungsunion beteiligt, aber ich muss dazu sagen, dass ich mich damals schon langsam aus der Bonner Politik zurückgezogen hatte, da ich am Ende des Jahres zur Bundesbank gewechselt bin. Was im Herbst 1989 also im Detail auf europäischer Ebene passiert ist, kann ich nicht genau sagen.

Prof. Dr. Michael Gehler

Eine Frage noch zum Komplex deutsche Einigung. Wie weit ist die These richtig, dass wir den Vertrag von Maastricht nicht so rasch bekommen hätte, wäre die deutsche Einigung nicht die Vorgeschichte gewesen.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich glaube, ohne die deutsche Einigung hätte sich das alles noch deutlich länger hingezogen. Die französische Seite wollte am liebsten auf der Grundlage des Delors Papiers von 1989 einen Sondervertrag aufsetzen. Während die deutsche Seite sagte, dass man definitiv breiter ansetzen müsse. Es wurde eine Gruppe in Gang gesetzt, die sich mit den Vorbereitungen befasste. Es wurde über Ideen gesprochen und ein Report vorgelegt, aber noch kein Vertrag. Von deutscher Seite war Horst Köhler mit dabei. Basierend darauf wurde der Vertrag ausgearbeitet. Leider ist das Delors Papier auch Grundlage des Maastricht Vertrages geworden, das sich praktisch nur auf die Zentralbank fokussierte. Im Anschluss haben wir von der Bundesbank noch den Stabilitätspakt nachgeliefert, nachdem der Vertrag vorlag und in die erste Stufe ging. Der ist noch in den 1990er Jahren verhandelt wurden. Es war letztlich eine Verbesserung, die aber nicht effizient genug war. Ich war auch immer der Meinung, dass wir ruhig eine Euroregierung einführen sollten. Damals war aber auch Theo Waigel eine bremsende Kraft, da er unter dem Druck seiner eigenen Partei stand und gegen eine Supranationalisierung, also eine Abgabe nationaler Kompetenzen, argumentierte.

Joachim Algermissen

Sie haben schon viel über die Zusammenarbeit mit Helmut Kohl erzählt. Uns würde noch interessieren, wie Sie Helmut Kohl als Politiker und vor allem auch als Europäer erlebt haben.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Helmut Kohl war ein überzeugter Europäer, der den Weg nach vorne gehen wollte. Er ließ sich aber auch immer von Argumenten beeindrucken hinsichtlich der Risiken für die Währungsstabilität. Er wollte den Kompromiss, aber es war für mich immer möglich ihn zu überzeugen, sobald es gefährlich wurde. Im Vergleich zu Waigel hatte Kohl auch nicht den Druck der eigenen Partei, da er vorderste Führungskraft war. Er hatte aber keine konkreten Vorstellungen von Europa. Er hat zwar einige Strukturen im Kopf hinsichtlich der Vergemeinschaftung bestimmter Dinge, aber mehr auch nicht. Persönlich habe ich dabei immer eher an eine helvetische/schweizerische Struktur gedacht. Ich habe nichts gegen europäische Außenpolitik-Bemühungen oder eine europäische Armee, aber wenn die ökonomische Tragfähigkeit nicht gegeben ist, dann gibt es auf Dauer keine hinreichende Gemeinsamkeit in der wirtschaftlichen Dynamik.

Prof. Dr. Michael Gehler

Helmut Kohl sagte auch einmal, dass die Frage nach Europa auch eine Frage von Krieg und Frieden sei.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich behaupte, dass wenn der europäische Integrationsprozess kollabiert, dann kann daraus auch schnell eine unfriedliche Situation entstehen. Ich sage nicht Krieg. Merkel hat ja vor kurzem auch gesagt, dass Europa zusammenbricht, wenn der Euro bricht. Da ist richtiges und falsches dran. Europa bricht als solches nicht zusammen, aber der europäische Integrationsprozess würde zum Erliegen kommen beziehungsweise könnte es in die genau andere Richtung gehen. Daher bin ich der Meinung, dass der europäische Integrationsprozess unbedingt weiter vorangetrieben und stabilisiert werden muss. Es bringt nichts eine Sonntagsintegration mit schönen Worten zu machen. Insofern stimme ich bei beidem zu, nur Politiker müssen das halt auf eine etwas einfachere Ausdrucksweise formulieren.

Prof. Dr. Michael Gehler

Die Frage mit Blick auf Kohl, war auch die, dass es die These gibt, dass Kohl in den frühen Jahren, also der Oppositionszeit in den 1970ern oder Bundeskanzlerzeit in der 1980ern, eher noch an einem bundesstaatlichen Modell orientiert war und dass es dann aber einen Bruch gab, als sich abzeichnete, dass die Osterweiterung kommen wird. Mit 10 oder 12 neuen Staaten ist ein Bundesstaat nicht machbar.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das ist jetzt ein ganz anderes Thema, das aber sehr wichtig ist. Ich bin der Meinung, dass Erweiterung und Vertiefung der Integration in einem gewissen Spannungsverhältnis stehen. In Europa gab es in der zweiten Hälfte der 1990er Jahre und um die Jahrtausendwende die große Diskussion, ob wir die Erweiterung weiter vorantreiben wollen. Ich persönlich gehöre zu denen die sagen: Vorsicht! Wenn das zum Beispiel in Richtung Türkei geht, dann haben wir nicht nur das Problem unterschiedlicher Kulturen, sondern dann wird das auch ganz plötzlich ein anderes Europa. Deshalb bin ich demgegenüber sehr skeptisch. Die Türkei ist ein großer Staat mit riesigem Potential, einem großen kulturellen Hintergrund und aber auch einer Reihe von nationalen Problemen, wie zum Beispiel der Islamproblematik oder die Spannungen der verschiedenen kulturellen Teile. Bezüglich des Balkans sehe ich partikulare Probleme. Das eigentliche Problem ist, dass zu lange die Erweiterung im Vordergrund gestanden hat und die Vertiefung der Integration bewusst überdeckt wurden ist. Das ist ein Prozess, der explosiv werden könnte. Für mich steht Stabilität im Vordergrund und das Bestehende sollte erstmal haltbar gemacht. Wenn die Stabilität irgendwann gewährleistet ist, dann könnte man über Erweiterung sprechen.

Prof. Dr. Michael Gehler

Sind Sie ein Befürworter oder ein Gegner der Osterweiterung?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Weder noch, aber ich bin einfach sehr vorsichtig. Insofern habe ich großes Verständnis dafür, dass Helmut Schmidt auch kritisiert, dass man einen Schritt zu schnell gegangen ist. Letztlich weil Erweiterung, wie gesagt, in einem Spannungsverhältnis mit Integration steht und man aufpassen muss, dass die Erweiterung keine Last wird. Beide Seiten sind natürlich notwendig.

Joachim Algermissen

Kann „Stabilität für Europa“ eigentlich das übergeordnete Leitmotiv Ihrer gesamten Tätigkeit sein?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja! Vielleicht sogar eher „Dynamik und Stabilität für Europa“.

Prof. Dr. Michael Gehler

Wir kommen jetzt zur ganz spannenden Phase von 1990 – 1999. Sie kommen zur deutschen Bundesbank und werden 1993 Bundesbankpräsident. Wir haben in dieser Zeit die deutsche Einigung, die Jugoslawien Krise, das Ende der Sowjetunion und die Turbulenzen im europäischen Währungssystem. Wie haben Sie die unmittelbare Vorgeschichte zu Ihrer Präsidentschaft in Erinnerung und inwieweit waren Sie bei diesen Vorgängen vor eine völlig neue Herausforderung gestellt?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Zunächst muss ich sagen, dass das Scheitern des EWS für mich eigentlich schon früher klar war. Deswegen war ich auch immer dagegen und bin der Meinung, dass es in Richtung einer stabilen Vertiefung der Integration gehen muss. Leider ist die Maastricht Konstruktion an einigen Stellen nicht breit genug. Sie hat den ökonomischen Teil weitgehend rausgenommen, also die entscheidende Frage der dauerhaften Wettbewerbsfähigkeit. Genau diese Frage ist nie ernsthaft gestellt wurden und auch für die Zukunft von großer Bedeutung. Ich war immer gegen eine großzügige Interpretation von Ausnahmekriterien. Ich habe auch nichts gegen die einzelnen Stufen, wie zum Beispiel der Stufe 2, die sich mit der Schaffung des Europäischen Währungsinstituts befasst hat. Es hatte noch keine eigenständige monetäre politische Kompetenz, sondern war ein formalisiertes Beratungsgremium zur Vorbereitung. Insofern habe ich in meinen Reden immer wieder gewarnt, dass man dabei genau aufpassen muss. Es war einer der Punkte, bei denen ich mit Waigel Streit hatte, als er in Schwierigkeiten kam wegen der Goldfrage und den Vertrag plötzlich konfligieren wollte. Er schlug eine Lösung vor, die nicht in Ordnung war. Ich möchte dazu sagen, dass es den Stabilitätspakt ohne

den Druck der Bundesbank nicht gegeben hätte. Die Bundesregierung hat diesen zu Ihrem Maßstab gemacht und ihn verhandelt.

Prof. Dr. Michael Gehler

Zur Frage der Wirtschaftsregierung. War es nicht so, dass die französische Seite eine Wirtschaftsregierung à la France haben wollte und die deutsche Seite dagegen war.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Klar, die Franzosen hatten ganz andere Vorstellungen in doppelter Hinsicht. Sie wollten die Autonomie der Geldpolitik und den Wettbewerb einschränken. Sie wollten, dass die Überschussländer eine expansivere Politik machen, um sich selbst zu schwächen und auf diese Weise wieder die Synergie herstellen. Ich spreche über die interne Leistungsbilanz. Die Leistungsbilanz von Europa war immer relativ ausgewogen. Das war durch die extremen Überschüsse der deutschen und holländischen Seite begründet, die die Defizite der anderen Länder ausglichen. Eine interne Diskussion über diese Ungleichgewichtsproblematik hat nie stattgefunden, was für mich immer ein kritischer Punkt war. Natürlich kann man sagen, dass für eine gemeinsame Währung das Gesamtgleichgewicht wichtig ist, aber für alle anderen Punkte, vor allem in Bezug auf die Fiskalpolitik, sind die internen Länderkennzahlen wichtig. Ich stelle mir eine dynamische und wettbewerbsorientierte Wirtschaftsunion vor, die nach innen und nach außen wettbewerbsfähig wird.

Prof. Dr. Michael Gehler

Nochmal zurück zur europäischen Zentralbank. Es ging damals um die strittige Frage des Sitzes, der Unabhängigkeit und des ersten Präsidenten. Diese Fragen wurden alle in der Phase von 1988/89 bis Mitte der 1990er heftig diskutiert und entschieden. Können Sie bitte die deutsch-französischen Positionen schildern, die letztlich auf einen Kompromiss herausliefen.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Die französische Seite hatte große Schwierigkeiten mit dem Standort Frankfurt am Main. Das versteh ich natürlich, aber Helmut Kohl war bei dieser Frage sehr hart und hat sich durchgesetzt. Ich habe ihm sogar noch vorgeschlagen, dass wir uns notfalls auch auf Mainz einigen könnten, da Frankfurt linksrheinisch und Mainz rechtsrheinisch ist. Aber ich konnte Kohl in der Standortfrage nicht überzeugen. In anderen Punkten, wie zum Beispiel der Führungsposition, war es für mich wichtig, dass wir die Unabhängigkeit gewährleisten und somit auch einen unabhängigen Mann an die Spitze setzen. Ich wollte auf keinen Fall zu Beginn einen Franzosen oder einen Deutschen. Am besten jemand aus einem kleineren, möglichst neutralen Land. So kamen wir dann zu Wim Duisenberg, der zwar in der Substanz der deutschen Seite näher war, aber nicht mit Deutschland identifiziert wurde. Ein anderer Punkt war auch die ECU, die die Franzosen unbedingt wollten. Dieser hat einen

französischen Namen und eine lange französische Tradition. Wir haben das deutlich verneint und kamen, unter großem Einfluss von Waigel, zum neutralen Namen Euro.

Prof. Dr. Michael Gehler

Der Name Euro geht auf wen zurück?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Theo Waigel sagt, dass er den Namen vorgeschlagen hätte. Ich behaupte, dass Waigel den Namen formal vorgeschlagen hat, aber im Vorfeld hat es große interne Diskussionen gegeben, aus denen der Name entstanden ist. Außerdem hatte er vorher eher das Konzept mit einem Franken im Kopf oder sogar auch mit nationalen Beinamen wie Euro-D-Mark oder Euro-Franc. Kohl und ich haben gesagt, dass das nicht geht, da wir den Weg nach vorne gehen wollten.

Joachim Algermissen

Können Sie kurz einige Worte zu der Auseinandersetzung sagen, wie die griechischen Buchstaben auf den Euro Schein gekommen sind?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das war von Anfang an eine große Diskussion, weil das bedeutete, dass wir im Vorfeld eine Vorentscheidung treffen würden. Deswegen gab es große Kontroversen untereinander und ich gestehe, dass ich zunächst auch dagegen war, aber mich dann am Schluss doch überzeugen ließ. Ich habe nur gesagt, dass es keine Vorentscheidung sein darf. Die Griechen hatten zwar die Chance ein Mitglied zu werden, aber nur wenn sie die Bedingungen erfüllen.

Prof. Dr. Michael Gehler

Ich möchte noch einmal nachfragen, ob es ein falscher Eindruck ist, dass sich die Fragen wie zum Beispiel nach dem EZB Präsidenten oder dem Sitz letztlich auf den deutsch-französischen Diskurs von wenigen Entscheidungsträgern beschränken.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich bestreite nicht, dass ohne die deutsch-französische Einigung nichts vorwärts ging. Meist lief es so, dass diese Einigungen im Vorfeld stattgefunden haben und wir dann mit den anderen darüber gesprochen haben. Wir waren uns aber immer einig, dass es nichts bringt, wenn einer versuchen würde, die Mehrheit der anderen im Vorfeld zu gewinnen. Für uns war der wichtigste Punkt immer erstmal die Einigung mit den Franzosen, denn wenn diese nicht zustande kommt, dann kann es auch keine mit den anderen geben.

Prof. Dr. Michael Gehler

Kompromiss Deutschland – Frankreich. Kann es sein, dass die Unabhängigkeit der EZB eine deutsche Forderung war und man dafür in Kauf nehmen musste, dass es eher eine monetaristische Regelung gab?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nein, das Problem war ja, dass die Arbeitsgruppe von Delors, die sich aus den Notenbankenpräsidenten zusammensetzte, sich fast nur auf die monetäre Seite konzentrierte. Die anderen Themen waren denen nicht so wichtig. Das war auch der entscheidende Unterschied zwischen Karl Otto Pöhl und mir. Pöhl hatte im Grunde viel mehr monetaristische Hintergründe als ich. Ich hatte immer beide Seiten im Blick.

Prof. Dr. Michael Gehler

Delors ist das Stichwort. Wir hatten vorhin kurz angesprochen, ob er nicht im Nachhinein überschätzt wird. Um Delors hat sich in den letzten Jahren ein gewisser Mythos aufgebaut. Sie haben ihn als Finanzminister, als Kommissionspräsident und auch später erlebt. Zusätzlich haben Sie auch andere Akteure wie zum Beispiel Lamfalussy oder Trichet erlebt. War das alles eine einheitlich eher monetaristisch, nicht so stark wettbewerbsorientierte Linie oder gab es da auch Differenzen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Es gab natürlich Differenzen im Entwicklungsprozess. Die ursprüngliche französische Position war, dass es keine unabhängige Zentralbank geben dürfe. Jacques de Larosière war der Mann, der in Frankreich für das Thema Unabhängigkeit plädierte und sich vorgenommen hatte dieses Konzept in der Delors Gruppe durchzusetzen. Es hat also in Frankreich und natürlich auch bei uns unterschiedliche Bewegungen gegeben. Richtig ist aber, dass es immer darum ging eine deutsch-französische Lösung zu finden. Wenn wir uns nach langen Diskussionen mit den Franzosen geeinigt hatten, war die Umsetzung in Brüssel meist auch schnell erledigt. Ich habe schon mehrfach angesprochen, dass wir aber zum Beispiel mit den Holländern immer schnelle Lösungen gefunden haben. Die Italiener wiederum waren immer weniger ideologisch und vielmehr pragmatisch. In Rom war es üblich, dass die Banca d'Italia Papiere des Staates kaufte und damit direkt den Staat finanzierte. Das war der Grund, warum wir in den Maastricht-Vertrag geschrieben haben, dass der Kauf von Staatspapieren nicht in Frage kommt und somit verboten wurde. Aber die indirekte Finanzierung ist durchaus möglich, das steht auch ausdrücklich im Vertrag. Wenn man am Sekundärmarkt kauft, dann kann man das sozusagen als Fund nutzen. Aber die Ausweitung der Sekundärmarktkäufe ist grade der Punkt. Man muss sagen, dass Trichet im Mai 2010 unter dem Druck des amerikanischen Präsidenten Obama, Staatskäufe zuließ. Daraufhin hat Trichet das Instrument „SMP-Käufe" im großen Umfang zugelassen. Das ist eine problematische Geschichte und es zeigt sich, dass Trichet letztlich in der

französischen Tradition steht. Während der Kauf von Staatspapieren in Deutschland stets verboten war.

Prof. Dr. Michael Gehler

Stimmt der Eindruck, dass mit der Einführung des Euro und der Schaffung der EZB die nationalen Zentralbanken entmachtet wurden und Sie sich damals als Notenbankpräsident dagegen stemmten?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nein, das ist ein sehr heikles Thema bezüglich des Stimmrechts in der EZB. Wir hatten das Modell der deutschen Bundesbank mit einer föderalen Struktur. Ich war im Grundsatz dafür, aber ich spürte immer eine Problematik und zwar, dass zum Beispiel der Bremer Landeszentralbankchef die gleiche Stimme hat wie der Landeszentralbankchef in Nordrhein-Westfalen. Das habe ich Pöhl damals noch gesagt, der ja Teil der Delors Gruppe war, ob man nicht ein Federal Reserve System machen könnte, indem nicht alle Staaten ständig vertreten sind. Ein Rotationsverfahren, bei dem es einige ständige Vertreter gibt, wie zum Beispiel die USA, aber einige rotieren müssten. Auf europäischer Seite hieß das, dass die deutsche und französische Seite immer dabei wären und die anderen sich abwechseln. Pöhl hat mir damals gesagt, dass er die echte deutsche Bundesbank Struktur möchte, die dann letztlich im Vertrag aufgenommen wurde, denn diese steht im Delors Bericht. Natürlich war es im Nachhinein nicht möglich dies nochmal zu ändern, da der Delors Bericht die Zustimmung aller Nationalbankpräsidenten hatte. Nun kam aber die nächste Debatte, dass man es wie im Ministerrat machen könne, sodass jedes Land seine eigene Stimme hätte. Ich habe gesagt, dass der Unterschied sein muss, dass hier nicht der Zentralbankchef sitzt, sondern die Person. Es sollte nicht eine Entscheidungsstruktur sein, dass der Vertreter des Landes X eine Stimme hat, sondern die Person muss entscheiden. Damit stimme ich übrigens auch mit Pöhl überein. Ich erinnere mich noch an die Eröffnung der ersten Sitzung des Zentralbankrates. Auf den Tischen standen Namenskärtchen, auf denen nicht der Name der Person, sondern des Instituts stand – also Bundesbank, Banque de France und so weiter. Da habe ich gesagt, dass das nicht zielführend ist und ab jetzt hier nur noch die Person Tietmeyer oder Trichet sitzt. Mir war es einfach wichtig keine Politisierung zu haben. Letztendlich muss ich sagen, dass ich mit Pöhl bezüglich der persönlichen Sache einverstanden bin, aber nicht mit der Frage der Rotation, die ab einer gewissen Größe dazu führen konnte, dass der deutsche Bundesbankchef keine Stimme hat.

Prof. Dr. Michael Gehler

Beispiel Weidmann und Draghi in der Frage der exzessiven Ankäufe von Staatspapieren. Er hat keine Stimme, aber ist praktisch überstimmt wurden.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, das ist richtig. Aber nun muss man doch einen Unterschied machen, den viele Leute nicht machen. Unter Trichet gab es noch das SMP Programm, ein Ankaufsprogramm von allen Staatspapieren – also nicht selektiv. Während Draghi anfangs dagegen war und das stoppen wollte. Im August 2012 kam er aber unter Druck und hat sich dann doch dazu bereit erklärt selektiv zu kaufen, was ich wiederum für sehr problematisch halte. Ich halte beide Programme für problematisch, aber das selektive ist noch gefährlicher.

Prof. Dr. Michael Gehler

Nochmal zurück zu Ihrer Zeit als Bundesbankpräsident. Wie weit waren denn auch externe Einflüsse aus anderen Währungsräumen maßgeblich und hatten Einfluss auf Ihr Handeln?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Also die Einflüsse waren damals nicht unmittelbar bilateral. Richtig ist, dass man bei den politischen Entscheidungen wie zum Beispiel bei der Liquiditätsschaffung oder den Interventionen an den Märkten, natürlich auf die globalen Auswirkungen aufpassen musste. Es ist wichtig darauf zu achten, dass die Währung wettbewerbsfähig sein und bleiben muss. Natürlich kann man sagen, wenn ich nur auf die interne Stabilität Wert lege, dann kann es sein, dass meine Währung überbewertet wird. Das war ja immer die Problematik der deutschen Bundesbank zu D-Mark Zeiten. Das ist natürlich ein wichtiger Faktor, den man bedenken muss. Allerdings ist das nur ein spezifischer Faktor und nicht der entscheidende. Letztlich ist das Entscheidende die längerfristige Wirkung auf die Inflation. Ich gehöre nicht zu den Leuten, die der Meinung sind, dass nur die Liquiditätssteuerung wichtig ist. Helmut Schlesinger hatte zum Beispiel die Auffassung, dass nur die Steuerung der Geldmenge wichtig war, was mir zu wenig war. Er bezeichnete die Wechselkursfrage als irrelevant. Dabei ist natürlich schon die erste Frage was eigentlich die Definition von Geldmenge ist. Die Geldmenge ist ein wichtiger Punkt, aber die Wechselkursfrage muss man auf jeden Fall mit einbeziehen, auch wenn es ebenfalls nicht die dominante Rolle spielen darf. Das war übrigens auch die Position von Otmar Issing, mit dem ich fachlich viel näher war als mit Schlesinger.

Prof. Dr. Michael Gehler

Wie weit hat in der deutschen Währungspolitik das Inflationstrauma der frühen 1920er Jahre eine Rolle gespielt?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich glaube das war der Hintergrund warum wir in der Währungsfrage empfindlicher waren als viele andere, die diese extreme Vernichtung der Geldvermögen durch Inflation oder Währungsreform in den Jahren 1923 und 1948, so nicht erlebt haben. Diese Erfahrung spielt natürlich in der deutschen

Mentalität, nicht nur der Bevölkerung und der deutschen Ökonomie, sondern auch in der deutschen Zentralbank eine große Rolle.

Prof. Dr. Michael Gehler

Lässt sich in der Wahrnehmung dieser Problematik oder diesem Trauma eine Kontinuität bei allen Bundesbankpräsidenten beobachten?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich denke, dass eine Kontinuität zu simpel ausgedrückt ist. Das ist sehr individuell. Der eine sieht das empfindlicher als der andere, aber im Hintergrund steht immer die historische Erfahrung, das ist keine Frage. Die eigentliche Frage sind aber die Orientierungsmaßstäbe für die Geldpolitik. Ich sage das ist die Geldmengenentwicklung. Dabei muss wiederum differenziert werden zwischen der Definition der Geldmenge, das heißt die kurzfristige oder die längerfristige oder nur die Zentralbankgeldmenge. Am Ende der 1970er Jahre war die Bundesbank zum Beispiel auf die Zentralbankgeldmenge orientiert. Davon sind wir, Issing und ich, abgewichen und haben uns in den 1990er Jahren eher zu einer breiteren Definition bewegt. Ich möchte aber nochmal betonen, im Hintergrund stand immer, dass wir die Währung nicht gefährden durften.

Prof. Dr. Michael Gehler

Ich möchte noch einmal auf die externen Einflüsse zurückkommen. Ben Bernanke wurde vor kurzem in einer Karikatur als Helikopter dargestellt, also mit der Kernaussage, dass man in der Krise nur das Geld verteilen müsse.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, das ist eine extreme Position von bestimmten Monetaristen, die sagen, dass in einer Krise die Refinanzierungsfrage nicht funktioniert. Dabei muss ich Geld direkt an den Verbraucher bringen und da hat eine Zentralbank halt nur die Möglichkeit Geld zu drucken. Es gibt eine Reihe von monetären Theoretikern, die diese Aussage unterstützen oder aktiv vertreten. Natürlich ist das mit dem Hubschrauber sehr provokativ dargestellt und letztlich eine deutliche Vereinfachung der Situation.

Prof. Dr. Michael Gehler

Inwieweit aber hat die Bernanke Strategie einen Einfluss auf die EZB?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nicht direkt, nur indirekt. Als der Kollaps in 2008 kam, haben alle Zentralbanken der Welt eine expansive Liquiditätspolitik betrieben. Die Klügeren haben sie so betrieben, sodass sie sie schnell wieder zurücknehmen konnten und nicht zu weit gehen. Das ist auch genau der entscheidende Punkt. Alan Greenspan war anderer Meinung und da habe ich oft mit ihm drüber diskutiert. Er war der Meinung, dass eine Liquiditätspolitik betrieben werden müsse, die auch nicht immer voll

kontrollierbar ist. Meiner Meinung nach hat die Fed dazu beigetragen, dass der Hypothekenmarkt in den USA viel zu expansiv geworden ist. Das ist zwar nicht der alleinige Faktor, aber ein wichtiger Punkt. Greenspan war immer der Meinung, dass man das nicht vorher verhindern konnte, sondern später „aufsammeln“ müsse. Ich war diesbezüglich nicht seiner Meinung.

Prof. Dr. Michael Gehler

Stimmt es, dass Greenspan den Euro eigentlich nicht wollte?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Die Amerikaner waren skeptisch und einige wollten ihn nicht. Die Skeptiker sagten, dass der Euro die Schwierigkeit gegenüber dem Dollar habe, dass wir eine Vielzahl von Kulturen, Ländern, Traditionen und Handlungsweisen haben, während die Amerikaner in Krisenzeiten einen einheitlichen Standpunkt haben. Die USA ist ein Einwandererland und hat einfach eine andere Mentalität, als ein Kontinent, der seit Jahrhunderten unterschiedliche Kulturen, Traditionen, Erfahrungen und vor allem auch Sprachen entwickelt hat. So gab es viele Skeptiker in den USA und Alan Greenspan gehörte da auch dazu. Ich glaube aber nicht, dass man generell sagen kann, dass die Amerikaner Gegner vom Euro waren.

Prof. Dr. Michael Gehler

Es gibt dokumentierte Aussagen von Greenspan, in denen er im Vorfeld vor der Euro-Einführung fast von einer Art Währungskrise spricht.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Die Amerikaner hatten in den vorherigen Jahrzehnten in der Dollar-Wechselkursfrage immer schwierige Situationen mit uns Europäern, vor allem auch mit Deutschland. Deswegen waren wir für die Amerikaner ja auch die stärksten Partner. In den 1980er Jahren hatten wir das Plaza und Louvre Abkommen. Wir hatten ein Problem, dass es extreme Spannungen im Verhältnis zwischen dem Dollar, Yen und Euro gab. Die Amerikaner legten großen Wert darauf ein Abkommen zu verhandeln, dass bewusst die D-Mark und den japanischen Yen schwächen sollte. Ich war persönlich lange bei den Verhandlungen dabei. Mit den Japanern gab es eine schnelle Einigung, denn die Amerikaner haben Druck ausgeübt und die Japaner haben eine expansive Liquiditätspolitik betrieben. Das führte zu einer extremen öffentlichen Verschuldung und einem weicheren Yen. Wir waren eher davon überzeugt, dass wir das Problem nicht lösen können, wenn wir unsere Wettbewerbsfähigkeit schwächen, um die Wettbewerbsfähigkeit der USA zu erhöhen. Deswegen haben wir uns gegen eine Liquiditätspolitik gewandt. Allerdings war das für uns schwierig, weil die Franzosen bereit waren hier nachzugeben. Ich habe mit der USA bilateral ausgehandelt, dass wir keine Überschusssituation extremer Art haben wollen und bereit sind die Wettbewerbssituation zu verbessern. Aber wir waren nicht bereit eine expansive Fiskalpolitik durch Mehrausgaben oder eine liquiditätsschöpfende Geldpolitik zu betreiben. Wir wollten unsere Wachstumskraft auf einer andere Weise stärken und zwar mit Angebotspolitik:

Steuersenkungen oder Steueranpassungen durch Privatisierung von Staatsvermögen. Das Fazit war, die Japaner haben nachgegeben und wir nicht.

Vor der Wiedervereinigung 1989 war der deutsche Haushalt fast ausgeglichen und wir hatten ein solides Wachstum. Die deutsche Problematik war, dass die USA immer tiefer in die Verschuldungssituation kamen, was bis heute ein großes Problem darstellt. Zusätzlich gab es noch die große Thematik über die japanischen „lost 20 years“. Ich behaupte, dass das die Folge für das Nachgeben der Japaner gegenüber den Amerikanern war. Wir waren zwar auch an einem stärkeren Ausgleich der Wechselkurse interessiert, aber wollten vor allem keine Liquiditätsschöpfung, sondern den Wettbewerb stärken.

Prof. Dr. Michael Gehler

Abschließend möchte ich Sie noch bitten einige Worte zu Gerhard Stoltenberg zu sagen. Sie haben ihn ja als Finanzminister erlebt.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Jim Baker hat mich mal angesprochen und sagte, er hätte Stoltenberg erheblich geschätzt. Mit ihm konnte man ernsthaft reden und auf sein Wort konnte man vertrauen. Das kann ich absolut bestätigen. Er war nicht der größte Ökonom, aber hatte einige Kenntnisse. Wenn er etwas verstanden hatte, dann hat er es in einer überzeugenden Weise durchgesetzt und konnte es den Menschen vermitteln. Das war nicht immer leicht mit Helmut Kohl, weil Stoltenberg ihm nicht immer nachgegeben hat. Das war auch einer der Gründe, warum er im Frühjahr 1989 wechseln musste, was für uns alle eine große Überraschung war. Die Hintergründe waren zum einen der Druck der CSU und zum anderen die Schwächung der Position von Stoltenberg innerhalb der CDU. So hat Kohl dann die Situation genutzt. ihn ins Verteidigungsministerium und Waigel ins Finanzministerium gesetzt.

Prof. Dr. Michael Gehler

Lieber Herr Prof. Tietmeyer, vielen Dank für das Gespräch.

1.18 Hans Tietmeyer (1.3.2013)

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Prof. Tietmeyer, in Ihrem Buch „Herausforderung Euro“ sprechen Sie viel über die Konflikte zwischen Frankreich und Deutschland. Als Beispiel sei die Werner Gruppe genannt, bei der es prinzipiell um die Auseinandersetzung Belgien, Frankreich und Luxemburg gegen Deutschland und die Niederlande ging. Was hier auffällt, ist das Italien kaum angesprochen wird. Können Sie die Gründe dafür nennen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Die Italiener hatten in der Werner Gruppe keine sehr profilierte Position. Sie waren immer interessiert, dass sie dabei waren, aber man kann nicht sagen, dass sie Anhänger einer konkreten Position waren. Belgien, Frankreich und Luxemburg hatten die monetaristische Ansichtsweise. Die Italiener haben sich in den Beratungen der Werner Gruppe sehr zurückgehalten.

Joachim Algermissen

Wie ging das in den folgenden Jahren weiter?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Die entscheidende Diskussion hat zwischen Deutschland und Frankreich stattgefunden, weil die konzeptionellen und traditionellen Positionen sehr unterschiedlich waren. Außerdem waren es die größten Länder. In Italien haben die politischen Führungen auch sehr oft gewechselt, was eine andere Problematik darstellte. Daher war es sehr schwer mit der italienischen Seite eine dauerhafte Regelung zu finden. Insofern glaube ich, dass die italienische Seite eher die Rolle eines Mediators oder Vermittler eingenommen hat. Die Bezeichnung Nebenrolle trifft nicht zu, das würde zu weit gehen. Man muss aber wissen, dass die Italiener am Ende immer zugestimmt haben, wenn es zu einer deutsch-französischen Einigung gekommen ist.

Joachim Algermissen

Wenn man sich mit den ersten Jahrzehnten der europäischen Integration befasst, dann fällt generell auf, dass die D-Mark regelmäßig aufgewertet und der Franc abgewertet wurde.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, das war die allgemeine Situation. In der 6er Gemeinschaft gab es fünf Währungen: die deutsche Mark, der französische Franc, die italienische Lira, den holländischen Gulden und den belgisch-luxemburgischen Franc. Dies impliziert, dass zwei Mitgliedsländer von vorneherein eine Währung teilten. Luxemburg orientierte sich sehr früh zur deutsch-holländischen Position. Das hängt aber auch damit zusammen, dass sie ökonomisch immer stärker wurden. Es gab Auseinandersetzungen in der belgischen Regierung, da die Belgier eher zu Frankreich tendierten. Sie wurden aber gebremst, da sie

im luxemburgischen Verbund waren. Ich erinnere mich noch sehr genau an eine konkrete Situation. Es stand eine Debatte im Raum, auf Wunsch eines belgischen Ministers, die zur Isolierung der D-Mark geführt hätte. Die Holländer reagierten aber sofort und erwiderten, dass sie sich dann der D-Mark anschließen würden. Nach einiger Zeit kam auch die luxemburgische Seite und argumentierte pro deutsch-holländische Seite. Das war natürlich ein großes Problem.

Joachim Algermissen

Prinzipiell kann man sagen, dass der französische Franc bis 1987 regelmäßig abgewertet wurde. Kann man einen pauschalisierten Grund für die Schwäche der französischen Währung geben oder waren das eher individuelle Situationen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Die Abwertung des Franc hing immer damit zusammen, dass sich die französische Wirtschaft sich nicht so wettbewerbsfähig entwickelte, wie die deutsche Wirtschaft. In Frankreich spielten die Gewerkschaften, Sozialfragen und auch Regulationen durch den Staat eine sehr große Rolle. Nun muss man sagen, dass die französische Wirtschaft Schwierigkeiten hatte, da sie ja auch in Afrika noch Gebiete hatten. Das Algerien-Problem zum Beispiel hat sie sehr belastet. Zusätzlich hatten sie auch internationale Verpflichtungen und daher auch hohe Verteidigungsausgaben. Wir Deutschen hatten das in dem Maße nicht.

Joachim Algermissen

1954 waren es aber auch die Franzosen, die gegen eine gemeinsame Verteidigungsgemeinschaft stimmten.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Genau! Es gab ja den Pleven Plan und die französische Regierung war dafür. Allerdings hat sie im Parlament keine Mehrheit bekommen. Somit waren natürlich auch in Frankreich die Positionen kontrovers. Aber die eigentliche Problematik war, dass in Frankreich eine andere Wirtschafts- und Sozialpolitik betrieben wurde als in Deutschland. Bei uns war diese sehr stark von Ludwig Erhard und der Bank deutscher Länder oder später der Deutschen Bundesbank geprägt, die immer eine Stabilitätspolitik betrieben hat. In Frankreich war die Banque de France nicht unabhängig und unterstand der Weisung der Regierung. In der Grundlinie ist die Tradition von Deutschland und Frankreich auch heute immer noch so, obgleich Frankreich natürlich nicht mehr im gleichen Maße so tätig ist. Dennoch hat der Staat in Frankreich einfach immer eine viel größere Rolle gespielt als bei uns. Deutschland hat damals die Märkte geöffnet, eine Privatisierungs- und Anti-Kartellpolitik betrieben und dadurch die Industrie gestärkt, während die Franzosen tendenziell eher über staatliche Interventionen versucht haben die Industrie zu fördern.

Joachim Algermissen

Eine weitere Frage zu Ihrem Buch: Kann man als Kernaussage festhalten, dass eine politische europäische Union für die europäische zukünftige Entwicklung maßgeblich ist?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Die Frage ist natürlich erstmal was man unter politische Union versteht. Richtig ist, und das habe ich auch in den Werner Bericht geschrieben, dass eine Währungsunion auf längere Sicht auch ein höheres Maß an politischer Gemeinsamkeit braucht. Das bedeutet aber nicht, dass eine politische Union sofort vorhanden sein muss. Es stellt sich nicht nur die Grundfrage nach einer politischen Union, sondern auch welche Politik dann betrieben wird. Ist das dann eine protektionistische, eine staatlich regulierte oder eine sich auf Ordnungsrahmen konzentrierende Politik. Wir haben immer im Kopfe gehabt, dass eine politische Union eine gewisse Fiskalgemeinschaft, mit wechselseitiger Aufsicht, aber nicht unter Aufgabe des Haftungsprinzips, und ein richtiges Maß an Konvergenz in der wirtschaftspolitischen Grundorientierung hat. Aber zu glauben, dass man einfach einen europäischen Staat gründen kann, das ist zu einfach.

Wir haben mittlerweile eine 27er Gemeinschaft und ich bin persönlich der Meinung, dass wir zwei Möglichkeiten haben: Die eine ist, dass wir ein zweigestuftes System haben. Eine stärkere Bindung derjenigen, die an der Währungsunion teilnehmen und eine weniger starke Bindung mit den anderen Nicht-Euro-Ländern. Die andere Möglichkeit ist, dass man doch einen politischen Verbund auf längere Sicht anstrebt, die eher helvetische oder Schweizer Natur ist. Damit meine ich, dass man ein gewisses Maß an Gemeinsamkeit für Außenpolitik oder Verteidigungspolitik hat, aber indem das Sozialsystem sehr wohl unterschiedlich sein kann und indem die Fiskalpolitik in nationaler Hand bleibt mit einem gemeinsamen Regelwerk. Ich denke, dass eine gewisse Weiterentwicklung der Gemeinschaft auf Dauer notwendig ist, aber es wäre zunächst erstmal in der gegenwärtigen Krise notwendig, dass das, was vereinbart ist, umgesetzt würde. Wir sollten auch im Lichte der gegenwärtigen Erfahrungen handeln und da ist natürlich das Thema Bankenunion sehr zentral, also ein gewisses gemeinsames Regulatorium, eine gemeinsame Aufsicht oder ein gemeinsames Rahmenwerk.

Joachim Algermissen

Sie sagten mir, dass Sie ein amerikanisches System à la „Vereinigte Staaten von Europa“ nicht für sinnvoll halten?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das geht zu weit. Die Ausgangslage ist völlig anders. In Amerika waren es immer Eingewanderte, die sich in eine neue Gemeinschaft hineinbewegt haben. In Europa sind es alte, traditionelle Gesellschaften mit vielen unterschiedlichen Sprachen und Kulturen, die nicht in der gleichen Weise die Mobilität der Menschen haben. Hier zu einer hinreichenden Gemeinsamkeit, wie „The European

Way of Life“ zu kommen, ist die große Frage. Deswegen sage ich, dass wir nicht zu ambitiös sein sollten und glauben, dass wir die Vereinigten Staaten von Europa in absehbarer Zeit bekommen können. Wir müssen von einer anderen Position herangehen. Ich war immer der Meinung, dass zu einer Währungsunion auch ein höheres Maß an Flexibilität gehört. Ich muss zugeben, dass ich den gemeinsamen Staat in den 1970er Jahren in der 6er Gemeinschaft noch eher gesehen habe als heute. Wir haben aber inzwischen ein völlig anderes Europa.

Joachim Algermissen

Sie plädieren also für eine nachhaltige Stabilitätsschaffung step-by-step und warnen vor Schnellschüssen, wie zum Beispiel einer voreiligen Aufnahme der Türkei.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja genau, das ist keine Frage! Ein Schnellschuss in Richtung Türkei würde das Ganze sicher noch schwerer machen. Die europäische Gemeinschaft hat sich nach dem Zusammenbruch der zweigeteilten Welt in 1990 geöffnet. Zunächst wurden die neutralen Länder, wie Österreich, Schweden oder Finnland aufgenommen. Daraufhin kamen die osteuropäischen Länder wie Polen, Tschechien oder Slowakei. Die Gemeinschaft wurde also sehr schnell immer breiter, aber man hätte sich mehr um die Vertiefung kümmern sollen. Ein Beispiel hierfür war auch Griechenland, die man damals nicht in die Währungsunion hätte aufnehmen dürfen. Man muss aber dazu sagen, dass das in einer Zeit war als es einige politische Wechsel gab, auch in Frankreich und Deutschland. Es kam ja dort auch zu Schwierigkeiten bezüglich der Budgetpolitiken und man hat dann den Stabilitätspakt aufgeweicht und zu viele Länder aufgenommen. Auf Grund der aktuellen Lage der europäischen Gemeinschaft, bin ich daher auch eher skeptisch bezüglich einer Aufnahme eines weiteren Landes. Aber das ist auch nicht die zentrale Frage. Die Währungsunion ist der Kern und die Frage ist wie dieser dauerhaft funktionsfähig gemacht werden kann.

Joachim Algermissen

Glauben Sie, dass die politische Integration daran scheitern könnte, dass die Staaten einfach nicht gewillt sind ihre nationale Souveränität aufzugeben?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Natürlich, das ist die alte Thematik. Ich persönlich bin der Meinung, dass man daher zunächst mit mehr Transparenz und einem gemeinsamen Regelwerk beginnen sollte.

Joachim Algermissen

Ich würde nun gerne einigen Fragen zu den Jahren 1970 bis 1988 stellen. Am 15. August 1971 verlor der Dollar ganz überraschend die Goldanbindung. Daraufhin fand im Dezember 1971 die berühmte Smithonian Konferenz statt. Können Sie dazu einige Worte sagen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das war eine ganz komplizierte Situation. Von deutscher Seite nahmen Karl Schiller und Otmar Emminger als Vizepräsident der Bundesbank an der Konferenz teil. Ich bin damals auch mit nach Washington geflogen. Es standen keine europäischen Kernfragen im Mittelpunkt – es ging um die Dollarfrage. Die Hauptakteure waren die USA, Japan, Großbritannien und Deutschland. Die Franzosen spielten zu der Zeit keine große Rolle. Der detaillierte Ablauf kann übrigens in meinem Buch nachgelesen werden.

Joachim Algermissen

Sie sprachen eben von Karl Schiller, der im Jahr darauf zurückgetreten ist…

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

… ja, genau. Das war sehr interessant. Karl Klasen war zu der Zeit Präsident der Bundesbank, aber stand in einer besonderen positiven Beziehung zu den Sozialdemokraten und Helmut Schmidt. Es ging um die Frage, ob man wieder flexiblere Wechselkurse einführen und aufwerten solle oder ob eine Devisenmarktkontrolle eingeführt werden soll. Im Sommer 1972 schlug Klasen plötzlich Kapitalverkehrskontrollen vor. Er hatte sich wahrscheinlich schon mit Helmut Schmidt abgesprochen. Er wollte, dass sich die Geldpolitik an den Devisenmärkten orientiert. Das war für Schiller nicht akzeptabel, da es letztlich eine Regulierung der Wechselkurse gewesen wäre. Somit ist er zurückgetreten, nachdem Bundeskanzler Willy Brandt den Vorschlag von Klasen akzeptiert hatte. Wir hatten die Spannungen vorher natürlich mitbekommen, haben intern auch viel über den Sachverhalt diskutiert und Karl Schiller in der klaren Marktorientierung gestützt. Vom Rücktritt selbst wusste ich vorher nichts Konkretes, da das ja auch die politische Seite war.

Joachim Algermissen

Also kam es für Sie überraschend?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Absolut, aber viel überraschender war noch, dass Klasen den Vorschlag machte. Per Saldo hatte sich die Bundesbank vorher nie für Kapitalverkehrskontrollen ausgesprochen und ich bin der festen Überzeugung, dass Klasen nicht die volle Mehrheit der Bundesbank hinter sich hatte. Offenbar kam diese Situation durch die Absprachen mit Helmut Schmidt zustande, der zu dem Zeitpunkt noch nicht in der Regierung saß. Er war noch Chef der SPD Fraktion im Bundestag. Anschließend wurde er Schillers Nachfolger und somit Finanz- und Wirtschaftsminister. Als dann 1973 die Wahl stattfand wurde dieses Doppelministerium wieder getrennt. Hans Friderichs wurde Wirtschaftsminister und Schmidt behielt das Amt des Finanzministers.

Joachim Algermissen

Der französische Europapolitiker Robert Marjolin fällte 1975 ein hartes Urteil: „Die nationalen Wirtschafts- und Währungspolitiken waren in den letzten 25 Jahren nie mehr disharmonisch und nie mehr divergierend als heute. Die Koordinierung der nationalen Politiken ist der fromme Wunsch, der in der Praxis kaum erreicht wird.“ Wenn Sie dieses Zitat aus heutiger Sicht betrachten, stimmen Sie dem zu oder hat sich etwas geändert?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Es ist natürlich schon ein richtiger Satz. Die Frage ist nur, welche Schlussfolgerung ich daraus ziehe. Heißt es, dass wir ganz von der Koordinierung der nationalen Politiken absehen sollen oder sollen wir mehr tun, um die Koordinierungen voranzubringen. Die Kommission wollte das nur mit Wechselkursbindungen machen, das bedeutet aber Verpflichtung zur Intervention und dass die starke Währung sich selbst schwächen musste, indem sie Liquidität schuf. Ich würde sagen, dass die Situation natürlich heute ähnlich ist. Man könnte jetzt sagen, dass die globale Finanzkrise Europa in den letzten Jahren in Schwierigkeiten gebracht hat, aber die heutige Situation ist letztlich durch die hohen Staatsdefizite entstanden. Zusätzlich haben wir in der Eurozone eine einheitliche monetäre Politik, aber die Märkte haben nicht registriert, dass die Situation der Kreditnehmer (Staaten) sehr unterschiedlich ist. Darüber hinaus gab es eine Zinskonvergenz zwischen den Märkten und die ist deutlich zu weit gegangen. Sie sehen, die Situation ist heute eine völlig andere als 1975, deshalb ist es schwierig die beiden Situationen zu vergleichen.

Joachim Algermissen

Würden Sie denn die heutige Wirtschafts- und Währungsunion als derzeit ausreichend bezeichnen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nein, die reicht noch lange nicht. In diesem Punkt stimme ich übrigens mit Herrn Weidmann überein, dass wir in Europa von den Banken eine besondere Risikovorsorge für Staatskredite etablieren müssen. Die Märkte wollen das natürlich nicht und es gibt noch keine gemeinsame Position. Weder in der Basel-Gruppe, noch in Brüssel. Man sieht also, dass die Positionen innerhalb der Gemeinschaft immer noch sehr unterschiedlich sind. Es besteht die Angst, dass die Märkte, bei einer Einführung einer Kapitaldeckungsvorsorgepflicht für Staatskredite, verrücktspielen. Als Mexiko 1993 plötzlich formell Mitglied der OECD wurde, das bis dato hochkritisch in Sachen Finanzierung war, wurden sie in die Kategorie der Industrieländer aufgenommen und plötzlich war keine Vorsorge mehr notwendig. Da ist deutlich geworden, wie blödsinnig die Privilegierung der Industrieländer doch ist, dass sozusagen Staatskredite kein Risiko haben. Letztlich haben die Märkte die No-Bailout-Regel aus dem Maastricht Vertrag nicht ernst genommen. Wir brauchen dringend eine Regelung für die gesamte Welt, dass Staatspapiere auch ein Risiko besitzen und man Vorsorge treffen muss. Nur als Beispiel

gäbe es bereits eine solche Vorsorgeeinrichtung, dann hätten die Märkte den Griechen oder Italienern sicherlich nicht so billig das Geld gegeben.

Joachim Algermissen

Da stellt sich mir die Frage, was denn eigentlich noch risikofrei ist. In der Unternehmensbewertung benötigt man beispielsweise einen risikofreien Zins zur Berechnung. Da werden in der Praxis häufig die Zinssätze von AAA gerateten Staatspapieren genommen…

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

…ja, das ist genau der Punkt und da muss dringend differenziert werden. Es ist die Frage welche Staatspapiere ich nehme. Die Auswahl auf Basis des Ratings halte ich für zu wenig. Ich bin persönlich der Meinung, dass für alle Staatspapiere eine Vorsorge getroffen werden muss. Man könnte eventuell ein paar Kategorien aufbauen.

Joachim Algermissen

Nun sind wir ein wenig von der Chronologie abgewichen. Ich würde gern noch einmal auf das Ende der 1970er zu sprechen kommen. 1978 war Helmut Schmidt bereits Bundeskanzler und Giscard d‘Estaing französischer Staatspräsident. Die beiden haben eine Initiative für mehr währungspolitische Gemeinsamkeit in Europa geschaffen. Letztlich war Ihr Hauptgedanke die Fixierung der Bandbreitenregelung. Können Sie einige Worte dazu sagen und vor allem auch wie Sie das Verhältnis der beiden untereinander erlebt haben?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Giscard war immer einer der von der Wechselkursseite kam. Helmut Schmidt hatte bereits den Konflikt mit Schiller und war eher der Meinung Wechselkursbindungen voranzutreiben. Sie wollten damals gemeinsam den ECU einführen, jedes Land sollte eine feste Wechselkursrelation untereinander haben und der ECU sollte ein Maßstab für Interventionsverpflichtungen sein. Während die Bundesbank und wir im Wirtschaftsministerium sehr skeptisch gegenüber diesem waren. Es gab die Auseinandersetzung zwischen Schmidt und der Zentralbank. Er erhielt damals den berühmten Emminger Brief vom Zentralbankrat, indem es darum ging, dass sich die Zentralbank vorhalten würde die Interventionsverpflichtungen aufzugeben, falls es zu Spannungen kommen würde. Das war natürlich ein heftiger Eingriff gegenüber Finanzminister Matthöfer und dem Kanzler. Wir fanden dann letztlich eine Kompromisslösung, die die allgemeinen Bandbreiten wiederherstellen, aber nicht das Gemeinschaftswerk ECU einengen sollte.

Joachim Algermissen

Ich habe dazu auch folgendes Zitat von Ihnen gefunden „Die Bedeutung der ECU für die konkrete Gestaltung der monetären Politik wurde vielfach überschätzt.“ Das war ja letztlich auch Emmingers Argument?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Genau! Schmidt, Giscard, Schulmann und Clappier wollten eigentlich eine Interventionsverpflichtung, wenn der Wechselkurs zwischen D-Mark und Franc auseinanderging. Wir verneinten hingegen und haben uns am Schluss darauf geeinigt, da die Bandbreite ursprünglich enger war.

Joachim Algermissen

Schmidt und Giscard sagten damals „die europäische Wechselkursstabilität sollte Vorrang haben vor der internen Geldwertstabilität“. Genau dies war also nicht Ihre Meinung?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, jedenfalls in der Zeit, als es noch keine supranationale Struktur gab. Er sagte auch, dass diese Initiative die Schaffung eines neuen Abschnitts in der Organisation Europas war. Das hat er damit allerdings nicht geschafft.

Joachim Algermissen

Man kann Sie also offiziell als Gegner des ECU bezeichnen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nein, nicht als Gegner des ECU, sondern als jemanden, der gegen einen solchen Basket-ECU war. Man muss daran denken, dass wir damals noch keine Währungsunion hatten. Die nationale Souveränität spielte ja noch eine ganz andere Rolle.

Joachim Algermissen

1981 wurde Francois Mitterand gewählt. Glauben Sie, dass das die währungspolitische Kooperation in Europa gefährdet hat?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, das hat die Kooperation noch schwieriger gemacht, denn schon unter Giscard gab es unterschiedliche Positionen, die nun aber noch unterschiedlicher wurden. Die Mitterand-Regierung hatte noch stärkere, ich nenn das jetzt mal, sozialistischere Vorstellungen. Die wollten eine noch expansivere Geldpolitik. 1982 ging das in Frankreich letztlich auch schief. Der Turning Point kam als Mitterand Delors zum Finanzminister machte. Delors war der erste, der akzeptierte, dass eine gemeinsame Währungsstabilität nur erreicht werden kann, wenn es auch eine hinreichende ökonomische Konvergenz gibt. Das war in der Substanz ein Schritt in Richtung unserer Politik. Er distanzierte sich von der traditionellen französischen Politik, die sich für monetäre Expansion aussprach. Aber er brauchte zunächst beim Einstieg eine möglichst hohe Aufwertung der D-Mark und eine höhere Abwertung des Franc. Das war für uns natürlich schwierig, weil das unmittelbar vor der Wahl war. Am Ende sind wir nach einigen Verhandlungen dann aber darauf eingegangen. Ab diesem

Zeitpunkt war die französische Politik intern stärker stabilitätsorientiert als jemals zuvor und es ermöglichte eine Kurskorrektur.

Joachim Algermissen

Das war ja nicht das erste Mal, dass der Franc abgewertet wurde. Gleiches ist ja zum Beispiel mit der Lira passiert. Gab es denn damals schon Diskussionen, dass die Südstaaten in einer europäischen Währungsunion zu Problemkandidaten werden könnten?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Italien ja, Spanien und Portugal waren zu dem Zeitpunkt ja noch nicht Mitglied.

Joachim Algermissen

Und Frankreich?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Für uns war klar, dass wir eine europäische Lösung nur mit Frankreich finden können. Wir haben aber natürlich auch immer gesehen, dass Frankreich durchaus ein Problemkandidat werden könnte. Allerdings war Italien noch gefährdeter.

Joachim Algermissen

Glauben Sie, dass Delors heute speziell durch diesen Einsatz, der dann zum Turning Point wurde, als Vater Europas bezeichnet wird?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich glaube ja. Er wurde dann auch kurz danach Kommissionspräsident. In diesem Amt spielte er natürlich für Europa auch eine ganz wichtige Rolle. Ich möchte diesbezüglich kurz ein bisschen ausholen. 1958 haben wir mit der Wirtschaftsunion begonnen. In den 1960er Jahren kamen wir zunehmend in Spannungen und haben viel mit Wechselkursänderungen zu tun gehabt. In den 1970er Jahren hatten wir auch erhebliche Spannungen, es passierte überhaupt nichts mehr auf europäischer Ebene. Zu Anfang der 1980er Jahre änderte sich an der Situation zunächst nichts, als dann allerdings die Kurskorrektur in Frankreich durchgesetzt wurde und Jacques Delors die Stabilitätspolitik einführte, kam es zu einer neuen Situation. Damit hat Delors neue Initiativen in Gang gesetzt. Man muss wissen, dass man die Jahre zuvor (1973-1984) auch Eurosklerose nannte, also die Krisenphase der europäischen Integration. Als er Kommissionspräsident wurde, hat er im Jahre 1985 die einheitliche Akte eingeführt und hat dabei auch ein neues Kapitel bezüglich der Wirtschafts- und Währungsunion eingeläutet. Er tendierte damit aber zu einem europäischen Währungsfonds, was eindeutig nicht unsere Meinung war.

Joachim Algermissen

Was ist denn ein maßgeblicher Schritt, der in Europa als nächstes getan werden sollte?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Dazu müsste ich einen Schritt zur einheitlichen Akte zurückgehen. Da haben wir die Lösung bezüglich des ganz wichtigen Artikels 235/236 gefunden. Wir haben insbesondere den Artikel 236 gegen Delors durchgesetzt. Es wurde von französischer Seite immer wieder Vorschläge eingebracht die Wechselkurspolitik doch strenger aneinander zu binden, ohne dabei auf eine Währungsunion einzugehen. Sozusagen das EWS zu vertiefen, was Giscard schon bei Helmut Schmidt versuchte und was wir verhindert haben. Es kam dann von französischer Seite übrigens noch ein Wunsch bezüglich einer deutsch-französischen Verteidigungskooperation auf. Das wurde in Karlsruhe verhandelt. Dabei kam der zusätzliche Wunsch bezüglich der Schaffung eines bilateralen deutsch-französischen geldpolitischen Rates. Das war für uns allerdings sehr problematisch. Ich bekam den Auftrag mit Trichet ein Mandat auszuhandeln. Wir kamen zu der Lösung, dass die Notenbankgouverneure an den Sitzungen teilnehmen konnten, aber nicht, dass sie ein Stimmrecht hatten und somit auch nicht verpflichtet waren. Somit waren sie also nur als Konsultanten dabei. Das war für uns sehr wichtig, weil ansonsten die Unabhängigkeit der Bundesbank in Frage gestellt worden wäre. Die deutsche Presse hat diese Einigung aber missverstanden und hatte geglaubt, dass dies ein französischer Versuch sei, die deutsche Bundesbank einzubinden. Sie hatte aber nicht verstanden, dass der damalige deutsche Bundesbankpräsident Pöhl und der französische Präsident der Banque de France de Larosière zwar eingeladen wurden, aber halt nur als Konsultanten dabei waren. Das war ein großer Unterschied.

Der Grund für das Missverständnis war, dass Pöhl kritische Bemerkungen gemacht hatte. Dann kam die Initiative von Mitterand und Kohl beziehungsweise von Dumas und Genscher beim Gipfel in Hannover im Juni 1988, bei der die Delors Gruppe einberufen wurde. Im Frühjahr 1989 wurden auch schon der Bericht der Delors Gruppe vorgelegt, aber dieser Bericht unterscheidet sich vom Werner Bericht (1970) in dem Punkt, dass die wirtschaftspolitische Seite so ziemlich außen vorgelassen wird. Er konzentriert sich zwar richtigerweise darauf, dass die monetäre Politik durch eine unabhängige Zentralbank durchgeführt werden müsse. Aber er war sehr unklar in Bezug auf eine flankierende, institutionelle, supranationale Struktur im Bereich von konvergenter Wirtschaftspolitik. Das hatten wir in der Werner Gruppe aber bereits konkretisiert und haben über die Parallelität der wirtschaftspolitischen und monetären Institutionen geschrieben. Ich bin der Meinung, dass der Maastricht Vertrag eher auf Basis des Werner Berichts hätte konzipiert werden sollen. Da der Maastricht Vertrag aber auf dem Delors Bericht basiert, wurde darin nur aufgenommen, dass wir eine unabhängige monetäre Seite brauchen, aber es wurde nicht mehr über die Weiterentwicklung der Konvergenz gesprochen. Man war auch später zu großzügig bezüglich der weiteren Anwendung der Konvergenz-Kriterien. Man glaubte mit einer einheitlichen monetären Politik den Weg schon in die richtige Richtung bringen zu können. Es gab aber keine hinreichende Kontrolle und man hat die Zinskonvergenz zu weit getrieben. Ich bin der Meinung, dass die Kommission und die EZB die ökonomischen Daten der einzelnen Länder deutlicher in den Mittelpunkt rücken müssten. Sie haben

immer nur über den Gesamtraum gesprochen. Wenn über den Euro gesprochen wurde, dann ging es immer nur um die Außenbilanz des Euroraums. Über die internen Ungleichgewichte wurde nicht gesprochen. Köhler hat zurecht mal gesagt, dass es ein großer Fehler gewesen ist, dass die verantwortlichen nationalen Politiker nicht genügend die Konsequenzen einer gemeinsamen Währung akzeptiert haben. Jetzt gibt es die einen, die sagen, dass ein Durchbruch zur politischen Union unumgänglich ist. Ich glaube aber, dass das nicht so schnell umsetzbar ist. Ich möchte eine neutrale unabhängige Instanz, die regelmäßig die ökonomischen Daten transparent macht und auch auf die Probleme hinweist. Mein Gedanke geht in Richtung des Sachverständigenrates in Deutschland. Das würde den Finanzmärkten eine bessere Orientierung geben und würde auch einen politischen Druck in Richtung gemeinsamen Weg geben.

Joachim Algermissen

Noch einmal kurz zurück zu Delors. Der Historiker John Gillingham bezeichnet ihn als den „Euro-Bürokraten“, der für den europäischen Superstaat gestanden hat. Würden Sie dem zustimmen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja und Nein. Das ist mir zu viel. Ich würde sagen, dass Delors definitiv für die europäische Integration war. Dennoch war er auch immer vom französischen Denken beeinflusst. Er gehörte aber nicht zu der traditionellen französischen Position, wie zum Beispiel de Gaulle, dass auf keinen Fall die Souveränität in Frage gestellt werden dürfe. Er war auch nicht gegen Währungsstabilität, aber er wollte einen Kompromiss zwischen äußerer und innerer Währungsstabilität. Er kam der deutschen Seite entgegen. Ohne ihn wären viele Dinge in Frankreich und auf europäischer Ebene nicht passiert. Insofern muss man sagen, dass er eine sehr positive Rolle gespielt hat, aber richtig ist auch, dass er letztlich vom französischen Denken bestimmt wurde.

Joachim Algermissen

Würden Sie denn sagen, dass Delors eher der „Vater Europas“ ist als Margaret Thatcher die „Mutter Europas“?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, absolut. Die Frage aber ist: Was ist Europa? Ist es die heutige europäische Wirklichkeit oder ist es die, die wir anstreben wollen? Bezüglich des heutigen Europas würde ich sagen, dass Delors eine sehr positive Rolle gespielt hat. Maggie Thatcher war immer für einen offenen Markt, aber sie war gegen jegliche Aufgabe der nationalen Souveränität. Daher schätze ich Delors‘ Einsatz höher ein.

Joachim Algermissen

Wie würden Sie persönlich Ihren Einfluss auf die politischen Akteure beschreiben?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich war nicht der eigentlich Handelnde, sondern Kohl bat mich bestimmte Dinge zu machen. Ich konnte meine Positionen Stoltenberg, Lambsdorff oder Kohl deutlich machen und ein Großteil davon ist auch übernommen wurden. Bei Kohl war das aber schwieriger, da er kein Wirtschafts- oder Stabilitätspolitiker war. Er sah eher die große europäische Linie, was ich auch für richtig halte, aber nur wenn sie solide durchgeführt wird. Er war für ein „Haus Europa“ und ich war für ein „Haus Europa“, das stabil gebaut werden muss. Das Fundament muss in kritischen Situationen tragfähig sein. Insofern sage ich mal, dass wir oft gemeinsame Ansichten hatten. Kohl war auch für Stabilität, aber bei ihm weniger aus ökonomischen Gründen. Er verstand einen Punkt sehr genau und zwar, dass für die deutsche Bevölkerung eine stabile Währung ein immens wichtiger Aspekt ist. Das geht aus der Historie mit den beiden großen Inflationen im Jahr 1923 und 1948 hervor. Er war also immer offen, wenn man argumentierte, dass die Währungsstabilität gefährdet werden könnte. Bei ihm stand aber nicht die ökonomische Seite im Vordergrund, sondern er bezog das auf die Mentalität der Menschen.

Joachim Algermissen

Man liest auch häufig, dass bei Wirtschaftsgipfeln die Sherpas die größte Rolle spielen…

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

… das kommt drauf an. Es gibt solche und solche. In vielen Fällen wurden manche Lösungen von den Sherpas vorbereitet, aber man muss ebenso deutlich sagen, dass genügend Lösungen ohne deren Einfluss hervorgebracht wurden. Es war sehr unterschiedlich. Das hing teilweise vom Land, aber auch von der Person ab. Manche Regierungschefs geben ihren Sherpas einen großen Spielraum, manchen geben ihnen eher weniger. Das ist sehr unterschiedlich.

Joachim Algermissen

Aber Kohl hat Ihnen schon viel Spielraum gegeben, oder?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich glaube er hat mir sehr vertraut. Er hat auch sehr oft in öffentlichen Reden gesagt, dass ich sehr solide gearbeitet habe und dass ich nicht nur engstirnig ökonomisch argumentiere. Er sagte, dass ich ein Europäer bin, der eine solide europäische Weiterentwicklung will.

Joachim Algermissen

Dementsprechend kann man also sagen, dass Sie die Wirtschaftspolitik unter Kohl schon deutlich beeinflusst haben.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

In bestimmten Bereichen ja, in bestimmten nein. Das kommt sehr darauf an was Sie jetzt konkret meinen. In der Sozialpolitik habe ich zum Beispiel kaum agiert. In der Währungs-, Wirtschafts- und

Europapolitik aber ja. Das hängt aber dann natürlich auch wieder mit dem spezifischen Minister zusammen, mit dem man arbeitet. Das war in Lambsdorff Zeiten sehr gut und auch unter Stoltenberg.

Joachim Algermissen

Würden Sie also sagen, dass der persönliche Draht miteinander wichtiger ist, als die Parteizugehörigkeit?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, also es gibt Leute, die sind parteiorientiert. Ich gehörte aber nicht zu den Leuten, die nur aus wahltaktischen Gründen dachten. Ich habe immer nachhaltig darüber hinaus gedacht.

Joachim Algermissen

Ich möchte gern in der Chronologie ein Stück weitergehen. 1986 wurde der irische Pfund spontan um 8% abgewertet und sie schreiben in Ihrem Buch, dass Sie in Bayern in den Ferien waren und die Verhandlung nebenbei am Telefon geführt …

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

…ja. Realignment-Verhandlungen fanden zunächst immer erst im Währungsausschuss statt, indem aus jedem Land zwei Vertreter saßen – einer aus der Regierung und einer von der Zentralbank. Dieser machte dann einen Vorschlag für die Minister. Man traf sich immer am Freitagnachmittag oder Samstagvormittag, da die Börsen dann geschlossen waren und man mehr Ruhe hatte. Der leichteste Weg war, wenn wir uns im Währungsausschuss bereits einigen konnten, dann haben die Minister danach meist einfach zugestimmt. In dem Fall des irischen Pfund hatten wir nur noch ein telefonisches Verfahren. Ich war damals Vorsitzender und habe mit allen Mitgliedern telefoniert, die zugestimmt haben. Im Anschluss habe ich das den Ministern mitgeteilt und so haben wir die Entscheidung über das Telefon getroffen. Hätte allerdings einer den Antrag gestellt, dass diese Abwertung nicht in Ordnung ist, dann hätten wir uns in Brüssel treffen müssen. Das war aber auch die einzige Abwertungsdebatte, die quasi nicht stattgefunden hat. Es wurde von keinem als ernsthaftes Problem angesehen.

Joachim Algermissen

Im Jahr später kam es wieder zu einigen Spannungen an den Märkten. Jacques Chirac, der damalige Premierminister, hat Deutschland für diese verantwortlich gemacht. Es fällt auf, dass regelmäßig Attacken aus Frankreich gekommen sind. Wie wurde darauf intern reagiert?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Es gehört zu den Erfahrungen und Aufgaben von Staatssekretären und Ministern diskret zu sein und nichts zu sagen. Möglichst nichts der Presse sagen, denn dann wird ein spezifischer Satz oder Wort rausgenommen, dass völlig aus dem Kontext gerissen wird und es kommt eine falsche Botschaft rüber.

So etwas geht sofort in die Welt und kann zu unruhigen Märkten führen. Im Währungsausschuss war auch immer alles sehr vertraulich. Ich weiß noch, dass ich mal vorgeschlagen hatte, das Treffen nicht in Brüssel, sondern in Basel zu machen. In Brüssel ist die Presse aus ganz Europa und da kann es schnell mal dazu kommen, dass eine Bemerkung einer Person falsch aufgenommen wird. In Bezug auf Frankreich muss ich sagen, dass diese öffentlichen Bemerkungen oder Attacken der Franzosen natürlich schon immer schwierig waren, aber was soll man in der Situation machen. Bei Verhandlungen wird nun nicht immer fair gespielt und somit war das halt so. Der Punkt für uns war, dass wir wussten, dass wir mit Frankreich eine Lösung finden müssten und ich glaube, dass die Franzosen das auch wussten.

Joachim Algermissen

Sie schreiben darüber hinaus in Ihrem Buch, dass Mitterand im Vorfeld des Hannover-Gipfels 1988 erstmals von einer EZB gesprochen und Balladour den bestehenden Währungsfonds als einen möglichen Embryo bezeichnet hat. Kann man die Franzosen als Namensgeber der EZB bezeichnen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nein, die wussten ganz genau, dass wir eine unabhängige europäische Zentralbank haben wollten. Nur die französische Seite wollte ursprünglich keine Zentralbank haben, also keine nationale Souveränität aufgeben und schon gar keine Unabhängige. Mitterand hat das damals zwar auf einer Pressekonferenz gesagt, aber das bedeutete nicht, dass die das wollten, sondern nur, dass sie sich so langsam dazu bereit erklärten. Hinter der Bemerkung von Mitterand stand bis zum Schluss, dass er keine unabhängige EZB haben wollte. Er bezeichnete die EZB selbst später als eine technokratische Institution. Die französische Seite tat sich sehr schwer damit, es war halt eine Aufgabe der nationalen Souveränität und das ist traditionell in Frankreich sehr schwierig.

Joachim Algermissen

Ich würde jetzt gerne weitermachen mit dem Ende der 1980 Jahre und dem Delors Bericht. Sie schreiben in Ihrem Buch, dass der Delors Bericht von deutscher Seite als hinkende Konstruktion bezeichnet wurde. Können Sie das bitte kurz konkretisieren?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Erstmal muss ich sagen, dass ich selbst nicht Mitglied in der Delors Gruppe war. Diese setzte sich vor allem aus den Notenbankpräsidenten zusammen. Als der Delors Bericht kam, war ich noch in Bonn im Wirtschaftsministerium. Wir waren damals ein bisschen enttäuscht, dass die politische institutionelle Weiterentwicklung überhaupt nicht angesprochen und das Thema wirtschaftspolitische Kontrolle nicht ernsthaft behandelt wurde. Er fokussierte sich auf die Geldpolitik und die Unabhängigkeit der Zentralbank. Das war ja auch gut und richtig, aber das andere wurde beiseitegeschoben.

Joachim Algermissen

Und daher kam auch der Begriff „hinkende Konstruktion“?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, das war eine zu begrenzte Konstruktion auf Dauer. Es wurde nicht über eine hinreichende Konvergenz der Politiken gesprochen. Dieses Thema hat der Delors Bericht nicht völlig ausgeklammert, aber nur am Rande betrachtet. Insbesondere eine institutionelle Weiterentwicklung wurde nicht beachtet.

Joachim Algermissen

War es somit ein Schritt weg von der politischen Integration?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nein, das wäre zu viel gesagt. Ich sag es mal so, die Delors Gruppe setzte sich aus Delors und den Notenbankpräsidenten zusammen. Delors wusste, dass die geldpolitischen Fragen eine hohe Sensibilität in Frankreich hatte und er hat sich somit auf dieses Thema fokussiert. Ich bin der Meinung, dass die politische Integration auch betrachtet werden muss.

Joachim Algermissen

Wie hat die Regierung oder insbesondere Helmut Kohl darauf reagiert?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nun muss ich einen Schritt zurückgehen. Genscher hatte ein Memorandum konzipiert, das auch diese Thematik ziemlich tabuisiert hatte. So gab es zwischen dem Finanzministerium, Stoltenberg und mir auf der einen Seite, und Genscher und seinen Leuten auf der anderen Seite, Diskrepanzen. Genscher wollte auf jeden Fall die Währungsunion haben. Er stand mit den Franzosen im engen Kontakt, aber er hat das Thema der dauerhaften ökonomischen hinreichenden Gleichheit nicht konkretisiert. Deswegen hat Stoltenberg nach der Vorlegung von Genschers Memorandum, selbst ein Memorandum mit mir zusammen konzipiert, indem wir das Thema adressierten. Nur am Rande: Auch die Frage, wer vertritt eigentlich die Währungsunion in den internationalen Gremien wie dem IWF? Sollen das weiter die nationalen Staaten tun? Das war für uns eine ganz wichtige Frage. Wir sagten: Wenn man in einer Währungsunion ist, muss man gemeinsam auftreten. Die Notenbankpräsidenten wären dann in ihrer Funktion diesbezüglich nicht mehr gefragt. Daher wurde die Thematik wohl auch nicht aufgegriffen, aber ich habe darüber auch einen Aufsatz geschrieben, wo ich das noch einmal analysiert habe. Dabei habe ich die Positionen der Werner- und Delors Gruppe verglichen. Ich möchte nicht bestreiten, dass die Werner Gruppe die Dinge auch nicht ganz klar dargestellt hat, aber sie hat die Dinge adressiert und gesagt, dass dort eine Klärung herbeigeführt werden muss. Bei der Werner Gruppe hatten wir aber auch noch im Kopf, dass wir noch ein paar Jahre verhandeln und dann die Währungsunion Mitte der

1970er Jahre etablieren. Dann wäre dieses Thema in einem gemeinsamen neuen Vertrag festgelegt worden. Dazu ist es aber nicht gekommen. Letztlich muss man sagen, dass der Maastricht Vertrag diese Dinge nicht anspricht, weil die Delors Gruppe die politische Weiterentwicklung nicht thematisiert hat. Es ist auch sehr interessant, dass der Maastricht-Vertrag nur die die Währungsunion adressiert, während der Vertrag von Amsterdam, 5 Jahre später, auch die politische Dinge anspricht. Aber da wurde nie wirklich weitergemacht. Dabei ging es auch um außenpolitische Gemeinsamkeit oder die Vertretung nach außen. Für mich war immer wichtig, so wichtig es ist eine gemeinsame unabhängige Notenbankpolitik zu haben, so wichtig ist es auch die Konvergenz weiterzuführen. Als ich das im Jahre 1992 kritisiert habe, wurde noch ein Stabilitäts- und Wachstumspakt als Ergänzung hinzugefügt. Dieser ist aber nur eine verfahrensmäßige Problematik, die Substanz ist der Maastricht Vertrag mit seinen Kriterien über die Fiskalpolitik.

Joachim Algermissen

Also ging der Werner Bericht in Sachen politische Union einen Schritt weiter, als der Delors Bericht?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich glaube, dass der Werner Bericht nicht die Konkretisierung hatte, aber die Thematik viel deutlicher adressiert hat. Es wurde gesagt, dass wir auch eine politische institutionelle Weiterentwicklung brauchen.

Joachim Algermissen

Sie haben eben Stoltenberg und Genscher angesprochen. Würden Sie die beiden als Europäer bezeichnen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja! Sie waren ganz klar beide europäisch orientiert. Genscher war Außenminister und hat aus unserer Sicht auf einem höheren Abstraktionsgrad operiert. Stoltenberg war mehr der Praktiker der Fiskalpolitik und der Wirtschaftspolitik. Er sah natürlich, dass das hier engere Bindung hatte. Genscher bemühte sich immer sehr mit den Franzosen eine Lösung zu finden, aber er hat nicht genügend auf die dauerhafte Sicherung der ökonomischen Grundlage der Währungsunion geachtet. Sein Memorandum war in dieser Sache auch nicht klar genug.

Joachim Algermissen

Nochmal zurück zum Bericht der Delors Gruppe. Sie schreiben in Ihrem Buch, dass in Großbritannien eine große Ablehnung vorherrschte. Maggie Thatcher bezeichnete den Bericht sogar als sozialistischen Komplott und Lawsons nannte es „wholly unacceptable“.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Mit Lawson hätten wir eine Lösung gefunden. Die Entwicklung in Großbritannien war eine schwierige Geschichte. Großbritannien war nicht nur ein Land, das weltweit orientiert war, sondern dessen Währung und Finanzsystem auch weltweit operierte und globale Bedeutung hatte. Die gleiche Bedeutung hatte der französische Franc nicht. Insofern ist das Bretton-Woods System ja auch zwischen den Engländern, Keynes, und den Amerikanern in den Jahren 1944/1945 ausgehandelt wurden. Die Deutschen haben damals sowieso noch nicht mitgesprochen. Die Engländer sahen sich als Gegenpart zum Dollar, während die D-Mark 1948 als Newcomer angesehen wurde. Die Franzosen wollten unbedingt, dass der Franc auch so eine Rolle spielt, was absolut verständlich war. Die Engländer sahen es natürlich auch als problematisch an, dass das britische Pfund jetzt plötzlich in einer europäischen Währungsunion aufgehen sollte. Das hat sicher etwas mit Historie, Tradition und Stolz zu tun. Die Engländer verstanden sich als der Commonwealth Partner. Das ist letztlich eine ganz andere Welt. Man muss bedenken, dass zum Commonwealth Länder wie Kanada, Australien oder Indien gehören.

Bezüglich der Bemerkung von Maggie Thatcher muss folgendes gesagt werden: Ich weiß nicht, ob sie den Satz gesagt hat, aber es entspricht schon ihrem Denken. Sie war bekannt für die Anti-Labour Partei. In Europa, nicht in Deutschland, dominierten damals zu großem Teil die Sozialdemokraten. Sie wollte die Unabhängigkeit Englands und erst recht die englische Währung nicht gefährden.

Joachim Algermissen

Können Sie bitte kurz die Beziehung zwischen Thatcher und Kohl verdeutlichen? Es kam ja damals dazu, dass Kohl das 10-Punkte Programm im Rahmen der deutschen Wiedervereinigung vorgestellt hat.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Am 9. November 1989 ist die Mauer gefallen und Kohl formulierte das 10-Punkte Programm. Es war eine progressive Weiterentwicklung der Kooperation der beiden Teile Deutschlands und ließ am Ende die Möglichkeit offen, ob es eine Vereinigung gibt. Die Frage blieb offen, aber er benannte das Thema. Das war für Maggie Thatcher falsch, denn sie wollte, dass Deutschland geteilt bleibt. Die amerikanische Seite war offener. Thatcher wollte letztlich zwei Dinge verhindern: Ein sozialistisches Europa und kein zu starkes Deutschland. Daher war sie gegen die Wiedervereinigung. Da gab es das Zitat: „Wir haben Deutschland zweimal besiegt und jetzt sind sie wieder da.“ Sie fürchtete bei einer deutschen Wiedervereinigung ein zu starkes Deutschland. Dieses Deutschland war aber bereits in die europäische Integration eingebunden und hatte sich selbst schon in den 1950er und 1960er Jahren ganz anders orientiert. Das hatte sie nicht so richtig zur Kenntnis genommen. Sie war damit aber auch auf der Seite vieler Franzosen, die auch die Sorge hatten, dass Deutschland im europäischen Integrationsprozess zu stark werde. Man muss halt auch die Historie mit den beiden Weltkriegen

betrachten. Die Angst ist daher in gewisser Weise verständlich. Wir wollten aber keine deutsche Wiedervereinigung zu Lasten der europäischen Integration.

Joachim Algermissen

Noch einmal die Beziehung Thatcher und Kohl. Der Spiegel schrieb damals von einer „herzlichen persönliche Abneigung“ …

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

… ja, das kommt noch hinzu. Thatcher war keine Akademikerin, aber stand in der britischen Tradition. Kohl kam aus der ländlichen Tradition aus der Pfalz und sprach keine andere Sprache. Das war eine andere Welt. Die beiden haben persönlich sehr wenig miteinander gesprochen.

Joachim Algermissen

Noch einmal aus Ihrem Blickwinkel. Wie haben Sie das alles persönlich begleitet? Ich meine damit vor allem die Wiedervereinigung und deutsch-englische Kontroversen? Haben Sie gedacht, dass die Wiedervereinigung funktionieren wird?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Es war immer unklar, ob die Wiedervereinigung funktionieren wird. Schon im 10-Punkte Programm hatte Kohl ja nur eine Möglichkeit für die Zukunft genannt. Die ganze Geschichte ist dann erst entstanden, als die DDR immer mehr in wirtschaftliche Schwierigkeiten kam, weil das Ostblocksystem zusammenbrach. Die Staaten aus dem Ostblock brauchten immer mehr Waren, Güter und Leistungen aus dem Western. Innerhalb der DDR war es auch nicht so, dass es von Anfang an in Richtung Wiedervereinigung ging. Es waren sehr unterschiedliche Positionen. Viele Leute in der DDR wollten ein reformiertes DDR-System. Ich habe überhaupt nicht damit gerechnet, dass es letztendlich so schnell ging mit der Wiedervereinigung. Der Druck wuchs in der DDR aber immens. Die Mauer war geöffnet, die Menschen kamen rüber und bekamen Informationen. Es wurde deutlich, dass die Menschen ein wiedervereinigtes Deutschland wollten. Der Höhepunkt war dann die berühmte Rede von Helmut Kohl auf den Trümmern der Frauenkirche. Als er dann sagte, dass wir die Möglichkeit einer Wiedervereinigung in Betracht ziehen, sind die Leute explodiert. Von dem Moment an, sagte er mir, dass es jetzt schnell in Richtung Wiedervereinigung gehen werde.

Joachim Algermissen

Als Sie zur Bundesbank gewechselt sind, hatten Sie zwischenzeitlich eine Doppelfunktion. Zum einen als Berater von Kohl, aber auch schon im Direktorium der Bundesbank …

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

… ja, erstens habe ich die Genehmigung vom Zentralbankrat für einige Zeit bekommen und habe erklärt, dass ich mich während dieser Zeit, an den Entscheidungen des Zentralbankrates nicht beteilige. Ich durfte zwar teilnehmen, aber mehr nicht.

Joachim Algermissen

Gab es diesbezüglich nicht auch Gegenwind aus der Opposition?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nein, eigentlich nicht. Da gab es kein ernstes Problem. Dadurch konnte ich dem Zentralbankrat auch immer berichten, wie die Verhandlungen bereits fortgeschritten waren. Es war auch für mich wichtig die zusätzliche Meinung vom Zentralbankrat zu hören, um diese eventuell in meine Gedanken mit einzubauen.

Joachim Algermissen

Raymond Barre hat einmal gesagt, dass Sie ein sehr einflussreicher Mann sind und er Ihren Gesprächspartnern viel Glück wünscht, da Sie ein zäher Verhandlungspartner und harter Brocken sind. Wie stehen Sie dazu?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich war ja nicht in der Politik im engeren Sinne. Ich war Vertreter des Finanzministeriums, habe es in Brüssel vertreten und auf der Fachebene war ich zum Beispiel im Währungsausschuss. Ich habe kein Problem damit gehabt zu diskutieren. Die Leute kannten meine Positionen. Ich habe aber auch Brücken bauen können. Das Wichtigste war, dass ich nicht nur die Bonner Verhältnisse und später die Frankfurter Verhältnisse gut kannte, sondern auch die europäischen. Ich wusste was in Brüssel los war und kannte die Leute in den verschiedenen Regierungen. Ich denke, dass ich mich immer gut in die Gesprächspartner reinversetzen konnte, würde mich dann aber durchaus auch als zäher Verhandlungspartner bezeichnen. Ein Diplomat war ich nicht. In ökonomischen Fragen darf man nicht zu weich sein. Ich empfinde die Bezeichnung „Harter Brocken“ überhaupt nicht als Kritik. Die Leute wussten, dass ich ein überzeugter Europäer war und immer versucht habe europäische Lösungen zu finden. Zusätzlich war ich ein überzeugter Marktwirtschaftler und kam von der Erhard Seite.

Joachim Algermissen

Wie würden Sie sich eigentlich selbst als Leader charakterisieren?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das wichtigste ist erstmal, dass man eine klare Grundvorstellung haben muss. Was ist wichtig, was ist weniger wichtig. Ich muss aber umgekehrt auch versuchen rauszufinden, was für den Gegenüber das Wichtigste ist. Ich kann nur zusammenführen, wenn ich Kenntnisse der verschiedenen Positionen

habe. Dabei muss ich im Vorgehen aufpassen, zum Beispiel bei der Vertretung eines Landes, da ich auch den kleineren Ländern die Chance geben muss, ihre Positionen darzulegen. Manchmal ist es gut, wenn ich dann auch mal ein Argument von denen aufgreife, dann habe ich ihm Vertrauen entgegenbracht und ihn quasi schon am Tisch. Man darf nicht einfach dorthin gehen und sagen „Das ist meine Position und so wird's gemacht" und „Ihr müsst da zustimmen, ansonsten gibt es keine Lösung". Das führt zu nichts. Es gibt viele Diplomaten, die einfach verschiedene Positionen aufnehmen und diese zusammenfassen. Das meinte ich vorhin damit, dass die Diplomaten teilweise zu weich sind. Das bringt nichts, da sie nur ein Minimum an Gemeinsamkeit bekommen. Ich musste es schaffen eine Gemeinsamkeit in den wichtigsten substantiellen Fragen hinzukriegen. Daher musste ich manchmal gewissen Leuten bei relativ unwichtigen Details Recht geben, um ihnen ein gutes Gefühl zu suggerieren. Verhandlungsführung ist aber auch ganz sicher ein Lernprozess. Ich denke, dass ich das ziemlich gut über die Jahre gelernt habe, da ich nun mal in den verschiedensten Gremien gesessen habe und regelmäßig verhandeln musste. Wichtig sind aber auch die weichen Faktoren, die man nicht unterschätzen sollte. Ich habe Kollegen nach Hause eingeladen, um sie persönlich besser kennenzulernen und ihnen das Vertrauen zu geben.

Joachim Algermissen

Lieber Herr Prof. Tietmeyer, vielen Dank für das Gespräch.

1.19 Hans Tietmeyer (12.11.2013)

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Prof. Tietmeyer, der Fokus dieses nächsten Interviews liegt auf ihrer Kindheit, Schulzeit und Studium. Als Einstiegsfrage würde ich gerne mehr über Ihren Großvater mütterlicherseits, Joseph Pieper, erfahren.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Sehr viel kann ich Ihnen darüber nicht erzählen, da ich meine Großväter nur als kleiner Junge erlebt habe. Joseph Pieper kam aus dem Nachbarort Neuenkirchen und hatte sich in das Haus meiner Mutter, Lampen, eingeheiratet. Er war Gastwirt und Rentmeister der Gemeinde Metelen. Sein Büro hatte er in der Gaststätte. Ich bin als Kind oft dort gewesen, weil wir immer sehr gut von meinem Großvater betreut wurden und außerdem gab es dort auch eine Bäckerei, die meinem Onkel Heinrich gehörte. Vor allem in der Kriegszeit haben wir davon profitiert. Wir haben immer geholfen und wurden gut mit Lebensmitteln versorgt.

Joachim Algermissen

Dementsprechend kann man sagen, dass Sie von der Hungersnot nicht unmittelbar betroffen waren?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, ich habe die Hungersnot nicht direkt erfahren. Erstens, weil ich im Gasthof Lampen-Pieper – mein Großvater war übrigens vor dem Krieg schon gestorben – von meinem Onkel immer gut versorgt wurde. Es gab es dort auch noch eine Landwirtschaft. Zweitens hatten auch meine Großeltern väterlicherseits eine Landwirtschaft und wir hatten dazu noch einen Garten. Ganz im Gegenteil, wir sind wirklich gut durch die Kriegszeit gekommen. Außerdem muss man zwischen der Hungersnot auf dem Dorf und in der Stadt unterscheiden. Auf dem Dorf gab es Gärten, Gasthöfe und Bauernhöfe. Es war also genug zu essen da, aber es gab natürlich nichts Besonderes. Dazu war einfach kein Geld da.

Joachim Algermissen

Haben Sie denn später auf Ihrem Schulweg nach Münster etwas von der Hungersnot mitbekommen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Auch da nicht unbedingt, obgleich es so war, dass es in den ersten Jahren in Münster noch relativ einfach war. Vor der Schule bekam ich immer ein Butterbrot und konnte das im Zug essen. In der Schule hatten wir noch eine von den Engländern eingerichtete Schulspeisung. Man hatte eine Tasse und bekam in der Pause eine Suppe mit einem Brötchen.

Joachim Algermissen

Haben Sie von der Lebensmittelrationierung etwas mitbekommen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Zu Anfang ja. Wenn ich mal Öl holen musste, wurde das mit Karten registriert. Man musste die Lebensmittelkarten im Geschäft abgeben. Wir hatten aber zu Hause selbst auch zwei Schweine, die dann geschlachtet wurden, sodass wir im Sommer und Winter genügend zu Essen hatten.

Joachim Algermissen

Können Sie etwas zu den Machenschaften auf dem Schwarzmarkt vor 1948 erzählen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Bei uns im Ort gab es keinen Schwarzmarkt. Auf dem Land konnte man in den Läden und bei den Bauern etwas kaufen.

Joachim Algermissen

Können Sie kurz konkretisierten, wie Ihre Eltern Sie geprägt haben?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Mein Vater war ein korrekter preußischer Finanzbeamter. Meine Mutter war ein bisschen mehr flexibel – sie kam aus der Gastwirtschaft und war auch sehr kommunikationsstark. Sie wurde später Leiterin des Müttervereins und organisierte, als mein Vater tot war, Fahrten nach Bonn und Umgebung. Sie hat immer viel bewegt und in der Gemeinde eine große Rolle gespielt. Mein Vater war eher zurückhaltend und nicht so populär wie sie.

Joachim Algermissen

Wann ist Ihr Vater gestorben? Wie haben Sie ihn in Erinnerung?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Mein Vater ist 1969 gestorben. Das war der Tag, an dem in Schleswig-Holstein Wahlen waren. Er war politisch sehr interessiert und überzeugter CDU-Mann. Die Nachricht über Stoltenbergs Sieg hat er noch mitbekommen, danach ist er gestorben. Er hatte etwas an seinem Herzen. Er ist 66 Jahre alt geworden. Ich habe von meinem Vater gelernt, dass man sich regelmäßig bewegen muss, auch wenn man nur wenig Zeit hat. In seiner Mittagspause ist er immer ins Feld gegangen und hat uns häufig mitgenommen.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie den Ausbruch des Krieges erlebt?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich kann mich noch erinnern als es 1940 nach Holland ging. Ich erinnere mich an einen Sonntag, als auf dem Kirchplatz die Raupenschlepper mit Kanonen standen und morgens losgefahren sind. Wir haben nicht verstanden, warum es überhaupt Krieg gab. Meine Eltern waren nie nationalsozialistisch.

Sie waren Anhänger der Zentrumspartei. Mein Vater wurde nicht eingezogen, weil er eine Familie mit vielen Kindern hatte und Beamter war. Wir haben den Krieg später erlebt, als die Bomber über uns geflogen sind. Vom Krieg haben wir im engeren Sinne nichts mitbekommen. 1942/1943 kamen Hilfskräfte beziehungsweise Verschleppte aus dem Osten, die bei den Bauern arbeiteten. Wir hatten auch eine Polin, die geholfen hat und ziemlich schnell zur Familie gehörte. Gegen Ende des Krieges gab es einige wenige Geschehnisse, wie zum Beispiel bei einer Brücke, die von deutscher Seite gesprengt werden sollte und sich jemand dagegenstellte. Der wurde erschossen. Das waren aber Einzelfälle. Wir mussten während der Vorkriegsjahre Feldgräben ausheben, die später nie benutzt wurden. Umgekehrt gab es auch Löcher an den Straßen, in die man sich reinwerfen konnte.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie die Schulzeit während des Krieges erlebt?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Meine Klassenlehrerin war katholisch und konservativ. Sie hat sich nie für die NSDAP ausgesprochen. Gegen Ende meiner Metelener Volkschulzeit kam ein nationalsozialistischer Rektor aus dem Nachbarort, den ich aber nur ein oder zweimal erlebt habe. Während seiner Zeit mussten wir vor der Schule stehen und den Arm heben als die Fahne hochgezogen wurde. Als die Oberschule zum Kriegsende zugemacht wurde, sind wir wieder nach Metelen in den Zuständigkeitsbereich dieses Rektors gekommen. Die Mehrheit meiner Lehrer war aber nicht nationalsozialistisch.

Joachim Algermissen

Ab dem 10. Lebensjahr hat jeder Schüler die Pflicht zum Jungvolk zu gehen. Waren Sie auch beim DJ?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, formell musste man dahin. Das Entscheidende war, dass es uns attraktiv gemacht wurde, indem sie uns moderne Hosen oder Winterjacken gegeben haben. Ich bin einmal dorthin gegangen, aber es wurde nicht weiter geprüft, wenn man nicht kam. Es gab bei uns die Messdiener Gruppe unter Kaplan Wevering, der für die Jugendarbeit eingesetzt wurde. Er hat mit uns Fußball gespielt, Wanderungen gemacht oder Tischtennis gespielt. Ich erinnere mich an eine Auseinandersetzung zwischen den Jungvolk-Leuten und den Messdienern. Wir haben uns gestritten. Ich weiß noch, dass wir einmal einen der Jungvolk Leute von einer Brücke in die Ahr werfen wollten. Mit Ideologie hatte das aber nichts zu tun, das waren Jugendstreitigkeiten.

Joachim Algermissen

Haben Sie denn etwas von der Judenverschleppung mitbekommen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nein überhaupt nicht. In meinem Heimatort muss es eine Judenfamilie gegeben haben, die Viehhändler waren. Die sind 1937 oder 1938 geflüchtet und das Haus stand danach leer und wurde von anderen mitbenutzt. Juden spielten aber bei uns keine Rolle. Ich habe das nach dem Krieg durch die Berichte über die Nürnberger Prozesse erfahren. Man hat sowieso sehr viele Dinge erst im Nachhinein erfahren.

Joachim Algermissen

Mussten von Ihnen nahestehende Leute an die Waffe?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Aus meiner unmittelbaren Familie wurde keiner zum Kriegsdienst gezwungen. Mein Großvater väterlicherseits war Chef in seiner Schmiede und konnte dort nicht weg. Sein Sohn wurde freigestellt. Der Bruder meiner Mutter wurde auch nicht eingezogen. Er war Bäcker und hatte eine Minorität.

Joachim Algermissen

Sind Sie nach der Kapitulation auf „Plünderungszug gegangen“?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Da gibt es eine interessante Geschichte. In meinem Heimatort gab es einen Textilbetrieb, der stillgelegt war. Die Halle stand leer und wurde in den Kriegsjahren vom Militär für die Lagerung von Lebensmittel genutzt. Man fand dort Säcke voll mit Korn, Mehl und auch Fässer mit Öl. Das waren Reserven. In den letzten Stunden bevor die Engländer einmarschierten sind die Türen geöffnet worden. Wir durften eigentlich gar nicht mehr nach draußen, aber mein Bruder und ich sind mit dem Bollerwagen losgezogen, haben zwei Kisten Fleisch und Öl geholt und die ganze Lagerhalle geplündert. Wir sind nach Hause und haben das unter dem Fußboden versteckt. Wir hatten natürlich Angst, dass das wieder geholt wurde. Das war für uns ein Stück Lebensmittelversicherung.

Joachim Algermissen

Wie lange musste Sie im Haus bleiben?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Wir konnten immer mal wieder zum Nachbarn, aber die Geschäfte waren alle zu und insofern hatten wir genügend Lebensmittel und mussten nicht zwingend vor die Tür. Das Ganze ging 1 oder 2 Wochen.

Joachim Algermissen

Wie lange musste Sie in der Schule pausieren?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich bin anschließend ja erstmal in die Metelener Volksschule gekommen. Meine Ahauser Jungenschule hat mindestens noch 1 Jahr leer gestanden. Der Krieg hat mich effektiv höchstens ein Jahr in meiner Schulzeit gekostet. Ein Bekannter von uns hatte einen Kontakt zu einem Pfarrer in der Nachbarschaft, der Latein und Griechisch Unterricht gab. Der hat mich auch dorthin zum Privatunterricht vermittelt und ich habe dort gewohnt. Ich bin während dieser Zeit auch nur zum Wochenende nach Hause gekommen. Ich war 2,5 Jahre dort und bin dann zur Aufnahmeprüfung zu dem altsprachigen Gymnasium Paulinum in Münster gegangen. Die Aufnahmeprüfung ging einen gesamten Tag mit diversen Übersetzungen. Dort bin ich dann auch in die Untersekunda aufgenommen worden.

Joachim Algermissen

Haben Sie in der Schulzeit nebenher gearbeitet?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Es kommt darauf an, was man unter Arbeit versteht. Beim Bauern Kartoffeln sammeln, Rüben stecken oder schneiden habe ich schon früher immer in den Ferien gemacht. Aber richtig gearbeitet, habe ich erst während des Studiums.

Joachim Algermissen

Ich habe gelesen, dass Sie das erste Geld als Waldarbeiter beim Wiederaufforsten der Fichten verdient haben.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, das war interessant. Nach dem Krieg 1947 waren in meinem Heimatgebiet viele Wälder, die abgeforstet worden sind, um den Holländern das sogenannte Reparationsholz zu zahlen. Holland hatte wenige Bäume und war sehr daran interessiert Holz zu bekommen. So wurden an der Grenze viele Wälder gefällt. Ich habe bei dem Forstmeister angefragt und dort gearbeitet. Das war eine meiner ersten Tätigkeiten.

Joachim Algermissen

Sie haben mir auch mal von den Tätigkeiten in der Jugendanstalt erzählt. Können Sie dies bitte noch einmal konkretisieren?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, im St. Josefshaus habe ich viele Dinge gemacht. Das war 1953 während meines Theologiestudiums. Der Leiter war ein Geistlicher. Ich hatte mich beworben und wurde genommen. Es gab dort verschiedene Gruppen. Eine davon waren die Jugendsträflinge, die in einem geschlossenen Haus wohnten. Einige waren sogar in Einzelzellen. Die Bauernhöfe konnten die Jungs

zum Arbeiten anfordern. Da ist aber immer einer mit dem Gewehr mitgegangen, der aufgepasst hat. Am Abend kamen sie wieder zurück ins St. Josefshaus. Ich war häufig zum Aufpassen am Abend eingeteilt und war dort in einer günstigen Situation. Ich hatte bereits Tischtennis in Metelen gespielt und konnte besser spielen als die anderen. In dem Haus stand eine Platte. Als ich das erste Mal dorthin kam, habe ich gefragt, wer denn mal gegen mich spielen möchte. Die haben immer gegen mich verloren, da ich damals ja fast ein Profi war. Dies hat die Leute sehr beeindruckt und ich konnte den Respekt der Insassen gewinnen. Wenn Sie diese Jugendlichen einmal beeindrucken und zeigen, dass sie sportlich besser sind, dann brauchen Sie nicht mit Fäusten agieren.

Joachim Algermissen

Gab es ein Buch in Ihrer Jugend, das Sie besonders in Erinnerung haben?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nein, leider nicht. Ich bedauere, dass ich zu wenig gelesen und keine Musik gemacht habe. Vor allem für die Musik wurden wir zu Hause nicht angeleitet. Ich habe alle möglichen Aktivitäten gemacht und musste mir Geld dazu verdienen. Da blieb einfach keine Zeit, um noch andere Dinge zu machen.

Joachim Algermissen

Haben Sie Zentralabitur gemacht?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Soweit ich weiß, gab es das nicht. Ich habe also im Sommer 1948 meine Aufnahmeprüfung gemacht und wurde aufgenommen. Ich habe mich in meiner Klasse ziemlich schnell zu Hause gefühlt. Ich habe in der Untersekunda begonnen, bin dann in die Obersekunda, Unterprimar, Oberprimar gekommen und habe 1952 mein Abitur gemacht. Unsere Hauptfächer waren Latein und Griechisch. Ich habe noch Hebräisch als Sonderfach gemacht, weil mein Ziel das Theologiestudium war. Wir hatten ganz normale Fächer wie Deutsch, Geschichte oder Geographie. An meinen Geschichtsunterricht kann ich mich erstaunlicherweise nur sehr wenig erinnern. Ich habe zwar noch mein Geschichtslehrbuch im Keller, aber die jüngere europäische Geschichte wurde fast gar nicht behandelt. Ich spürte aber schon bald eine Neigung zur europäischen Integration, denn ich habe im Jahre 1950 eine Hausarbeit über den Schuman Plan geschrieben und mich sehr dafür eingesetzt. Ich bin aber nicht unbedingt durch den Geschichtsunterricht, sondern eher durch den Erdkundeunterricht herangeführt wurden. Ich kam ja auch von der holländischen Grenze und wir waren somit sowieso nicht mittendrin. Wir waren in gewisser Weise Muss-Preußen. Vor allem die regionale Herkunft spielte in der Zeit eine entscheidende Rolle. Man stellte sich die Frage, ob das Gesamtdeutsche so wichtig ist oder welche Rolle eigentlich das Westfälische, das Hannoveranische oder das Rheinische spielte. Es begann eine positive Einstellung zu den Regionen. Es war eine Renaissance des westfälischen Denkens. Ich erinnere mich, dass in der Schule, als das Land Nordrhein-Westfalen von den Engländern gegründet wurde, über die

Thematik gesprochen wurde, ob es ein Westfalen oder Nordrhein-Westfalen werden sollte. Wir waren in Münster davon besonders betroffen, weil Münster bis dato immer die westfälische Hauptstadt gewesen ist. So war es überraschend, plötzlich ein neues Land Nordrhein-Westfalen zu gründen mit dem Ruhrgebiet und dem Nordrhein bis nach Bonn. Außerdem wurde die Hauptstadt nicht Münster, sondern Düsseldorf.

Joachim Algermissen

Zurück zum Paulinum. Der Krieg war ein Tabuthema?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Es wurde jedenfalls nicht ernsthaft darüber gesprochen. Tabuthema ist vielleicht ein bisschen zu scharf. Auch über die Geschichte des Ersten Weltkrieges habe ich in der Schule relativ wenig mitbekommen.

Joachim Algermissen

Hatten Sie Lieblingsfächer?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich war immer besonders an Europa interessiert und da wurde besonders in Geographie drüber gesprochen.

Joachim Algermissen

Wieviel Mitschüler waren in ihrem Abiturjahrgang?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

17.

Joachim Algermissen

Lieber Herr Prof. Tietmeyer, vielen Dank für das Gespräch.

1.20 Hans Tietmeyer (19.12.2013)

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Prof. Tietmeyer, zunächst eine kurze Datenabfrage. Ich habe bezüglich Ihres Studiums und dem dazugehörigen Wechsel von Köln nach Bonn zwei verschiedene Daten gefunden. Können Sie mit bitte kurz validieren, wann Sie genau mit dem Studium angefangen haben und wann Sie gewechselt sind?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Mein Abitur habe ich im Frühjahr 1952 am Paulinum in Münster gemacht. Im Sommersemester 1952 habe ich in Münster begonnen zu studieren. Ich habe dort drei Semester verbracht und bin im Wintersemester 1953/54 nach Köln gegangen. Zum Schluss des Wintersemesters 1953/54, so im Mai 1954, bin ich nach Bonn gewechselt und Generalsekretär des KDSE geworden. Ich wollte aber nicht hängen bleiben. Ich bin dann zwei Jahre bei der KDSE in Bonn gewesen und im Sommersemester 1956 zurück nach Köln gegangen

Joachim Algermissen

War Ihnen zum Zeitpunkt des Wechsels nach Bonn bewusst, dass man dort leicht hängen bleiben könnte?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Die Verführung war groß. Ich hatte einen VW Käfer, ein Gehalt und eine Sekretärin. Ich bin im In- und Ausland rumgereist. Das war mir vor dem Wechsel nach Bonn noch nicht ganz klar. Das Risiko wurde mir während der Zeit in Bonn immer bewusster und ich wollte dort nicht längerfristig hängenbleiben, obwohl man mich versucht hat zu überzeugen. Ich habe Leute kennengelernt, die sich in der Rolle des Studentenfunktionärs wohl fühlten. Wir bekamen etwa 400 Mark, was gemessen am Umfeld sehr viel Geld war. Im Jahre 1955 wurde mir immer klarer, dass ich einen Nachfolger brauche und bin ausgestiegen, obwohl ich noch keine neue Finanzierungsquelle hatte. Ich hätte dann eigentlich das Geld aus dem Honneffer Modell kriegen müssen. Erstaunlicherweise wurde ich kurz nach meinem Ausstieg in das Auswahlverfahren für das Cusanuswerk einbezogen. Dort wurde ich dann Stipendiat. Der Übergang, rein finanzieller Natur, war nicht so schwierig. Es gab rund 280 DM, was leicht weniger war, aber mit keinen Verpflichtungen zusammenhing. Ich bin dann auch vom Auto auf einen Motoroller umgestiegen. Der entscheidende Punkt war, dass ich ab diesem Zeitpunkt nicht mehr auf die finanzielle Unterstützung meines Vaters angewiesen war. Diese endete mit dem Einstieg in die KDSE. Mein Vater musste mich insgesamt nur drei Semester lang unterstützen, das war für ihn eine große Erleichterung bei den vielen Kindern.

Joachim Algermissen

Die 1950er Jahre waren auch wirtschaftspolitisch sehr spannend. 1953 kam es zum Londoner Schuldenabkommen…

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

… das habe ich gar nicht mitbekommen und es wurde auch in der Öffentlichkeit nicht sonderlich behandelt. Ich bin 1955 als Generalsekretär der KDSE zum Pax Romana Kongress nach England gefahren. Das war für mich das erste Mal, dass ich aus dem Land rauskam und an einer internationalen Konferenz teilnahm. Das verdeutlicht vielleicht die Situation, dass ich das alles nicht aktiv mitbekam.

Joachim Algermissen

Aber was denken Sie aus heutiger Sicht über das Londoner Schuldenabkommen von 1953?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das war eine sehr wichtige Geschichte. Wir haben ja nie einen Friedensvertrag gehabt. Japan hat 1952 zum Beispiel einen Friedensvertrag mit den USA und allen anderen „Feindesländern“ gemacht. In Deutschland hatten wir Besatzungsmächte und die Schuldenkonferenz ist die Schuldenregelung aus einer Friedenskonferenz. Bis heute ist die Frage nicht absolut geklärt, da es auch später nie eine völlige Friedenskonferenz gegeben hat. Nur die 2+4 Regelung im Jahre 1990 sah so etwas vor. Allerdings war die „2“ die deutsche Seite und die „4“ die Besatzungsmächte. Nur es wurde ja nicht nur Krieg mit den vier Besatzungsmächten geführt, sondern da gehörten noch viele andere Länder dazu. In Griechenland gibt es heute Leute, die sagen, dass sie nicht genügend entschädigt wurden. Diese gab es gelegentlich auch in Italien, aber da spielte das keine große Rolle, da die später über die EG von Deutschland sehr viel bekommen haben. Dort gab es nur Friedensprobleme mit einzelnen Orten. Bei dem Londoner Schuldenabkommen war allerdings die Wiederherstellung der Kreditfähigkeit Deutschlands das Ziel. Es wurde aber nie formell geklärt, dass die Kriegserklärungen zurückgenommen sind. Daher gibt es heute die vertretene Meinung, dass es noch eine finale Friedenskonferenz geben muss. Das sagt zum Beispiel Griechenland, die aber natürlich noch Geld haben wollen.

Joachim Algermissen

In der Literatur wird von einer deutschen Intransigenz gesprochen, weil Abs während der Verhandlung frech agierte, obwohl Deutschland kurz zuvor noch am Pranger stand und auf die Großzügigkeit angewiesen war. Dennoch stellte Abs Forderungen. Wie bewerten Sie das?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich habe mich mit der Thematik nie offiziell beschäftigt. Ich habe jemanden kennengelernt, der zum Stab von Abs im Finanzministerium gehörte. Ich weiß von der Konferenz nur noch, dass es sehr hart

hergegangen sein muss. Man muss diese Schuldenkonferenz natürlich auch im Lichte der Schuldenkonferenz der 1920er Jahre sehen, woraus der Versailler Vertrag entstand. Das wurde in Deutschland immer als Diktat angesehen. Nicht nur die Kriegsschuldfrage (Artikel 231), sondern auch die Frage der Kriegsschulden war für Deutschland sehr problematisch. In Deutschland wurde immer gesagt, dass die gesamte Krise der 1920er und frühen 1930er Jahre eine Folge der Versailler Verträge war. Das war vermutlich nicht die volle Wahrheit, aber da war sicherlich was dran. Genau dieses spielte bei Abs und den anderen Leuten eine große Rolle. Die Franzosen hatten ihr Meinungsbild auch geändert und wurden vorsichtiger.

Joachim Algermissen

Die USA ist der BRD in den meisten Punkten entgegengekommen. Ich glaube, Abs wusste das auch, da es ja auch in gewisser Weise das Ziel war Deutschland im Kalten Krieg als Kommunismus-Block zu benutzen.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Die USA wollten die BRD nicht an den Osten verlieren und eine Wiederholung der 1920er Jahre vermeiden. Es spielte auch eine Rolle, dass der Versailler Vertrag in den Köpfen verankert war, der seinerzeit die Krise ausgelöst hatte. Ich vermute mal, dass Abs, der ja seinerseits schon als junger Mann in der Bankenwelt tätig war, die deutsche Seite so vertreten hat und auf die Vergangenheit verwiesen hat, die zu einem Krieg geführt hat. Grund war die starke Benachteiligung Deutschlands nach dem Ersten Weltkrieg. Er wollte jetzt darauf hinweisen, dass dies nicht wieder passiert. Das Londoner Schuldenabkommen ist auch nicht nur historisch, sondern könnte auch für die Zukunft noch eine Rolle spielen. Stichwort: Friedenskonferenz.

Joachim Algermissen

Themenwechsel. Können Sie bitte noch einmal die Zeit Ihres Studiums konkretisieren?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich weiß leider nicht mehr ganz genau die Reihenfolge. Teilweise war ich als Baugehilfe bei einer Fabrik eingestellt. Später war ich auch mal in einem Büro in Ochtrup bei der Fa. Laurenz in der Buchhaltung eingestellt und war dort näher an der Wirtschaft dran. Zusätzlich habe ich 1953 auch im Josefshaus für schwer erziehbare Kinder gearbeitet. Darüber hinaus war ich auch im Bergbau bei der Auguste Viktoria angestellt. Das muss 1953/54 gewesen sein. Die Tätigkeiten habe ich primär in der Münster- und der ersten Kölner-Zeit ausgeübt. In Bonn hatte ich meine 400 DM durch das Amt des Generalsekretärs. In Köln war ich finanziell voll abgesichert. Ich habe zu der Zeit bei einer Bausparkasse noch einmal Zinsen berechnet, aber die richtigen sogenannten Handarbeiten fürs reine Geld verdienen waren vorbei.

Joachim Algermissen

Sie erzählten mir auch von der ND-Gruppe, die auf dem Hirschberg-Programm basiert.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Als ich noch zur Schule ging war ich noch nicht im ND. Ich fuhr ja jeden Tag von Metelen nach Münster, war im Tischtennisverein engagiert und hatte dadurch überhaupt keine Zeit. Eine Reihe meiner Mitschüler war aber im ND tätig und dadurch hatte ich einen guten Kontakt. Ich bin dann später in Köln in den ND eingetreten. Ich wohnte ja auch im Kolpinghaus. Das Kernstück ist, dass ich über den ND in die studentische Arbeit hineinkam. Obwohl ich später nicht mehr viel mit den NDlern zu tun hatte.

Joachim Algermissen

Die Wahl zum Generalsekretär war für Sie aber schon sehr überraschend, oder?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Oh ja. Ich bin dort als Sprecher der Studentengemeinde Köln hingefahren und war zum ersten Mal bei solch einem Treffen auf Bundesebene. Das Ganze fand auf Burg Rothenfels am Main statt. Es wurde sich immer zu Beginn des Frühjahrsemesters getroffen.

Joachim Algermissen

Sie waren ein absoluter Neuling.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, ich war völliger Neuling und bin dann aber offensichtlich in der Diskussion aufgefallen. Es war eigentlich schon ein Generalsekretär ausgesucht, der aber von den anderen nicht akzeptiert wurde. Dann wurde ich vorgeschlagen und von den 50 oder 60 Anwesenden gewählt. Ich musste viele Studentengemeinden besuchen und bin auch gut rumgekommen. Ich war in Frankfurt, Heidelberg, München oder Freiburg.

Joachim Algermissen

Hatten die katholischen Studentengemeinden prinzipiell Ähnlichkeit zu Studentenverbindungen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nein, es gab zwei Bewegungen. Die KDSE war eine Art Dachverband mit den Pfarrern und den einzelnen Sprechern der Studentengemeinden. Wir hatten einmal im Jahr einen Tag mit allen Sprechern. Dabei spielten die Studentenpfarrer als Berater eine Rolle. Es war letztlich ein Netzwerk für katholische Studenten. Unsere Funktion bei der KDSE war die Ermöglichung der Zusammenarbeit zwischen den Studentengemeinden und die Kooperation mit den Vertretern aus Ostdeutschland. Wir trafen uns dazu in Berlin. Das war sehr kompliziert. Wir bekamen von der Bundesregierung in Bonn

finanzielle Unterstützung, um die Treffen zu organisieren. Wir zahlten denen meist auch noch Geld, damit die aus der DDR anreisten. Das war alles informell. Bei den Kooperationen entwickelte sich das anders. So wurden unter anderem KV, CV oder UV gegründet. Das war alles etwas anders.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie eigentlich das deutsche Wirtschaftswunder in Erinnerung. Man muss sich mal überlegen, dass die Arbeitslosenquote 5 Jahre vorher noch bei 11% lag, die Stimmung in Deutschland war sehr bedrückt. Zu ihrer Studentenzeit kamen dann fast nur positive Nachrichten.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Wir bekamen das natürlich alles mit. Die 1950er Jahre waren sehr positiv beeinflusst und wir hatten ein optimistisches Bild von der Zukunft.

Joachim Algermissen

Ich habe ein Zitat von Ihnen gefunden, dass aussagt „Es ist schön etwas Soziales zu tun, aber man muss es auch mit Verstand tun."

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Relativ früh habe ich diese Position für mich erkannt. Ich wollte etwas für die Gesellschaft tun und war der Meinung, dass man nicht nur irgendwas Gutes tun muss, sondern dass wir eine stabile Konstruktion brauchen, die sozial tragfähig, fair, ausgeglichen und zukunftsorientiert ist. Ich habe auch meine Diplomarbeit in die Richtung geschrieben „Der Ordo-Begriff in der katholischen Soziallehre". Ich habe meine Dissertation nur deswegen später geschrieben, weil ich noch im Sozialamt in Bad Godesberg des Bundesstudentenringes tätig war. Da habe ich ein bisschen Geld nebenher verdient. Dort wurde eine Umfrage gemacht inwieweit wir das Honnefer Modell auch für Fachhochschulen brauchen. Ich hatte Zugriff auf diese Daten und habe Sie empirisch ausgewertet. Die waren daran interessiert, dass das publiziert wird. Ich hatte natürlich eine Zeitersparnis, da ich keine Datenerhebung durchführen musste.

Joachim Algermissen

Nochmal ein kleiner Themenwechsel zur EVG. Sie schreiben ja auch etwas Kurzes in Ihrem Buch darüber. Die EVG ist 1954 gescheitert…

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

… das habe ich erst später mitbekommen. Die Idee kam aus Frankreich und man wollte etwas unabhängiger von den Amerikanern werden. Stichwort: Pleven Plan. Adenauer war auch dafür. Es war schon von nahezu allen Ländern ratifiziert, aber es ist von Frankreich am Ende abgelehnt wurden. Damit war das Thema vom Tisch.

Joachim Algermissen

Warum glauben Sie wurde es abgelehnt?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich glaube, weil die französische Seite ihre Souveränität in einer so wichtigen Frage nicht aufgeben wollte. Nachdem die EVG abgelehnt war, gab es zunächst eine Diskussion in intellektuellen Kreisen in Deutschland, ob man nicht branchenmäßig vorangehen soll (zum Beispiel Montanunion). Das wurde aber bald zur Seite geschoben. Müller-Armack war dagegen und war neben seiner Professur in Köln auch bei Ludwig Erhard im Ministerium. Er war für eine europäische Wirtschaftsgemeinschaft – eine Zollunion. Bei der Messina-Konferenz kam der Durchbruch, dass wir in eine gesamte Wirtschaftsgemeinschaft hineingehen. So wurde nach dieser Konferenz der Auftrag an die Verwaltungen gegeben den EWG Vertrag auszuhandeln. Er wurde zusammen mit dem EURATOM Vertrag ausgearbeitet, was 1957 zu den Römischen Verträgen wurde. Die Engländer waren nicht dabei, die hatten sich inzwischen separiert. Erhard äußerte Widerstand bezüglich der EWG. Er war zwar für die Öffnung der Grenzen, aber sagte, wenn wir das nur für sechs oder sieben Länder machen, dann heißt es, dass wir neue Außenmauern setzen. Er wollte einen möglichst globalen Freihandel.

Joachim Algermissen

Das war 1957/58. Haben Sie das in den Vorlesungen von Müller-Armack vermittelt bekommen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja. Müller-Armack hat immer Donnerstagsmorgens um 8.00 Uhr Vorlesung gegeben. Er hielt zunächst die Vorlesung und erzählte anschließend immer von der praktischen Seite der Verhandlungen. Es war also nichts Abstraktes. So erinnere ich mich noch an ein spezielles Problem bezüglich der Einfuhren aus Israel von Früchten. Die deutsche Seite setzte sich sehr für Israel ein. Die Franzosen oder Belgier waren keineswegs glücklich darüber. Das war zum Beispiel eine der Auseinandersetzungen von denen Müller-Armack berichtete. Es gibt auch ein Protokoll über die israelische Sonderposition, das ist ein Anhängsel an den EWG Vertrag. Ziel war ein Schrittprozess, der am 1. Januar 1958 einsetzte und 1970 endete. In dieser Zeit wurde die deutsche Position immer stärker.

Joachim Algermissen

Lieber Herr Prof. Tietmeyer, vielen Dank für das Gespräch.

1.21 Hans Tietmeyer (6.2.2014)

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Prof. Tietmeyer, zunächst würden ich Sie bitten, dass Sie den Prälat Bernhard Hanssler charakterisieren?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich war 1955 und 1956 Generalsekretär der KDSE in Bonn. Das war der Zusammenschluss der katholischen Studentengemeinden. Hanssler war Studentenpfarrer in Stuttgart gewesen, aber ich kannte ihn damals noch nicht. Ich bin mit ihm erst zusammen getroffen, als mich jemand für das Cusanuswerk vorgeschlagen hatte, nachdem ich meine Zeit als Generalsekretär 1956 beendet hatte. Genau in dieser Zeit wurde mir zum ersten Mal auf zwei Weisen bewusst, dass es Vorbereitungen bezüglich einer katholischen Studentenförderung gab. Erstens hörte ich von einigen Studentenpfarrern, dass es einen Auftrag der Bischöfe gab, um ein Konzept auszuarbeiten. Es kam dann zu zwei Konzepten, die sich widersprachen. Das eine war von einem Jesuiten aus St. Georgen, Prof. Hirschberger, der eine Studienförderung wollte, um wissenschaftlichen Nachwuchs zu fördern (Limburger Plan). Zweitens gab es einen Vorschlag des katholischen Studentenpfarrers aus Dessau, der damals zu dem Ergebnis kam, dass man dem evangelischen Studentenwerk Villigst folgen sollte. Dies war ein Studienwerk, das nicht allein eine wissenschaftliche Orientierung hatte. Die Studenten mussten zunächst ein Praxisjahr in der Industrie machen. Man wollte, dass Wissenschaftler gefördert werden, die Praxiserfahrung hatten (Kölner Plan). Dieses Dessauer Konzept stand im Gegensatz zum Hirschberger Konzept. Als ich aus der KDSE ausschied, erfuhr ich erst von diesen Überlegungen. Die Bischöfe haben sich dann mit der Frage befasst, welches Konzept das richtige sei. Sie haben sich entschieden die Frage offen zu lassen, wollten aber als Leiter den früheren Stuttgarter Studentenpfarrer Hanssler nehmen. So wurde Hanssler beauftragt das Cusanuswerk zu gründen.

Wie kam ich ins Spiel? Als ich nach Köln kam, wurde ich von einem Kölner Dozenten vorgeschlagen und bin in das Auswahlverfahren einbezogen wurden. Ich hatte ein längeres Gespräch mit Hanssler. Er hatte offenbar eine positive Meinung von mir und ich wurde aufgenommen. Der erste Jahrgang wurde 1956 aufgenommen, das waren nur ganz wenige, da nur bischöfliche Mittel zur Verfügung standen. Ab 1957 wurden auch öffentliche Mittel zur Verfügung gestellt, sodass mehr Stipendiaten aufgenommen werden konnten. Ich wurde Stipendiat des zweiten Jahrgangs, zusammen mit Heinz Riesenhuber und Theo Berchem. Ich wurde 1957/58 gefördert und habe im Jahre 1959 von Hanssler das Angebot bekommen, das Geschäftsführeramt zu übernehmen. Er wurde geistlicher Beirat im Zentralkomitee der deutschen Katholiken in Godesberg und hatte dadurch deutlich weniger Zeit. Er hatte zunächst einen Geschäftsführer, mit dem er überhaupt nicht zufrieden war und dann kam er nach meinem Examen auf mich zu. So bin ich das dann geworden und habe das Amt bis 1962 ausgeführt.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie Hanssler kennengelernt?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Hanssler war ein hochintelligenter und engagierter Mann, der aus dem katholischen Süden kam. Er war aber nicht aus Bayern, sondern aus Baden. Ich habe viel von ihm gelernt und eng mit ihm zusammengearbeitet. Hanssler hatte später erhebliche Konflikte, weil er zum Beispiel gegen die Aufnahme von Frauen war. Die Thematik kam aber erst nach meiner Zeit.

Joachim Algermissen

Was haben Sie an der Zeit im Cusanuswerk besonders geschätzt?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das allerwichtigste waren die vielen Diskussionen auf den Ferienakademien. Das waren immer 3-wöchige Akademien. Ich habe zum Beispiel noch eine Akademie ganz besonders in Erinnerung, als die Berliner Mauer gebaut wurde. Da war ich in Gemen, in der Nähe von Borken in Westfalen. Wir haben Akademien im Inland und im europäischen Ausland gemacht. Für uns war es wichtig den Horizont zu erweitern und sich nicht nur auf das eigene Fachgebiet zu fokussieren. Wir beschäftigten uns mit Philosophie, Theologie oder Sozialwissenschaften. Bei den Akademien haben uns stets verschiedene Professoren besucht und blieben dann die ganze Woche dort. Sie hielten ihre Vorlesungen und führten mit uns Diskussionen. Am späteren Nachmittag hatten wir auch immer kurze Vorträge der Stipendiaten zu Themen, die sie selbst auswählen konnten. Der Sinn war sich selbst darzustellen und sich auf die anschließende Diskussion vorzubereiten. Wir diskutierten dabei nicht nur wissenschaftlich, sondern durchaus auch provokativ.

Joachim Algermissen

Zur gleichen Zeit haben Sie Ihre Dissertation geschrieben…

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

… ja! Ich bekam das Datenmaterial vom Bundesstudentenring. Ich hatte bereits während meines Studiums für diesen gearbeitet und an der Erhebung mitgewirkt. Jetzt gab es eine gute Chance, um das empirische Material auszuwerten. Ich wollte eher in die Sozial- und Gesellschaftspolitik und eigentlich nicht Wirtschaftswissenschaften im engeren Sinne studieren. 1962 bin ich aber dennoch ins Wirtschaftsministerium mit Schwerpunkt Wirtschaftspolitik gekommen. Ich habe aber auch viele Arbeiten über Sozialpolitik geschrieben.

Joachim Algermissen

In der Zeit Ihrer Dissertation, waren Sie gleichzeitig Geschäftsführer beim Cusanuswerk, hatten eine Wohnung in Bad Godesberg und haben Ihre Familie gegründet. Waren Sie auf das Amt beim Cusanuswerk finanziell angewiesen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja sicher! Ich musste mich als Promovend ja in irgendeiner Art und Weise finanzieren. Das Cusanuswerk kam mir dabei sehr gelegen. Ich hatte vor dem Angebot noch keine konkreten Vorstellungen, wie ich mir die Promotion finanziere. Es gab Stellen, die vom Bundesstudentenring ausgeschrieben wurden und ich hatte mal drüber nachgedacht, dahinzugehen.

Joachim Algermissen

Ich habe eine EMNID Umfrage über die 1950er Jahren gefunden, bei der es darum ging, was für die Bevölkerung die wichtigste Regierungsaufgabe war. Die meisten Antworten fielen auf die Deutsche Einheit. Haben Sie das damals auch so gesehen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, die deutsche Einheit war für mich etwas ganz besonders Wichtiges als ich Generalsekretär bei der KDSE war. Wir hatten mit den Studentengemeinden aus Ostdeutschland enge Beziehungen und hatten als KDSE immer wieder Veranstaltungen in Berlin, an denen die Studentenpfarrer aus der Ostzone teilnahmen. Der Wunsch der Bevölkerung war ganz klar da. Ich war damals auf einer Ferienakademie in Gemen und plötzliche kam die Information, dass eine Mauer gebaut wurde. Ich bekam die Information nicht über das Fernsehen, sondern über Rundfunk. Die Reaktionen innerhalb der Ferienakademie waren sehr kritisch. Wir wussten ja nicht, wie es weitergehen wird mit Deutschland. Kommt es zur völligen Trennung? Ist das endgültig?

Joachim Algermissen

Wir hatten in den 1950er Jahren das Wirtschaftswunder. Die Literatur unterscheidet zwischen Strukturbruch (Soziale Marktwirtschaft) und Rekonstruktion (Trendfortführung). Was denken Sie darüber?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Es war natürlich die Soziale Marktwirtschaft, es war natürlich auch der Wiederaufbau. Das darf man nicht vergessen. Da war eine erhebliche Motivation. Insofern glaub ich, dass das eine große Rolle spielte. Das kann man für die 1950er Jahre wirtschaftstheoretisch nicht so ganz isoliert sagen. Ich hatte ja als Student mal als Bergmann gearbeitet und dort auch mit den Bergleuten geredet. Die wollten natürlich Geld verdienen, aber gleichzeitig auch wieder etwas sein. Der Wille spielte eine ganz

entscheidende Rolle. Die Bauwirtschaft war eine große Triebkraft, aber die Industrie auch sehr bald. Das Interessante ist, dass es in der BRD schneller ging als in den Nachbarstaaten.

Joachim Algermissen

Thema: Bundeswirtschaftsministerium. Von wem bekamen Sie die Empfehlung sich im BMWi zu bewerben?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich weiß nicht mehr genau von wem. Bei einer Akademie des Cusanuswerks luden wir nachmittags auch Politiker, Journalisten oder Menschen aus dem öffentlichen Leben ein. In diesem Rahmen habe ich mit einer Person über meine Zukunft gesprochen. Dieser fragte mich warum ich denn eigentlich nicht zum Wirtschaftsministerium gehe. Ich hatte das gar nicht so sehr im Blick und fand die Idee gut. Diese Person war ein Bundestagsabgeordneter, aber wer es genau war weiß ich leider nicht mehr.

Joachim Algermissen

Sie hatten Ihr Vorstellungsgespräch bei Rolf Gocht …

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

… genau! Dann habe ich ein Brief an das Wirtschaftsministerium geschrieben und wurde zu einem Auswahlgespräch eingeladen. In dem Gespräch saß eine Reihe von Bewerbern. Wir kamen in eine Diskussion am runden Tisch und offenbar habe ich Dr. Gocht, der damals Unterabteilungsleiter in der Grundsatzabteilung war, überzeugt.

Joachim Algermissen

Wie war die Hierarchie aufgebaut im Ministerium?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Die Leitung der Abteilung Wirtschaftspolitik hatte Wolfram Langer kurz zuvor von Müller-Armack übernommen. Langer hat das Buch „Wohlstand für alle“ für Erhard geschrieben. Er war Journalist. Mit Langer habe ich erst gesprochen als ich bereits im Ministerium war. Die Abteilung Grundsatzfragen der Wirtschaftspolitik 1A war ein Zweig der Wirtschaftspolitik, die von Ministerialdirigent Gocht geleitet wurde. Otto Schlecht war Ministerialrat und Leiter des Grundsatzreferats 1A1. Ich bin unter Schlecht als Hilfsreferent eingestiegen. Später wurde ich Leiter von 1A, bin aber zwischendurch auch mal Leiter der Abteilung EA gewesen, weil Schiller mich als Leiter der Abteilung 1 haben wollte, was aber aus politischen Gründen nicht funktionierte. Somit musste ich einen Umweg über E machen. Dort war ich rund ein dreiviertel Jahr. Horst Ehmke war damals Staatssekretär im Kanzleramt und bei Personalfragen entscheidend. Er wollte keinen Mann zum Leiter der Grundsatzabteilung machen, der der CDU nahestand.

Joachim Algermissen

Sie wurden später Nachfolger von Müller-Armack und auch Nachfolger von Langer als Leiter der Abteilung 1. Wer war zwischen Ihnen und Langer?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das war Otto Schlecht. Der wurde später Staatssekretär.

Joachim Algermissen

Wie lange waren Sie Hilfsreferent?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

4 Jahre. Ich bin als Angestellter eingestellt wurden, nicht als Beamter. Das hing damit zusammen, dass nur Juristen als Beamte eingestellt wurden. Es sei denn, man war nicht Jurist, 35 Jahre alt und hatte entsprechende Erfahrungen. Ich kam ins Wirtschaftsministerium, da war ich grade 31. Mir fehlte die formale Anforderung für einen Beamten. Nach 3 Jahren sagte Langer „Jetzt könnten Sie auch was werden." Ich sagte „Wieso?". Die 35-Jahres Grenze wurde zu der Zeit grade auf 32 Jahre gesenkt, sodass ich mit 34 Jahren schon Regierungsrat werden konnte. Anschließend wurde ich Referatsleiter und Nachfolger von Schlecht.

Joachim Algermissen

Können Sie bitte kurz Rolf Gocht charakterisieren?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Gocht war ein hochinteressanter Mann. Ein Ordnungspolitiker. Er war sehr gut auf seinem Fachgebiet, hatte aber keinen politischen Zensus. Er hat Erhard bezüglich der Aufwertungsdebatte von 1959 bis 1961 beraten. Gocht wurde später Mitglied des Direktoriums der Bundesbank. Er war ein Intellektueller und hätte genauso gut Professor sein können.

Joachim Algermissen

War Otto Schlecht ein ähnlicher Charakter?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nein, er war deutlich praktischer orientiert. Er kam von der Freiburger Schule. Ich habe mit Schlecht viel enger zusammengearbeitet. Das ist aber auch klar, da er mein Referatsleiter war.

Joachim Algermissen

Wie war das für Sie? Sie kamen aus der Kölner Schule und hatten dann einen Vorgesetzten, der aus der Freiburger Schule kam?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Wir hatten überhaupt kein Problem. Ich ordne mich nicht konkret einer Schule zu.

Joachim Algermissen

Sie sind auch bald Sekretär im Wissenschaftlichen Beirat geworden. Haben Sie Diskussionen mitbekommen, dass sich Mitglieder für den Planification-Gedanken ausgesprochen haben?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, im wissenschaftlichen Beirat gab‘s natürlich unterschiedliche Positionen inwiefern man eine wirtschaftliche Gesamtrechnung aufbauen sollte. Es gibt ein Gutachten des Jahres 1956 des Wissenschaftlichen Beirats, in dem dieser sich für eine volkswirtschaftliche Gesamtrechnung ausspricht. Das ist aber noch keine Planification, das ist eine Rechnung. Seit dieser Zeit gab es aber diese Diskussion.

Joachim Algermissen

Ihre erste Ausarbeitung ging über die Vermögensbeteiligung der Arbeitnehmer in Deutschland. Können Sie mir einige Eckpunkte nennen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das ist ein sehr interessantes Thema. Es ging um den expansiven Lohnanstieg und um die Vermögenbildung bei den Arbeitnehmern, wo zweifelsfrei was gemacht werden musste. Es gab verschiedene Vorschläge von Gewerkschaften und der Politik. Die IG Metall wollte Fonds gründen. Ein Teil dessen was auszuschütten ist, sollte nicht an die Arbeitnehmer, sondern in den Fonds gehen und investiert werden. Die Verantwortung des Fonds lag allerdings bei der Arbeitnehmervertretung. Dies wäre eine Sozialisierung durch die Hintertür gewesen. Wenn die Großunternehmer, neben den Beiträgen, die sie zu leisten haben, noch einen Betrag in so einen Fonds zahlen müssen, der von der Gewerkschaftsseite aber verwaltet wird, dann ist das eine Übertragung des Einflussbereiches auf die Gewerkschaften. Dieser Vorschlag lag vor. Ich glaube ein CDU Abgeordneter hatte das vorgeschlagen und die Gewerkschaften haben das weiterentwickelt. Genau das halte ich für falsch. So kam der Auftrag in die Abteilung 1. Der Gedanke, dass die Arbeitnehmer Vermögensanteile bekommen ist schon richtig, aber muss das am selben Unternehmen sein oder wie gestaltet man das. Ich habe in meinem Beitrag geschrieben, dass es sehr fraglich sei, wenn die Gewerkschaften auf diese Weise die Unternehmensleitung mit beeinflussen können. Deswegen hatte ich vorgeschlagen, den Tariflohn zu implementieren, also dass die Gewerkschaften einen Lohn abschließen könnten, der zu 95% ausgezahlt wird. Die anderen 5% werden zur Verfügung gestellt, über die der einzelne Arbeitnehmer entscheiden kann. Dieser Teil sollte in eine Sparform gehen, aber nicht im Sinne eines gemeinsamen Fonds, sondern jeder sollte das selbst entscheiden. Das bedeutet, dass jeder Arbeitnehmer voller

Eigentümer von dem Geld ist. Eine Beteiligung an einem Unternehmen über einen Fonds ist viel problematischer. Daraus ist das 312-Mark Gesetz entstanden.

Joachim Algermissen

Nächster wichtiger Aspekt in ihrem Leben war der Sachverständigenrat.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Der wissenschaftliche Beirat hatte schon Mitte der 1950er Jahre die Notwendigkeit der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung gesehen und das wurde auch von vielen Instituten umgesetzt. Es gab eine Diskussion. Nur Erhard hatte eine gewisse Reserve, da er fürchtete, dass das zu einer Detailplanung führen könnte. Gegen Ende der 1950er Jahre kam die Thematik der expansiven Lohnentwicklung auf, die einerseits von den Gewerkschaften gewollt war und andererseits auch so gedacht war, da die Unternehmen allein nicht die Gewinner sein sollten. Die Arbeitnehmer sollten auch beteiligt sein. Erhard überlegte, ob man die Leute nur auffordern und nicht zu hohe Löhne fordern sollte, sondern ob es sinnvoller war ein Lohngutachtergremium zu entwickeln. Er wollte ein Gremium mit Wissenschaftlern etablieren, das regelmäßig die gesamtwirtschaftlichen Daten auf den Tisch legen sollte.

Dieser Gedanke geriet in den Hintergrund, nachdem es Erhard gelungen war die Aufwertung 1961 durchzubringen. Dennoch gab es ein Initiativantrag der CSU im Bundestag, indem ein Lohngutachtergremium gefordert wurde. Es ging um eine neutrale Analyse – eine Versachlichung. Ich hatte damals den Gedanken einen Sachverständigenrat zu gründen. Dieser Gedanken entwickelte sich durch Diskussionsrunden in unserer Abteilung. Nun ging es darum für welche Zwecke: Lohngutachter- oder Gesamtwirtschaftliches Gremium? Zwischenzeitlich hatte die CSU schon einen Plan eingebracht, ein Gutachtergremium in Gang zu setzen. Als Adenauer davon erfuhr war er dagegen, da es ein Eingriff in die Politik war. So gab es unterschiedliche Meinungen. Ich bekam den Auftrag diesen Gesetzentwurf zu überarbeiten und habe dann an den Sitzungen des wirtschaftspolitischen Ausschuss im Bundestag teilgenommen. Ich habe zugehört und meinen Vorgesetzten berichtet. Zusätzlich habe ich auch zwischen den Sitzungen einige Änderungsvorschläge ausgearbeitet. So ist der Gesetzentwurf immer wieder angepasst und geändert worden. Ich kann Ihnen zu einzelnen Paragraphen sagen, wie diese zu Stande gekommen sind. Es ging zum Beispiel später auch um die Frage des Sitzes. Adenauer wollte den Sachverständigenrat in Bonn haben. Das war aber eine Frage der Unabhängigkeit. Ich habe den Gedanken hervorgebracht, dass dieser nach Wiesbaden in die Nähe des Statistischen Bundesamts kommt, da es ebenfalls ein unabhängiges Gremium ist.

Joachim Algermissen

Kann man Erhard als Gründer oder Initiator bezeichnen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nein, nicht direkt als Initiator. Er wollte eine neutrale Stimme, die zur Versachlichung der Wirtschaftspolitik beitragen sollte. Er hatte das insbesondere für die Lohnentwicklung gedacht und wollte ein Lohngutachtergremium, das keine Zustimmung erfuhr. Ich war Hilfsreferent, war beteiligt und habe immer mal wieder Vorschläge ausgearbeitet, die im Ausschuss diskutiert wurden. Wenn Sie dabeisitzen, dann hören Sie verschiedene Argumente, kommen nach Hause und überlegen sich, was man noch ändern kann. Zum Beispiel auch die Reihenfolge der Begriffe Wachstum, Stabilität, außenwirtschaftliches Gleichgewicht und Beschäftigung. Wie formuliert man das vernünftig, sodass sie auf der einen Seite das Thema richtig erfassen, sich aber nicht einseitig festlegen. In den Vorschlägen der einzelnen Abgeordneten spielen doch auch immer politische Fragen eine große Rolle, das muss man unbedingt beachten. Irgendwann kam man zu dem Ergebnis, dass man auch mal Fachleute von außen fragen sollte. So wurde ich gebeten vom Sekretariat des Wirtschaftsausschusses mit dem einen oder anderen Professor in Kontakt zu treten. Wir kamen zu dem Ergebnis Neumark und Nell-Breuning einzuladen. Ich habe Nell-Breuning damals abgeholt. In der Befragung war ich dabei und habe mir das angehört.

Joachim Algermissen

Sie haben damals einen Aufsatz zur „Objektivierung der Wirtschaftspolitik“ geschrieben.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das war genau der Punkt. Den Aufsatz habe ich geschrieben, nachdem der Bundestag die Entscheidung getroffen hatte. Ich hielt es für richtig der deutschen Öffentlichkeit mal klar zu machen worum es hier überhaupt geht.

Joachim Algermissen

Was stand bei den Überlegungen zum Sachverständigenrat auf der Tagesordnung?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Besonders wichtig war, dass man eine Zusammensetzung der Fünf Weisen aus Wissenschaftlern und Praktikern macht. Es ist aber falsch zu sagen, dass es eine Vertretung der Arbeitnehmer- und Arbeitgeberseite geben sollte, wie heute immer wieder behauptet wird. Es wird ja immer gesagt, dass einer von der Gewerkschafts- und einer von der Arbeitgeberseite kommen muss. Der Hintergrund ist aber viel komplizierter. Wir hatten uns überlegt, Leute zu nehmen, die Erfahrungen haben, aber nicht von einem spezifischen Verband abhängig sein sollen. Wenn Sie das Gesetz des Sachverständigenrates lesen, dann steht ganz deutlich drin, dass zwei Mitglieder besondere Erfahrungen, aber keine Abhängigkeit haben sollen. Wir haben das ganz bewusst reingeschrieben.

Als Schmücker dann Minister wurde, führte er eine Regel ein, da er skeptisch war. Er wollte zwei Vertreter, die von der Gewerkschafts- und Arbeitgeberseite kommen. Seitdem wird in der deutschen

Öffentlichkeit behauptet, dass dies ein Muss ist. Das ist aber falsch. Leider hat Herr Schmücker aber diesen Eindruck erweckt und es hat sich daraus eine Praxis in Deutschland entwickelt. Kaum ein Journalist weiß darüber Bescheid und redet darüber. Ich kann Ihnen das auch gerne im Gesetz zeigen, §1 (3). Die Mitglieder werden von der Bundesregierung vorgeschlagen. Wir hatten damals auch die erste Liste dem Herrn Schmücker vorgelegt und gesagt, dass einer dabei war, der die Erfahrung als früherer Arbeitsdirektor hatte und ein anderer, der ein Wirtschaftsberatungsunternehmen hatte. Das war ja soweit in Ordnung. Die waren nicht direkt von einer Organisation. Heute hat sich das aber in die Praxis eingebürgert. Die Gewerkschaften und Arbeitgeberverbände werden gefragt, ob das spezifische Mitglied ihr Vertrauen hat. Das finde ich nicht in Ordnung. Man hat in der deutschen Öffentlichkeit nie verstanden was der Sachverständigenrat eigentlich sein sollte. Aus unserer Sicht sollte er nicht das sein, was zum Beispiel in der USA im Weißen Haus der Council of Economic Advisors ist. Das war ein internes Beratungsgremium für den Präsidenten. Der Sachverständigenrat sollte eine neutrale Offenlegung der Daten und Fehlentwicklungen sein und es sollte zu einer Objektivierung der wirtschaftspolitischen Diskussion führen.

Joachim Algermissen

Inwiefern waren Sie bei der Erstberufung der Fünf Weisen involviert?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Wir haben den Vorschlag ausgearbeitet und über Otto Schlecht dem Minister vorlegen lassen. Schmücker ergänzte, dass zwei Mitglieder das Vertrauen von jeweils einem der beiden Verbände haben müssen. Wir haben nach qualifizierten Leuten gesucht. Für uns war es von Bedeutung, dass die Leute qualifiziert sind. Mindestens einer sollte praktische Erfahrungen von der Arbeitgeber- und einer von der Arbeitnehmerseite haben. Aber wie gesagt, sie mussten nicht das Vertrauen ausgesprochen bekommen haben beziehungsweise Verbandvertreter sein. Ich persönlich wollte immer einen Praktiker aus den Forschungsinstituten haben. Einer der erstbesetzten war Wilhelm Bauer, der das Rheinisch-Westfälische Institut für Wirtschaftsforschung leitete.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie Kurt Schmücker wahrgenommen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Schmücker war ein guter Abgeordneter. Ein Mann aus der Handwerker-Gruppe. Er war Buchdrucker und hatte eine Druckerei. Mich hat er als Minister nie so sehr beeindruckt.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie die Jahre 1963 – 1966, also Schmückers Zeit als Wirtschaftsminister und Erhards Zeit als Kanzler wahrgenommen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Während Erhards Zeit als Wirtschaftsminister war alles was wir machten für die politische und internationale Öffentlichkeit. Das Wirtschaftsministerium wurde unter Schmücker in der Öffentlichkeit deutlich niedriger bewertet. Schmücker gewann über die Zeit selbst kein Profil. Er war ein Praktiker und hatte nichts mit der Wissenschaft zu tun. Intern wollte er jeden Morgen von uns einen Überblick über aktuelle Vorgänge haben. Er bekam gegen 10 oder 11 Uhr ein Stückchen Papier mit den Informationen. Wir haben empfohlen, ob er darauf zu reagieren hat oder nicht. Schmücker war sehr unerfahren und auch relativ jung.

Joachim Algermissen

Der Sitz des Sachverständigenrates geht auf Ihren Vorschlag zurück?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja! Wir hörten von Erhard, dass Adenauer sich dafür ausgesprochen hat, dass der Sitz im Wirtschaftsministerium oder einem anderen Ministerium in Bonn sein soll. Als ich das hörte, war ich der Meinung, dass das nicht klug ist und habe das sofort Otto Schlecht mitgeteilt. Wir wollten eine möglichst unabhängige und objektive Institution. Da sind wir zu dem Ergebnis gekommen, dass die ja sowieso alle Daten vom nicht-politischen Statistischen Bundesamt benötigen, das ihren Sitz in Wiesbaden hat. So haben wir festgelegt, dass dieser Standort der Richtige sei.

Joachim Algermissen

Würden Sie sagen, dass der Sachverständigenrat einer der letzten Meilensteine in Erhards Zeit als Wirtschaftsminister war?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, danach wurde er ziemlich bald Kanzler.

Joachim Algermissen

Sie sagten, dass die Reihenfolge der Ziele viel diskutiert wurde.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, darüber haben wir unendlich viel diskutiert. Innerhalb des Hauses, aber auch mit den Abgeordneten. Es wurde gefragt, ob sich Wachstum und Stabilität gegenseitig ausschließen. Uns war wichtig, dass Preisniveaustabilität – nicht eine Stabilität der Preise – hoher Beschäftigungsstand und außenwirtschaftliches Gleichgewicht <u>bei</u> stetigem und angemessenem Wachstum gewährleistet werden können. Das war unsere Zielrichtung. Es ging dabei auch um die Reihenfolge. Vor allem ging es aber um das „bei“ beim stetigen und angemessenen Wachstum. Es gab eine Phase, wo ein „und“ formuliert wurde. Ich wollte „bei“. Wir wollten aber keine Alternative, sondern ein stabilitätsorientiertes Wachstum. Insbesondere sollte der Sachverständigenrat aber die Ursachen von

aktuellen Spannungen, die die gesamtwirtschaftliche Nachfrage und das Angebot tangieren, aufzeigen. Das stand alles unter dem Oberbegriff Objektivierung der Wirtschaftspolitik. Er sollte Fehlentwicklungen beziehungsweise Möglichkeiten für die Beseitigung der Probleme, jedoch keine konkreten Empfehlungen aufzeigen.

Joachim Algermissen

Welchen Teil haben Sie von dem Gesetz konkret geschrieben?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich habe fast an jedem Paragraphen mitgeschrieben und dann im Hause darüber diskutiert. Das mit der Unabhängigkeit war für mich immer ein ganz besonders wichtiger Punkt. Wir hatten, auf Wunsch von Herrn Schmücker, zwei erfahrene Leute vorgeschlagen.

Joachim Algermissen

Ein anderes Thema: Es kam damals dann zu dem Sturz von Adenauer. Wie haben Sie das erlebt?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich habe den Sturz selbst gar nicht erlebt, da ich ja nicht in der Politik im engeren Sinne tätig war. Wir haben das im Wirtschaftsministerium über Presse, Funk und Fernsehen verfolgt. Ich war aber nicht involviert. Ich weiß noch, dass es heftige Auseinandersetzungen gab. Die Kritik an Adenauer nahm zu. In der Hauptsache ging es darum, dass er zu eigensinnig und zu starrsinnig war. Er hatte auch erhebliche Probleme mit der FDP und auch innerhalb der eigenen Partei. Die Stimmen gab es aber auch gegen Erhard. Erhard war aber der populärere. Wahrscheinlich hätte Erhard auch im Falle einer Volksabstimmung gegen Adenauer gewonnen. Er erfüllte aber viele politische Wünsche nicht, da er stets die wirtschaftliche Seite im Blick hatte. Nichtsdestotrotz gab es in der CDU Diskussionen bezüglich des Nachfolgers von Adenauer und man einigte sich auf Erhard, weil er die Popularität hatte. Als Kanzler sind dann aber auch einige Schwächen deutlich geworden. Adenauer war außenpolitisch eine große Figur, Erhard war wirtschaftspolitisch in Deutschland eine große Figur, aber im Ausland umstritten. Als er Kanzler wurde kam die Frage auf, ob er auch weltweit eine solche Zustimmung bekommt. Die Zustimmung hat er dann nicht so sehr bekommen, zumal es auch sachliche Auseinandersetzungen gab, zum Beispiel die Vermögensverteilung oder die Lohnentwicklung. Die Gewerkschaften haben Erhard scharf attackiert.

Joachim Algermissen

1963 haben Sie über den Planification-Gedanken ein Papier geschrieben. In diesem Papier wird deutlich, dass Sie völlig hinter der wirtschaftspolitischen Ausrichtung von Erhard standen.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, aber mit Objektivierung und einer sachverständigen Versachlichung. Der Planification-Gedanken war ein Widerspruch zur Marktwirtschaft. Dass sich eine Reihe von Verbänden, die SPD, die Gewerkschaften, IG-Metall oder auch ein Teil des Wissenschaftlichen Beirats für den Planification-Gedanken ausgesprochen haben, ist nichts Besonderes.

Joachim Algermissen

Stimmt es, dass Erhard Sie gebeten hat, ein Papier zum Planification-Gedanken zu schreiben?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Man kann nicht sagen, dass Erhard mich gebeten hat. Wir haben immer das, was wir für richtig hielten, diskutiert oder ausgearbeitet. Es ging damals darum wie sich die Ordnung der Wirtschaft in Deutschland entwickeln solle. Erhard hat die Marktwirtschaft in den 1950er Jahren und die Öffnung der Grenzen eingeführt und die Währungsstabilität zu einem wichtigen Thema gemacht. Es ist interessant, dass selbst die SPD, die weg von der Marktwirtschaft wollte und sich erst seit dem Godesberger Programm änderte, Ja zur Marktwirtschaft mit ordentlichen Stabilisatoren sagte. Gleichzeitig ging es darum wie in Europa die Wirtschaftspolitik aussehen solle. Ich habe dazu durch eine Reihe von Papieren etwas beigetragen, aber das war im Rahmen meiner Abteilung. Im Wirtschaftsministerium hat die Planification nie große Unterstützung erfahren. Es gab aber in Brüssel einige, die dafür waren. Bestes Beispiel sind Hallstein oder Marjolin. In Fachkreisen wurde die Idee durchaus diskutiert.

Joachim Algermissen

Hat Erhard gezielt Aufträge an eine Abteilung gegeben oder hat die Abteilung gesagt, dass ein Thema interessant ist und man sich darum kümmert?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Erhard war nicht derjenige, der konkret gesagt hat, was er möchte. Es war ein gewisser Dialog, wobei die Abteilung aber auch selbst etwas von sich aus erarbeitet hat. Da haben Gocht, Langer oder auch Müller-Armack eine Rolle gespielt. Oft hat die Abteilung ein Papier geschrieben, das dem Minister vorgelegt wurde und wozu es anschließend ein Gespräch gab.

Joachim Algermissen

Ab wann haben Sie eigentlich beim Wissenschaftlichen Beirat teilgenommen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich war nur eine kurze Zeit im Wirtschaftsministerium und wurde als einer der Hilfsreferenten, sozusagen als Verbindungsmann, beauftragt, um Kontakte mit dem Beirat herzustellen. So bin ich

dann immer dort hingefahren und war Protokollant. Ich war einer der Jüngsten. Ich musste damals mit meinen eigenen Arbeiten auf mich aufmerksam machen.

Joachim Algermissen

Lieber Herr Prof. Tietmeyer, vielen Dank für das Gespräch.

1.22 Hans Tietmeyer (3.4.2014)

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Prof. Tietmeyer, ich würde gerne mit dem Thema Entwicklung des Stabilitätsgedankens in den 1960er Jahren beginnen. Ist dieser bereits zu Zeiten Erhards gewachsen oder erst unter Karl Schiller?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Innerhalb der SPD gab es sicherlich mehr Positionen, die der Stabilität eine geringere Bedeutung beigemessen haben. Schiller war jemand, der der Stabilität ein hohes Gewicht zusprach. Insofern muss man zwischen der Mehrheitsmeinung innerhalb der SPD unterscheiden. Nach dem Godesberger Parteitag gewann die SPD ein positiveres Bild zur Marktwirtschaft. Innerhalb der SPD gab es aber im linken Flügel und von Gewerkschaftsseite auch die Meinung der stärkeren sozialen Umverteilung. Mit dem Wechsel der Regierung zur Großen Koalition wurde der Druck stärker. Schiller war das Gegenstück zum linken Flügel der SPD. Er war der Meinung, dass die keynesianische Politik allein nicht richtig sei. Er wählte die berühmte Formulierung: Kombination aus Freiburger Imperativ und der keynesianischen Botschaft. Insofern wollte Schiller keine fundamental andere Politik. Das wäre zu viel gewesen. Ich wurde von Schiller auch immer mal wieder zu Diskussionen dazu geholt, wie zum Beispiel zu den Gesprächen über die Konzertierte Aktion. Das waren die runden Tischgespräche mit den Vertretern der Verbände, den Gewerkschaften, den Arbeitgebern, den Wissenschaftlern, dem Sachverständigenrat, der eine zunehmende Rolle spielte und der Bundesbank. Insgesamt war Schiller nicht derjenige, der plötzlich einen fundamentalen Wechsel von der einen zu der anderen Seite wollte, sondern schrittweise. Er suchte eine Kombination. Innerhalb des Hauses gab es unterschiedliche Positionen. Er holte einige Leute von draußen, die ihn stärker in Richtung SPD Position berieten, wie zum Beispiel Herrn Arndt, der parlamentarischer Staatssekretär wurde und aus dem Berliner Konjunkturforschungsinstitut kam.

Ich wurde von Schiller oft zu Gesprächen dazu geholt und er hat meine Papiere offenbar auch immer sehr intensiv gelesen. Er hat mich oft gefragt Reden für ihn zu schreiben. Ich hatte den Eindruck, dass er ein überzeugter Marktwirtschaftler war. Interessant ist auch wie wir uns kennengelernt haben. Er hielt kurz vor dem Wechsel ins Wirtschaftsministerium einen Vortrag in der Godesberger Redoute. Ich habe eine Frage gestellt und einige kritische Anmerkungen gemacht. Er kam dann auf mich zu und fragte mich woher ich komme, was ich mache und dass wir zusammenarbeiten müssten. Später, als er dann ins Ministerium kam, hat er mich sofort angesprochen. Das war im Rahmen der Begrüßungsveranstaltung für Führungskräfte. Ich hatte das Glück, dass Otto Schlecht keine Zeit hatte und ich ihn vertreten sollte. Ich hatte mit Schiller ein durchaus vernünftiges Verhältnis, weil er nicht den völligen Wechsel von der einen wirtschaftspolitischen Seite zur anderen machte. Er blieb im Grunde in der Kombination zwei sich divergierender wirtschaftspolitischer Ausrichtungen. Das war

auch später bei der Konzertierten Aktion mit den Gewerkschaftsvertretern immer zu spüren. Mit Brenner, der Vertreter von der IG Metall, oder Klunker, der Vertreter der ÖTV, hatte er Schwierigkeiten.

Joachim Algermissen

Ich habe eine Habilitationsschrift von Alexander Nützenadel gelesen, der Schiller als den langjährigen Gegenspieler Erhards bezeichnet.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das ist nicht korrekt. Er stand für eine Modernisierung von Erhards Gedanken. Er war nicht der fundamentale Gegner. Es gab innerhalb der SPD deutlich schärfere Gegner. Schiller war derjenige, der eine vernünftige und realistische Politik machte. Marktwirtschaft musste erhalten bleiben und funktionsfähig gemacht werden. Es ging darum, wie die Marktwirtschaft dauerhaft funktionsfähig gemacht werden könne, dass sie nicht einseitig abrutscht, sondern dass sie auch eine vernünftige Sozial- und Konjunkturpolitik erlaubt. Schiller hat die grundlegende wirtschaftspolitische Konzeption von Ludwig Erhard mit vertreten. Er wusste auch, dass ich Marktwirtschaftler und Erhard Anhänger war.

Joachim Algermissen

Diese Einstellung führte letztlich auch zu seinem Rücktritt. Richtig?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, später zeigte sich, dass er innerhalb der SPD eher auf der moderaten Linie war. Vor allem bei der Diskussion um die Kapitalverkehrskontrollen.

Joachim Algermissen

Wie würden Sie ihn als Person charakterisieren?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Er war eine Diva, aber auch ein kluger, cleverer Mann, der allerdings auch sich selbst besonders schätzte. Bei internationalen Ratssitzungen in Brüssel hat er oft den Sitzungssaal als letzter betreten, um die Aufmerksamkeit für sich zu bekommen. Giscard d'Estaing war ein ähnlicher divenhafter Charakter und die beiden guckten immer, wer schon im Saal war und wer nicht.

Joachim Algermissen

Waren Sie glücklich als mit Schiller ein Mann mit Kaliber in das Wirtschaftsministerium einzog? Vorher war mit Schmücker eher ein Mann ohne Profil Wirtschaftsminister.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Schmücker spielte für uns keine wichtige Rolle. Schmücker war auch kein Intellektueller. Er war Handwerker, kam aus der Buchdruckerei und aus der Mittelstandsgruppe der CDU des Deutschen Bundestages. Er hatte kein besonderes Profil innerhalb der Erhard Regierung. Das Wirtschaftsministerium nahm in seiner Bedeutung ab, nachdem es zuvor immer ein großes Gewicht gehabt hatte. Das Finanzministerium, das auch vorher von der Sache her stärker war, gewann wieder an Gewicht.

Mit Schiller wurde es für uns wieder interessanter. Er war ein Kaliber und das Ministerium war mit ihm sehr stark besetzt. Gleichzeitig kam aber auch Strauß und dadurch war das Finanzministerium ebenfalls sehr stark besetzt. Das war Plisch und Plum. Strauß war aber im Verhältnis zu Schiller eigentlich nicht der Wirtschaftspolitiker, er war mehr der Allgemeinpolitiker. Zu Schiller hatte ich immer eine sehr positive Einstellung. Ich habe ihn auch im Ausland häufiger begleitet.

Zwischen Strauß und Schiller gab es in der Währungsfrage eine unterschiedliche Meinung. Strauß stand eher in der Bundesbank Tradition und setzte sich für fixe Wechselkurse ein. Während es aber innerhalb der Bundesbank auch schon unterschiedliche Meinungen gab. Emminger war viel flexibler und so gab es zwischen ihm und Schiller eher Verbindungen und Gespräche. Schiller war auf der Seite der deutschen Wirtschaftswissenschaftler. Während Strauß und Blessing in der ersten Phase einer Meinung waren. 1968 ist Blessing dann aber umgekehrt und auf die Meinung der flexiblen Wechselkurse gegangen. Sein Nachfolger, Karl Klasen, ist stärker unter dem Einfluss von Helmut Schmidt gewesen und war für fixe Wechselkurse. Die ganze Situation zwischen Strauß und Schiller wird oft falsch dargestellt. Es wird immer wieder gesagt, Strauß wäre der Marktwirtschaftler gewesen und Schiller der Keynesianer. Das stimmt nicht! Richtig ist, in der Wechselkursfrage gab es eine höhere Gemeinsamkeit zwischen Schiller, dem deutschen Sachverständigenrat und Emminger, aber Emminger war damals kein Leiter, er war für Aussenfragen zuständig. Umgekehrt, waren Strauß, Kiesinger, Klasen und Schmidt auf der festen Wechselkursebene. Insofern gab es dort unterschiedliche Positionen. Man kann nicht sagen, dass die Linie in der deutschen Wirtschafts- und Finanzpolitik in eine klare Richtung in den 1970er Jahren ging. Schiller war offener für keynesianischen Ansichten, aber im Grunde war er ein überzeugter Marktwirtschaftler.

Joachim Algermissen

Wenn man einmal kurz über die Meilensteine der Zeit Schillers nachdenkt, wie zum Beispiel das Stabilitäts- und Wachstumsgesetz, welche weiteren Meilensteine würden Sie nennen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Schiller hat erstmal alle abgelehnt, die fundamental gegen die Marktwirtschaft waren. Die gab es sehr stark auf der Gewerkschaftsseite. Er peilte eine Kombination zwischen dem Freiburger Imperativ und der Keynesianischen Botschaft an, also auch Elemente der Globalsteuerung. Bei der Globalsteuerung

war die Majorität der Wirtschaftswissenschaft eher zurückhaltend. Wir konnten Schiller aber auch unter Kontrolle halten. Ich fand seine Kombination durchaus richtig. Während die andere Position, die sich vor allen Dingen in den fixen Wechselkursen ausdrückte, die traditionelle Position war, die auch Strauß übernommen hatte. Dazu gab es die Konzertierte Aktion. Das war für Schiller der runde Tisch, an dem man diskutierte. Da saßen nicht nur die Arbeitnehmer- und Arbeitgebervertreter, sondern auch der Sachverständigenrat, die Regierung oder die Bundesbank. Sie diskutierten die gesamtwirtschaftliche Lage. Das war ein bisschen die keynesianischen Botschaft, aber nicht im Sinne einer expansiven Fiskalpolitik. Im Gegenteil, da war Schiller eher zurückhaltend. Zum Stabilitäts- und Wachstumsgesetz muss man sagen, dass der Gedanke ja schon vorher entstanden ist. Vorher war es ein Stabilitätsgesetz und jetzt wurde das Wort Wachstum ergänzt. Die Formulierungen sind aber nicht fundamental geändert worden. Die hatten wir unter Kontrolle. Wir hielten es für falsch, dass die Leute sagten, dass Schiller kein Marktwirtschaftler war. Er war ein ordnungspolitisch orientierter Politiker. In den runden Tisch Gesprächen hat er die Gewerkschaftsseite immer sehr zurückgewiesen. Es war kein fundamentaler Wechsel von der einen wirtschaftspolitischen Konzeption zur anderen. Das Stabilitäts- und Wachstumsgesetz wurde auch zuvor nicht umgesetzt, weil auch die Umsetzungskraft der Regierung fehlte. In der Substanz ist später nicht mehr viel verändert worden. Auf Ministerebene müsste das der Zeit Schmücker zugeordnet werden.

Joachim Algermissen

Nützenadel schrieb, „Schlecht gehörte gemeinsam mit seinem langjährigen Mitarbeiter Tietmeyer zu den wirtschaftspolitischen Vordenkern, die die Implementierung von Schillers Globalsteuerung mitgestalteten.“

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das ist genau richtig. Wir haben Schiller ein bisschen heruntergeholt, aber nicht in die alte konservative Linie mit festen Wechselkursen, sondern im Gegenteil. Stabilitätspolitik musste neue Formen einnehmen. Die Globalsteuerung war doch für uns gar nicht, dass wir ganz konkrete Ziele oder Zahlen verfolgten. Manche Leute denken, dass wir konkrete Pläne für die Quantitäten hatten. Nein! Das war für uns, das Aufeinanderabstimmen der verschiedenen Meinungen.

Joachim Algermissen

War die Implementierung der Globalsteuerung die reine keynesianische Lehre oder war das eine verwässerte deutsche Variante?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das war eine deutsche Variante, die vom Sachverständigenrat später auch übernommen wurde. Es war eine vernünftige Kombination von Eucken und Keynes.

Joachim Algermissen

Beziehung Plisch und Plum. Warum haben die beiden so gut harmoniert?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Man merkte, dass die beiden nicht gegeneinander, sondern miteinander arbeiten wollten. Sie wollten eine Lösung finden und haben an einem Strang gezogen. Sie sind in der Öffentlichkeit zusammen aufgetreten und haben sich nie attackiert. Per Saldo war es in den 1960er Jahren eine Annäherung innerhalb der Politik. Es trafen sich zwei Politiker mit gesundem Sachverstand zur richtigen Zeit.

Joachim Algermissen

Können Sie sich an die Besetzung der Leitungspositionen im BMWi bei Schiller erinnern?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Es wurde wenig rotiert. Staatssekretär wurde Schöllhorn, Abteilungsleiter wurde Otto Schlecht. Ich durfte es nicht werden, weil Otte Ehmke dagegen war. Ich habe das später gehört. Der Leiter des Kanzleramtes bestimmt auch diese Dinge mit. Er hat sich damals dagegen gewandt. Ich wurde Unterabteilungsleiter in EA (Europäische Abteilung). Nachdem Otto Schlecht wegging, sollte ich ihm eigentlich folgen, aber das durfte ich nicht. Daher wurde ich zunächst in die europäische Abteilung geschickt und bin dort ein halbes Jahr gewesen. Dann kam ich zu 1A und wurde Unterabteilungsleiter.

Joachim Algermissen

Sie wurden aber erstmal Referatsleiter 1AI?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, ich stieg 1967 vom Hilfsreferent zum Referatsleiter 1A1 auf und bekam 8 Mitarbeiter. Gleichzeitig wurde Otto Schlecht Unterabteilungsleiter. Später wurde er Abteilungsleiter und ich sollte eigentlich direkt nachfolgen. Es gab allerdings ein Wiederspruch seitens des Kanzleramtes, sodass ich vorübergehend auf eine Unterabteilungsleiterstelle in EA ging. Da diese eine zunehmende Rolle spielte, war das gar nicht so schlecht. Nach einigen Monaten, als Schöllhorn ging, bin ich Unterabteilungsleiter 1A geworden. Abteilungsleiter 1 wurde ich erst unter Friderichs zu Zeiten der sozialliberalen Koalition. Interessanterweise war Schöllhorn der deutsche Vertreter in der Werner Gruppe. Ich war sein Vertreter und kam nicht aus Abteilung I, sondern aus Abteilung E. Da aber E auch Schöllhorn unterstellt war, war das alles kein Problem. Er hat mich gewählt, da ich mich sehr intensiv mit der europäischen Fragestellung befasst hatte und als derjenige galt, der in dieser Thematik am besten Bescheid wusste.

Joachim Algermissen

… und Schlecht wurde Nachfolger von Gocht?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Genau! Gocht ging in die Bundesbank.

Joachim Algermissen

Wie kam es denn, dass Sie aus EA, dann doch Unterabteilungsleiter 1A wurden?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich bin nur ganz kurz in 1A gewesen, in EA war ich länger. Dann kam schon bald der Wechsel zum Abteilungsleiter. Der Wechsel war bereits unter Friderichs.

Joachim Algermissen

Ein Schritt zurück! Wie haben Sie damals den Sturz Erhards erlebt?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nicht direkt. Erhard war im Kanzleramt. Das war für uns weit weg. Alles was im Bundestag passierte, war nicht das, was wir unmittelbar mitbekamen. Man merkte, dass die Position Erhards in der Öffentlichkeit 1965 schwächer wurde. Er wurde zunehmend angegriffen und da konnte ihm auch Schmücker nicht mehr helfen. Wir merkten, dass es aufgrund der Rezession zu Schwierigkeiten kam, aber das war ja nicht die wirtschaftliche Seite alleine. Innerhalb der CDU gab es auch erhebliche Reserven gegen Erhard.

Joachim Algermissen

In der Literatur ist die Frage nicht ganz geklärt, ob die Rezession zum Rücktritt Erhards führte. Schulz nannte es ein Rezessiönchen.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das ist richtig. Es war keine starke Rezession. Es gab aber auch eine öffentliche Diskussion in der die Erhard'sche Politik als konservativ und nicht angemessen bewertet wurde. Das hat Schiller später zum Teil aufgegriffen. Wir waren in Abteilung I eher aufgeschlossen für eine vernünftige begrenzte Kombination aus Marktwirtschaft und Keynes. In der Substanz ist Schiller von uns an der Leine gehalten wurden.

Joachim Algermissen

Hatten Sie für sich denn damals zunächst einen Verbleib der schwarz-gelben Regierung erhofft?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Sicher hatten wir das gehofft. Erhard hat aber nicht erkannt, dass er eine Position brauche, die nicht nur fiskalpolitische Kontrolle, sondern auch genügende fiskalpolitische Ausweitung hatte. Außerdem wollte die SPD unbedingt in die Regierung kommen und zwischen der CDU und der FDP gab es keine klaren gemeinsamen Positionen mehr. Innerhalb der CDU kam es dann dazu den Durchbruch zur

Großen Koalition zu wagen, mit einem Übergang zum Mehrheitsstimmrecht. Das wäre für die CDU die starke Position gewesen. Herbert Wehner, der das wollte, hat sich innerhalb der SPD nicht durchgesetzt. In der 1969er Diskussion hatte die SPD Willy Brandt als Außenminister und Vizekanzler. Brandt war gegenüber Kiesinger attraktiv für die Öffentlichkeit. Schiller war auch attraktiv. Daher hat die SPD im Herbst 1969 die Mehrheit gewonnen. Am selben Abend der Wahl haben sich Walter Scheel und Willy Brandt zusammengesetzt. Ich erinnere mich sogar noch das Lokal im Heiderhof in Godesberg. Das war die Weichenstellung in Richtung sozialliberale Koalition. Diese wurde 1972 aber neu geordnet. Schiller trat zurück und Friderichs wurde Wirtschaftsminister. Das waren teilweise auch Entscheidungen mit Vorgriffen auf die Zukunft. So ist in den 1970er Jahren die rot-gelbe Koalition entstanden mit Scheel als Bundespräsident der FDP und die Koalition mit der Führung der SPD. Das Wirtschaftsministerium fiel mit Friderichs an die FDP.

Joachim Algermissen

Wir charakterisieren Sie Kiesinger?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Kiesinger fand ich nicht beeindruckend. Er hatte wirtschaftspolitisch keine Ahnung. Er war Außenpolitiker. Persönlich habe ich nie ernsthaft mit ihm geredet.

Joachim Algermissen

Würden Sie Schiller als klassischen Parteipolitiker charakterisieren?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nein, definitiv nicht. Ich habe immer wieder gemerkt, dass wir uns sehr gut verstanden und ich bekam auch meist die Zustimmung von ihm zu meinen Positionen. Später hat mir seine Frau Etta erzählt, dass er mich sehr geschätzt hat, obwohl ich ja von der anderen Partei war. Für mich war das aber alles keine Parteipolitik. Ich war der festen Überzeugung, dass wir eine marktwirtschaftliche, funktionsfähige, aber zugleich stabilitätspolitische Wirtschaftspolitik brauchen. Das heißt nicht restriktiv, aber auch nicht expansiv. Die alten SPD Leute waren mehr die expansiven.

Joachim Algermissen

Was denken Sie aus heutiger Sicht über die Globalsteuerung?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich glaube es war richtig, dass wir das gemacht haben. Aber Schiller ist später von seinen eigenen Leuten überholt wurden. Insbesondere auch, als Schiller sich mit seiner Wechselkurspolitik nicht gegenüber der Bundesbank und der Regierung durchsetzen konnte. Für Schiller waren Devisenkontrollen nicht marktkonform. Später hat er sich mit Erhard ja auch nochmal zusammengeschlossen und für die CDU Wahlkampf gemacht.

Joachim Algermissen

Was haben Sie für ein Bild von Otto Schlecht?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Zwischen mir und Otto Schlecht gab es eigentlich immer gemeinsame Positionen. Ich bin ihm quasi gefolgt. Schlecht war auch mein erster Vorgesetzter. Später unter Friderichs und Lambsdorff wurde er Staatssekretär und ich rutschte auf die Abteilungsleiterposition nach. Wir sind immer im Kombinat geblieben.

Joachim Algermissen

Nochmal zur Konzertierten Aktion. Inwiefern haben Sie daran mitgearbeitet?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Wir hatten mit Erhard die gemeinsame Sorge, dass es Anfang der 1960er Jahre zu einer Lohnexplosion kommt. Die Lohnpolitik wurde von der SPD auch expansiv betrieben. Das haben wir als gefährlich angesehen. Nur stellten wir in den 1960er Jahren fest, dass Schiller das auch nicht wollte. Er wollte den runden Tisch, den wir ihm als Instrument vorgeschlagen hatten, um die Tarifpartner unter Kontrolle zu bringen. Kontrolle nicht in dem Sinne, dass er sie kontrolliert, sondern dass sie konfrontiert wurden – zum Beispiel mit der Beurteilung des Sachverständigenrates, dem Wirtschaftsministerium oder der Bundesbank. Die Politik hat das oft nur als ein politisches Ränkespiel gesehen, was nicht stimmt. Es war ein Instrument mit den Leuten in den Dialog zu gehen. Wir wollten ihnen zeigen, dass es nicht nur eine Seite gibt und wollten das Verständnis untereinander stärken. Die Arbeitgeberseite war sehr konservativ, für die waren wir aber nicht konservativ genug. Die Gewerkschaftsseite hielt uns für zu konservativ. Wir waren der Meinung, dass es entscheidend darauf ankommt ein Ordnungssystem zu haben. Wie kriegen wir auf Dauer eine expansivere Entwicklung hin, die stabil ist? Die vor allem auch nicht inflationsgefährdet ist. Später drehte sich übrigens die Position in den 1970er Jahren. Helmut Schmidt gehörte nicht zu den expansivsten. In der SPD gab es aber genügend Politiker, die eine expansive Lohn- oder Sozialpolitik forderten. Da waren wir auf der anderen Seite. Wir standen für eine moderate Politik. Wir haben gesagt, dass wir erstmal den Kuchen backen müssen bevor wir ihn verteilen.

Joachim Algermissen

Schiller war auch ein Mann der Metaphern.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, das war seine Stärke. Er konnte nicht nur wissenschaftliche Positionen vertreten, sondern sie auch in Bilder bringen und der Bevölkerung deutlich machen.

Joachim Algermissen

1966 kam es dann zu der kleinen Rezession. Was führte letztlich aus der Krise?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Einige Leute glauben, dass es an der späten Wechselkursfreigabe lag. Nach unserer Meinung hätte sie schon 1968 erfolgen müssen, was aber nicht passiert ist. Einige Leute sagen aber auch, dass es an der expansiven Lohnpolitik lag. Zum Beispiel hat Genscher 1974 eine expansive Lohnpolitik mit 10% Zuwachsraten für den öffentlichen Dienst unterschrieben. Diese Diskussion ging schon in den 1960er Jahren los. Das war genau die expansive Fiskalpolitik, die wir nicht wollten. Wir waren bereit für vernünftige Programme mit öffentlichen Investitionen, aber eben nicht mit expansiven Mitteln in der Lohnpolitik. Genau das Thema wollte auch Schiller in den 1960er Jahren nicht. Wir waren keine Anti-Keynesianer. Wir waren für eine expansive Politik, aber nicht für den Konsum. Das brachte nur kurzfristig erhöhte Konsumnachfrage. Wir waren offen für vernünftige Programme zur Stärkung der Autobahnen, der Eisenbahnen oder der Infrastruktur.

Joachim Algermissen

Die expansive Lohnpolitik merkte man auch im Haushalt, oder?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Der Haushalt wurde defizitär und das Geld wurde für konsumtive Zwecke ausgegeben. Wir waren keineswegs gegen Defizite. Sie mussten aber vernünftig eingesetzt werden. Deshalb haben wir auch in der zweiten Hälfte der 1970er Jahre mit dem Finanzministerium sehr viele Programme ausgehandelt, allerdings nicht für Konsum, sondern für öffentliche Aufgaben, wie Verkehrsinfrastruktur, Bildung oder Wissenschaft. Ich habe damals einen Vorschlag gemacht, dass man solche Entscheidungen für zwei oder drei Jahre trifft und sie nach der Zeit automatisch wegfallen lässt. Es sei denn man kommt zu dem Ergebnis, dass man noch was tun müsste. Man muss betonen: Wenn man die Tore für öffentliche Ausgaben einmal öffnet, dann kriegt man sie nur schwer wieder zu.

Joachim Algermissen

Was denken Sie über die sozialliberale Koalition?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Wichtig ist es die richtige Kombination zu finden. Ich glaube, dass die sozialliberale Koalition von 1969 bis 1982 zu expansiv war und korrigiert werden musste. Wir haben sie in den 1980er Jahren weitgehend korrigiert. Mit der Wiedervereinigung und der Öffnung nach Osten kam in den 1990er Jahren schließlich ein neuer Schub für die Staatsverschuldung.

Joachim Algermissen

Lieber Herr Prof. Tietmeyer, vielen Dank für das Gespräch.

1.23 Hans Tietmeyer (29.4.2014)

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Prof. Tietmeyer, was passierte nach dem Wechsel von der Großen Koalition zur sozialliberalen Koalition mit Ihnen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich sollte nach Wunsch von Schiller eigentlich Abteilungsleiter I werden. Allerdings klappt dies nicht und ich musste einen Umweg über Unterabteilung EA machen. E und I waren immer eng miteinander verknüpft. Es ging in Abteilung E um die Koordinierung der Europäischen Politik. Da war ich längere Zeit Unterabteilungsleiterleiter. Horst Ehmke aus dem Kanzleramt hat damals verhindert, dass ich Abteilungsleiter I werde, da ich der CDU zu nahestand. Die Besetzung der Abteilungsleiterpositionen ist immer Aufgabe des Kanzleramtes gewesen. Während dieser Zeit habe ich mich um die gesamte europäische Währungsthematik gekümmert. Als Friderichs Wirtschaftsminister wurde, hat er mich sofort zum Abteilungsleiter I gemacht. In der Zeit als ich in der Abteilung EA war, habe ich auch den Schiller Plan geschrieben. Für Schiller war ich derjenige, der sich um die Europafragen kümmern sollte.

Joachim Algermissen

Was waren die Meilensteine unter Minister Schiller?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Er hat seine Partei zur Marktwirtschaft gebracht. Das ist im Godesberger Programm niedergeschrieben und er hat es umgesetzt. Er war überzeugter Marktwirtschaftler, hatte aber zunächst noch gewisse Differenzen zu Erhard. Im Laufe der Zeit hat sich immer mehr gezeigt, dass es einen Annäherungsprozess gab. Schiller hat gemerkt, dass es wichtig war eine marktwirtschaftlich orientierte Stabilitätspolitik zu betreiben. Dadurch hat er auch zunehmend eine Gemeinsamkeit mit der Bundesbank bekommen. Zunächst hatte er eine gewisse Distanz zur Bundesbank, aber die Verbindung wurde immer stärker. Das Entscheidende war, dass er mit vielen seiner Parteigenossen und auch den Gewerkschaften Schwierigkeiten bekam. Er war für eine aufgeklärte Marktwirtschaft. Das heißt nicht, dass man die Politik aufklären musste, sondern dass man am runden Tisch die Leute zusammenbringt und sie informiert, damit sie richtig handeln konnten (Konzertierte Aktion). Das war bei Erhard genau der gleiche Prozess. In den 1960er Jahren liefen die beiden aufeinander zu.

Joachim Algermissen

Wie wurde intern darauf reagiert, als die Globalsteuerung in der Öffentlichkeit kritisiert wurde, da sie sich von der Sozialen Marktwirtschaft distanzierte.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Es gab Leute, die das dachten, aber genau das war falsch. Schiller war jemand, der sich nicht einfach nur bestimmten Positionen hingab. Er war ein überzeugter Marktwirtschaftler und hat vieles von Erhard übernommen. Es ist nicht richtig, dass sich Schiller von der Sozialen Marktwirtschaft weg bewegt hat. Es war eine neue Interpretation, die viel näher an der wissenschaftlichen Interpretation war, die sich später dann auch im Sachverständigenrat durchgesetzt hat. Es war die richtige Wirtschaftspolitik zur richtigen Zeit.

Joachim Algermissen

Wie war Ihr Beitrag bei der Globalsteuerung? Sie haben erzählt, dass Sie für Schiller Reden geschrieben haben.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich habe, meiner Meinung nach, einen erheblichen Beitrag zu der Fiskalpolitik geleistet. Wir wollten eine solide, aber keine rigide, Fiskalpolitik, Ich glaube, dass Schiller einige Sachen durchgesetzt hat, die auch Erhard gerne durchgesetzt hätte.

Joachim Algermissen

Wer war der bessere Wirtschaftsminister? Schiller oder Erhard?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das möchte ich nicht beantworten. Ein Vergleich ist nicht zielführend. Erhard hatte mit der Marktöffnung, mit der Wechselkursfrage oder der Stabilitätsfrage in den 1950er Jahren zweifelsohne den Durchbruch geschafft. Ob Erhard das alleine geschafft hat, bleibt offen. Schiller hat Erhard weiterentwickelt.

Joachim Algermissen

War Schiller der stärkere Theoretiker?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Beide waren Theoretiker, aber Schiller war es vielleicht eine Zeitlang mehr. Er hat in den 1960er Jahren sehr dazu beigetragen, die zweite Stufe der Marktwirtschaft in Deutschland durchzusetzen. Er hat sich gegen Leute aus dem eigenen Lager gewehrt, die zum Teil nur für die Umverteilung einstanden.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie in dieser Zeit die europäische Entwicklung gesehen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

1957 begann mit den Römischen Verträgen die 12-Jahresperiode für eine gemeinsame Wirtschaftsunion. Mit der Öffnung der Grenzen geschah nicht nur eine Verschärfung des Wettbewerbs, sondern es kam auch die Frage des Gesamtkonzepts: Welche Wirtschaftspolitik, welche Wechselkurspolitik, welche Agrarpolitik und welche Handelspolitik betreiben wir jetzt? An dieser Stelle war in den Römischen Verträgen nur der Abbau der Grenzen festgelegt. Es war aber nicht geschrieben, welche gemeinsame Politik betrieben werden soll.

Als die ersten Spannungen in den 1960er Jahren aufkamen, gab es heftige Auseinandersetzungen bezüglich der Wechselkursfrage. Die Länder reagierten sehr unterschiedlich. Einige wollten auf feste Wechselkurse, die deutsche Seite wollte wiederum offener sein. Darüber hinaus gab es zunehmende Probleme, ob man nicht für Einzelbereiche einzelne Politiken entwickeln sollte, wie zum Beispiel in der Agrarpolitik. Die D-Mark wurde aufgrund der Stabilitätsorientierung der Bundesrepublik immer stärker und andere Währungen immer schwächer. Die Fragen drehten sich um die interne und die äußere Weiterentwicklung. Nach außen bezog man sich vor allem auf die Erweiterung der Sechser Gemeinschaft. Wenn es nach Erhard gegangen wäre, hätte es eine stärkere weltweite Öffnung gegeben.

Joachim Algermissen

Lieber Herr Prof. Tietmeyer, vielen Dank für das Gespräch.

1.24 Hans Tietmeyer (18.6.2014)

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Prof. Tietmeyer, Schiller wollte Sie zum Unterabteilungsleiter machen, was von Horst Ehmke verhindert wurde. Wie kam das?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Schiller wollte, dass ich Leiter der wirtschaftspolitischen Abteilung werde. Ich sollte zunächst Unterabteilungsleiter IA werden, denn Otto Schlecht war noch Abteilungsleiter. Die Abteilung I beschäftigt sich mit wirtschaftspolitischen Fragen. Diese Abteilung spielte natürlich eine entscheidende Rolle. Als Schlecht Abteilungsleiter wurde, sollte ich seine Position übernehmen. Es kam zu einem Wiederspruch aus dem Kanzleramt. Man hat mich als einen zu CDU-nahen Mann gehalten. Mitarbeiter haben Ehmke gesagt, dass ich nicht der richtige Mann war. Ich kannte Ehmke nicht und er mich auch nicht. So wurde der Vorschlag von Schiller nicht umgesetzt. Den Posten übernahm Dr. Hiß, der vorher beim DGB in Berlin war.

In der Abteilung E wurde zur gleichen Zeit eine Unterabteilungsleiterposition frei. Die spielte aber noch keine zentrale Rolle. Ich wurde unter Ewerling, der später Professor für Europarecht wurde, Unterabteilungsleiter. Schöllhorn hat mich dann als Begleiter für die Werner-Gruppe geholt. Plötzlich bekam die Unterabteilung EA eine größere Rolle. Ich war im Hause als unabhängig, aber nicht als sozialdemokratisch bekannt. Schiller hatte für mich wahrscheinlich den Weg vom Hilfsreferenten zum Abteilungsleiter vorgesehen.

Joachim Algermissen

Den Weg über EA habe ich als Umweg bezeichnet. Kann man das sagen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, das war ein Umweg. Das interessante ist, dass der Mann aus EA durch die Werner-Gruppe plötzlich eine wichtige Position innehatte.

Joachim Algermissen

Würden Sie sagen, dass eine Festlegung der europäischen Staaten auf einen einheitlichen Stufenplan damals politisch noch nicht realisierbar war?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das war nicht durchsetzbar. Es gab sehr kontroverse Positionen. Nach dem Gipfel von den Haag sollte eine WWU geprüft werden. So kam es zu einigen nationalen Plänen, die teilweise weit voneinander entfernt waren. Wir haben Gespräche mit den Holländern geführt und waren mit ihnen in der sogenannten ökonomistische Sichtweise einer Meinung. Die Belgier, die Luxemburger und die Franzosen bildeten die monetaristische Gegenseite. Die Italiener haben sich sehr zurückgehalten.

Stamati hat sich zu dem Zeitpunkt mit haushaltspolitischen Fragen beschäftigt. Sie tendierten zwar zur ökonomistischen Seite, aber das lag auch daran, dass die Banca d'Italia zur deutschen Tradition tendierte.

Joachim Algermissen

Nach dem Bericht der Werner-Gruppe kam es zu Widerständen, insbesondere von französischer Seite. Nach vielen Diskussionen kam es zum Ratsbeschluss vom 7./8. Februar 1971, den sie als Kompromiss des Kompromisses bezeichneten. Dieser ist deutlich hinter dem Werner Bericht zurückgeblieben…

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich habe den Schiller Plan geschrieben, der in der deutschen Politik die Zustimmung bekommen hat. Brandt war sehr zufrieden damit. Ich stand ein bisschen zwischen den Positionen. Ich wollte eine WWU, aber war immer der Meinung, dass sie Bestandteil einer politischen Union sein musste. Es ging dabei vor allem um eine maximale wirtschaftspolitische Harmonisierung. Der Ratsbeschluss war als Zwischensituation anzusehen. Vielleicht war er sogar überflüssig. Für uns war das aber ganz sicher nicht genug. Wir wollten nun erstmal warten und eine nächste Entscheidung erst nach der ersten Stufe 1975/76 treffen. Wir wollten einfach mal gucken, wie es weitergeht. Der Ratsbeschluss war sehr dünn. Hätte man ihn aber nicht gemacht, wäre alles wieder zurückgelaufen oder kollabiert, sodass er nicht unwichtig war.

Joachim Algermissen

Sie sagten vor kurzem, dass es den heutigen Politikern gut täte, wenn sie ab und an mal in die alten Berichte reinschauen würden, insbesondere in den Bericht der Werner Gruppe.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Der Werner Bericht war ein Kompromiss. Dieser wurde aber massiv aufgelockert und es setzte sich immer mehr die monetaristische Konzeption durch. Die Franzosen waren sogar auf einen europäischen Reservefonds umgestiegen. Sie wollten gar keine Zentralbank. Mit Sicherheit wären auch viele unserer heutigen Probleme vermieden worden mit dem damaligen Plan. Er hätte viele Schwachstellen im kleineren Kreis sehr früh gezeigt. Es wäre deutlicher geworden, wo es auseinanderläuft.

Per Saldo wurden die Unterschiede aber noch größer. In der Zwischenzeit gab es ja auch die Preisexplosion im Energiebereich. Diese brachte die Länder noch mehr auseinander, weil alle anders drauf reagierten. Die meisten wollten eine expansive monetäre Politik und wollten diesen Reservefonds, der die Finanzierung einer expansiven Geldpolitik ermöglicht. Im Prinzip sprechen wir dabei von einem Interventionssystem. An sich war eine ökonomische Konvergenz geplant, in Wirklichkeit wurde es aber eine stärkere Divergenz. Die kam vor allem durch die unterschiedlichen Reaktionen auf die unterschiedlichen Energiepreise. Alle sind ihren Weg gegangen. Da gab es ständig Meinungsdifferenzen.

Joachim Algermissen

Kann man sagen, dass die Umsetzung auch leichter gewesen wäre, weil die Gemeinschaft damals noch deutlich kleiner war. Wir hatten noch die Sechsergemeinschaft.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Mit Sicherheit. Der Hintergrund ist aber, dass Schmidt der Nachfolger von Brandt wurde. Brandt hatte keine Autorität in diesem Bereich. Schmidt setzte sich mit Giscard zusammen und die beiden haben versucht 1978 das Europäische Währungssystem zu etablieren. Sie wollten ein eigenes Wechselkurssystem, da das weltweite Wechselkurssystem auseinanderbrach.

Joachim Algermissen

Das war doch die Weiterentwicklung der Schlange im Tunnel?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, genau. Der Tunnel war durch die Aufgabe von Bretton-Woods nun aber weg. Das war jetzt die Schlange ohne Tunnel. Genau das war für uns der Weg zurück zur monetaristischen Bindung. Wir wollten eine gemeinsame Position in der politischen Grundorientierung der Länder. Es war nicht mehr der Weg in eine Währungsunion. Es begann die Eurosklerose – die Zeit, in der in Europa nichts mehr weiterlief.

Joachim Algermissen

Ende 1971 kam es zur Smithsonian Konferenz, bei der Sie dabei waren. Worum ging es dabei und wie haben Sie das erlebt?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Vor der Konferenz gab es ein Treffen zwischen Brandt, Pompidou und Nixon auf einer Atlantikinsel. Die Europäer haben zugesagt, dass wir eine bestimmte Aufwertung akzeptieren. Brandt stimmte einer Aufwertung von 15% zu. Die Japaner wollten ursprünglich nicht. Wir stellten hinterher fest, dass die amerikanische Seite aber bereits eine Zusage von deutscher und französischer Seite hatte. Nachdem die Japaner zustimmten, konnten wir gar nicht mehr verneinen. Die Japaner und die Amerikaner haben sich stark gestritten. Nachdem dort eine Einigung erzielt war, war es gelaufen und ich hörte: „Die Europäer haben doch bereits zugesagt.“ Es war eine ganz heikle Geschichte. Ich weiß noch, dass ich mit Otto Schlecht zu Hause telefoniert habe und ihm von dem Arrangement berichtet habe. Die ganze Lösung in Washington hat aber auch nicht lange gehalten.

Joachim Algermissen

Sie wollten flexible Wechselkurse, richtig?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja genau. Ich war gegen feste Bindungen. Die flexibleren Wechselkurse wurden ursprünglich vom Sachverständigenrat im ersten Gutachten vorgeschlagen. Schiller und ich waren skeptisch, dass die Smithsonian Vereinbarung halten würde.

Joachim Algermissen

Wie ging es nach Smithsonian weiter?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Unter Wirtschaftsminister Friderichs wurde ich Nachfolger von Otto Schlecht. Ich kam von EA zurück nach I und bin noch eine kurze Zeit von Februar 1972 bis Februar 1973 Unterabteilungsleiter IA gewesen. Der Hintergrund war, dass Schlecht fast immer vor mir war. Friderichs fand meine Position immer richtig. Friderichs war kein Ökonom im engeren Sinne. Er war ursprünglich in der Regierung in Rheinland-Pfalz und mal Weinbauminister. Er wurde als Liberaler in der neuen Regierung Wirtschaftsminister. Die FDP legte großen Wert darauf, dass sie das Wirtschaftsministerium bekamen.

Joachim Algermissen

Bevor Sie Leiter der Abteilung I geworden sind, gingen Sie noch ein Jahr in die Unterabteilung IA. Das war aber nicht verbunden mit dem Regierungswechsel…

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

... es kam Bewegung in die Abteilungen. Dr. Hiß ging weg und wurde Leiter der Abteilung 6. Meistens wurden die Positionen mit Wechsel der Regierung variiert. In diesem Fall nicht und man brauchte einen Nachfolger für Dr. Hiß. Da wurde ich gefragt.

Joachim Algermissen

Die Schlange im Tunnel entwickelte sich aus der Smithsonian Konferenz...

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das war der Versuch einer Währungsunion der Sechsergemeinschaft. Schmidt wollte das unbedingt. Das waren die Leute, die die festen Wechselkurse wollten. Ich war dagegen. Ich wollte die Währungsunion mit einem Fortschritt im politischen Gemeinschaftsbereich. Die anderen wollten nur die Wechselkursbindung. Das hat aber nie geklappt, weil die Wechselkurse das allein nicht lösen können. Meines Erachtens war die Delors Gruppe später auch viel zu locker. Wir hätten mehr Kontrolle der nationalen Politiken und mehr Kompetenz für Gemeinschaftsinstitutionen gebraucht. Wir sind in den 1980er Jahren den Weg mit der Delors Gruppe gegangen, die sich auf eine gemeinsame Währung fokussiert haben, aber die übrigen Dinge ausgelassen haben. Keine Kontrolle und keine Überwachung.

Joachim Algermissen

Durch die Entwicklung der 1970er Jahre mit den steigenden Inflationsraten kam es auch zum Paradigmenwechsel in der Wirtschaftspolitik …

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Wir standen in der Tradition von Erhard. Das wurde auch von der Bundesbank übernommen. Die D-Mark wurde immer stärker, andere große Währungen immer schwächer. Es gab viele Versuche mit anderen Instrumenten die eigene Position abzusichern. Ein Beispiel waren die Kapitalverkehrskontrollen. Wir brauchen vor allem in Europa konvergente Grundlagen.

Joachim Algermissen

Wie und wann haben Sie Horst Köhler kennengelernt?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Er kam 1978 in unsere Abteilung. Eines Abends ging ich spät aus dem Ministerium und sah auf dem Flur, dass noch Licht brannte. Ich habe ihn gefragt, wer er ist. So lernten wir uns kennen. In der Zeit danach hatten wir eine gute Zusammenarbeit und eine einheitliche Position. Horst Köhler war einer der jungen Leute bei mir. Hochinteressant war folgende Situation: Als Stoltenberg Ministerpräsident in Kiel war, traf ich Köhler auf dem Flur. Er kam zu mir und fragte nach einem Rat. Er sagte, dass er ein Angebot aus Kiel von Stoltenberg hatte. Gegen Ende der 1970er Jahre wurde immer deutlicher, dass Kanzlerkandidat wurde. Im Vorfeld der Wahl 1982 wurde Stoltenberg Sprecher für Wirtschaftspolitik. Stoltenberg saß in Kiel und hatte selbst keine spezielle Erfahrung in der Wirtschaftspolitik. Ihm wurde dann der Name Köhler genannt. Köhler kam daraufhin zu mir und sagte, dass er ein Angebot von Stoltenberg habe. Stoltenberg wollte ihn als Unterstützung in wirtschaftspolitischen Fragen. Ich habe ihm gesagt, dass er nicht wisse wie die Wahl ausgeht. Es hätte sehr wohl sein können, dass er in Kiel untergangen wäre, wenn Stoltenberg da geblieben wäre. Er hat sich gegen meinen Rat entschieden und ist nach Kiel gegangen. Nachdem Kohl die Wahl gewonnen hatte, wurde Stoltenberg Finanzminister und kam mit Horst Köhler zurück nach Bonn. Stoltenberg lud mich zu einem Gespräch ein und hat mir gesagt, dass ich sein Staatssekretär werden sollte. Über Köhler haben wir nicht gesprochen. Ich stellte dann fest, dass Köhler im Ministerbüro saß. So haben wir uns dann wiedergesehen. Köhler saß dann zunächst im Ministerbüro, wurde später Abteilungsleiter für den Bereich Geld und Kredit und schließlich mein Nachfolger als Staatssekretär im BMF. Ich war als Staatsekretär eher für die allgemeine Finanzpolitik und die Europapolitik zuständig. Parallel neben diesem Amt wurde ich von Kohl als Sherpa eingesetzt.

Joachim Algermissen

Lieber Herr Prof. Tietmeyer, vielen Dank für das Gespräch.

1.25 Hans Tietmeyer (7.8.2014)

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Prof. Tietmeyer, heute geht es um die Jahre 1973 bis 1975. Zunächst fiel mir auf, dass es aus diesen Jahren die ersten wirklich tiefergehenden Presseartikel über Sie gibt. Der SPIEGEL schrieb zum Beispiel, dass es barbarisch war, was Sie gearbeitet haben. Was bedeutete der Aufstieg zum Abteilungsleiter I im BMWi für Sie?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Beruflich war es die richtige Entwicklung. Die Wirtschaftspolitik hatte für mich eine große Bedeutung. Der Leiter der Abteilung I war immer und überall beteiligt. Das änderte sich auch nicht mit den Ministern. Als ich zum Leiter der Abteilung I aufgestiegen bin war Friderichs Wirtschaftsminister. Ich denke, ich habe sehr dazu beigetragen, dass Friderichs ein Profil bekam. In den 1970er Jahren veränderte sich die deutsche Politik mit der neuen Koalition und plötzlich wurde das Wirtschaftsministerium gelb. Wir haben uns damals noch sehr viel mit der Wechselkursthematik befasst, die formal noch zum BMWi gehörte.

Joachim Algermissen

Würden Sie sagen, dass Friderichs im engeren Sinne ein Ökonom war?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nein, er war kein richtiger Ökonom. Ich konnte ihm aber in vielen Punkte helfen, was er auch gerne in Anspruch genommen hat. In der Innenpolitik spielte er eine größere Rolle. Es ging insbesondere um die Energiepolitik und die Preisentwicklung.

Joachim Algermissen

Wurden Experten wie Sie im BMWi zunehmend gefragt?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das ist wohl richtig. Wir spielten eine immer wichtigere Rolle. Schmücker konnte nichts umsetzen. In den 1960er Jahren kam Schiller, das war natürlich ein Kaliber. Danach kam Friderichs und das BMWi spielte in der deutschen Öffentlichkeit keine vergleichbare Rolle mehr. Als Helmut Schmidt Finanzminister wurde, wollte er immer, dass das BMF sich mit dem BMWi abstimmte. Schmidt wusste genau, dass er die Zustimmung vom BMWi brauchte und legte großen Wert auf diese Abstimmung. Schmidt war froh, dass er sich mit Friderichs und mit uns abstimmen konnte. Aber wir waren kein FDP-Ministerium in erster Linie, wir waren nur politisch unter der Führung.

Joachim Algermissen

Aus ihrem Archiv wird deutlich, dass Sie schon lange vor dem Zusammenbruch von Bretton-Woods 1973 flexible Wechselkurse gefordert haben.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, ich war ein Anhänger von flexibleren Wechselkursen. Schiller ist wegen der Wechselkursthematik zurückgetreten. Mit dem Zusammenbruch war das ganze internationale Wechselkurssystem weg. Wir waren der Meinung, dass man schon früher in die Richtung hätte gehen müssen. In Deutschland gab es aber heftige Auseinandersetzungen mit der SPD und der Wirtschaft. Beide waren zurückhaltend.

Joachim Algermissen

Woran lag es, dass es in den 1970er Jahren zur Eurosklerose kam? Lag es daran, dass in den einzelnen Schlangen-Ländern geld- und fiskalpolitisch unterschiedlich auf die Ölpreiskrise reagiert wurde?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, das war ein wichtiger Punkt. Es gab einfach keine gemeinsame Grundorientierung. In der Grundfrage ging es um die Stabilität der Währung. Dabei stand wohl die Innenstabilität, also die Preisstabilität, als auch die Außenstabilität, also die Wechselkursstabilität, im Fokus. In den 1970er Jahren spielte aber nicht nur die Wechselkursfragen eine große Rolle, sondern es ging auch um die wirtschaftspolitische Kooperation. Nach dem Zusammenbruch von Bretton-Woods gab es eine neue Annäherung, aber keine klare Entscheidung. Das hat sich bis in die 1980er Jahre gezogen. Als Beispiel kann man den Unterschied Frankreich und Deutschland ansprechen. In Frankreich ging es in Richtung nationaler Orientierung und weniger Stabilität. In Deutschland nicht. Da haben wir uns gegen die Wirtschaft durchgesetzt. Delors war später derjenige der in Frankreich eine Korrektur eingeführt hat. Die ist aber bis heute nicht richtig deutlich. In Italien haben wir ein ähnliches Bild.

Joachim Algermissen

Nochmal zurück zu den 1970er Jahren. Betrachtet man die Makrodaten weltweit, dann fällt auf, dass es zu einem massiven Anstieg der Inflationsraten kam. Was war der Grund?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das war zu einem erheblichen Teil wegen der Ölpreisexplosion. Die Auswirkungen wurden überhaupt nicht mehr durch die Wechselkurse abgewehrt. In Deutschland gab es heftige Auseinandersetzungen bezüglich der Mineralölpreisentwicklungen. Friderichs hat sich damals gegen viele Kräfte der SPD durchgesetzt, die eine administrative Kontrolle ausbauen wollten. Friderichs ging aber eher in Richtung Makropolitik, die nicht so expansiv war. Dahinter standen die Gutachten des Sachverständigenrates. Diese Gutachten wurden bei uns positiv aufgenommen und haben uns damals in unserem Kurs bestärkt.

Joachim Algermissen

Wie kam es dazu, dass aus der Schlange im Tunnel mehr und mehr eine D-Mark-Zone wurde?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das war die einfache Konsequenz. Die anderen konnten daran nicht mehr festhalten und mussten aussteigen. Es gab viele Ein- und Ausstiege. Die WWU ist gescheitert, weil keiner bereit war die Konsequenzen zu ziehen. Wenn überhaupt war die deutsche Seite dazu am ehesten bereit, aber auch wir konnten uns nicht durchsetzen. Wir betrieben eine stabilitätsorientierte Politik mit dem Ergebnis, dass wir unsere Wettbewerbsfähigkeit nicht verloren, sondern diese nachhaltig gesichert haben. In Den Haag wurden 1968 die Erweiterung und die Vertiefung festgelegt. Insbesondere die Vertiefung war sehr kompliziert und wurde dann nach und nach in Gang gesetzt. 1972 war aus den Verhandlungen praktisch nichts herausgekommen. Es war nur eine Wechselkurskooperation, die nicht haltbar war. Erst Schmidt und Giscard haben es 1978 noch einmal mit dem EWS versucht, was ein formalisierter Vorgang war. Aber auch das hat nicht geholfen. Als Frankreich dann unter Delors später stabiler wurde, hat Frankreich in den 1980er Jahren immer wieder versucht mit Deutschland Kontakt aufzunehmen, was dann schließlich im Maastricht Vertrag endete.

Joachim Algermissen

Zu Helmut Schmidt. Was hat sich Ihrer Meinung nach von Brandt zu Schmidt verändert?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Brandt hatte wirtschaftspolitisch nicht sehr viel Ahnung. Schmidt war ökonomisch besser aufgestellt, hatte aber auch seine Prioritäten. Seine Priorität war nicht so sehr die Stabilitätspolitik. Es gab in der SPD viele Leute, die expansiv agieren wollten und für die Stabilität keine große Bedeutung hatte. Interessant wurde es in den 1960er Jahren, als Schmidt noch Parteivorsitzender der SPD-Fraktion war. In dieser Zeit war er teilweise näher bei Strauß als bei seinem Parteifreund Schiller. Nun gebe ich zu, dass Schiller eine Diva war und immer mal wieder Streit mit anderen hatte, was eventuell auch ein Faktor gewesen ist. Er war nicht unbedingt bereit mit anderen Kompromisse einzugehen und sie nach draußen zu vertreten. In den 1970ern wurde Schmidt Kanzler. Man muss schon sagen, dass er immer eher die internationale Dimension gesehen hat. Er hat die G7-Treffen in Gang gesetzt und war auch stets mit Giscard auf einer Linie. So hat er auch versucht die Kooperation Deutschland/Frankreich wiederzubeleben, was dann ja zum EWS führte.

Joachim Algermissen

Thema Schiller/Schmidt. Sie haben beide als Wirtschaftsminister erlebt. Was hat die beiden unterschieden?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Schmidt war der pragmatische Politiker, Schiller war ein Ökonom, der für Argumente offen war. Schiller war nicht immer leicht und im Vergleich zu Schmidt eine Diva.

Joachim Algermissen

Wir haben schon oft drüber gesprochen, dass Sie mit Schiller eine sehr gute Beziehung und mit Schmidt ein nicht so gutes Verhältnis hatten. Der SPIEGEL sprach sogar von einer persönlichen Aversion zwischen Ihnen und Schmidt.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das kann wohl sein. Er wusste, dass ich nah bei Schiller stand. Mit Schmidt habe ich zusammengearbeitet, aber nicht wirklich intensiv. Schmidt war für ökonomische Argumente nicht offen. Er war kein Ökonom im engeren Sinne. Er war eher ein Machtpolitiker, der zwar auch ökonomischen Sachverstand hatte, aber nicht so wie Schiller. Schmidt war einfach mehr Politiker als Schiller. Sie können auch sagen, dass er ein politischer „Kraftmeier“ war. Mit ihm hörte die Verwissenschaftlichung der Politik auf. Ich versuchte im Gegenteil immer ein sachliches Ökonomiekonzept zu erarbeiten. Schmidt schätze ich als intelligent mit einer klaren Position. Er war aber ökonomischen Argumenten nicht immer genügend aufgeschlossen.

Joachim Algermissen

Lieber Herr Prof. Tietmeyer, vielen Dank für das Gespräch.

1.26 Hans Tietmeyer (6.10.2014)

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Herr Prof. Tietmeyer, heute geht es um die Entwicklung der deutschen Wirtschaftspolitik der 1970er Jahre. Wie haben Sie den Weg zum Lambsdorff-Papier wahrgenommen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich möchte zunächst mit den frühen 1970er Jahren starten. 1973 ist Schiller aus der Regierung ausgeschieden. Das brachte einen enormen Umschwung mit sich. Hans Friderichs wurde Wirtschaftsminister in der neuen Koalition. Für mich persönlich hatte das die Folge, dass ich Leiter der Abteilung I und Schlecht Staatssekretär wurde. Schöllhorn schied aus. 1974 kam dann plötzlich die Lohnexplosion. Der Hintergrund war aber, dass das weltwirtschaftliche Klima durch zwei Faktoren beeinflusst war. Erstens war das Bretton-Woods System nicht mehr vorhanden, wodurch es eine massive Unsicherheit im Währungsbereich gab. Zweitens spielte die Energiepreisentwicklung eine große Rolle, denn die Ölpreise explodierten. Es ging um die wirtschaftspolitische Reaktion der einzelnen Länder, da das eine unmittelbare Wirkung auf die Wechselkurse hatte, aber auch auf die gesamtwirtschaftliche Entwicklung. Es gab verschiedene Ansätze, wie zum Beispiel die energiesparenden autofreien Sonntage. Als Friderichs Minister wurde, habe ich viele Gespräche mit dem Finanzministerium geführt und wir haben mehrere Programme durchgeführt, die durchaus expansivere Ansätze hatten. Wir wollten der Wirtschaft etwas Triebkraft geben. Dazu haben wir auch Investitionsprogramme angeboten, aber es war keine keynesianische Politik. Es wurde sehr sorgfältig diskutiert. Wir wollten die Fiskalpolitik nicht aus dem Ruder laufen lassen. Wir wollten vernünftige Ansätze. Ab 1975 kam es zu einer neuen Entwicklung. Helmut Schmidt setzte die Gipfelpolitik in Gang. Parallel dazu operierte Giscard zusammen mit Helmut Schmidt und wollte ein europäisches Wechselkurssystem dauerhaft etablieren. Sie wollten das EWS. 1977/78 gab es massive Diskussionen darüber. Ende 1978 wurde dann ja sogar das formelle EWS Abkommen gemacht.

Joachim Algermissen

Aber hat das die deutsche Wirtschaftspolitik tatsächlich nachdrücklich beeinflusst?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nein, es war sogar so, dass wir hier sehr zögerlich waren. Die D-Mark wurde nun in die Politik der anderen reingezogen. Als Bezugspunkt hatten wir nicht mehr den Dollar und auch nicht mehr die D-Mark. Die D-Mark war zwar die stärkste Währung, aber Schmidt war damit einverstanden, dass der D-Mark Wechselkurs nicht zum entscheidenden wurde.

Die nationale Wirtschaftspolitik sollte damals ein bisschen expansiv ausgerichtet sein, aber nicht übermäßig. Es gab innerhalb der Bundesbank deutliche Spannungen zwischen Präsident Klasen und

Emminger. Wir im BMWi hatten eine größere Sympathie mit der Emminger Politik, die deutlich internationaler ausgerichtet war. Die Klasen-Vertreter wollten ein europäisches Wechselkurssystem, durch das die D-Mark zu einem Mittelwert für die gesamte europäische Gemeinschaft geworden wäre. Genau das wollten wir nicht. Wir wollten, dass die D-Mark eine starke Währung bleiben sollte. Schmidt wollte damals ein europäisches Wechselkurssystem dauerhaft etablieren. Ein Wechselkurssystem bei dem es keine Dominanz für die deutsche Seite geben sollte.

Joachim Algermissen

Inwiefern hat denn aber die von Ihnen angesprochene europäische Entwicklung die deutsche Wirtschaftspolitik tangiert? Es klingt, als wäre die europäische Entwicklung ein maßgeblicher Faktor für die innerdeutsche Wirtschaftspolitik gewesen?!

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich glaube schon. Als das Finanzministerium in Händen der SPD war, war die Politik außerordentlich expansiv. Wir waren im Ministerium viel vorsichtiger. Ich habe damals viele Gespräche mit meinem Kollegen aus dem Finanzministerium geführt und Richtlinien entworfen. Das Thema war eigentlich immer: Wir waren die stabilitätsorientierten und die Sozialdemokraten waren die expansiven. Man kann auch sagen, die einen wollten mehr Markt, die anderen mehr Staat.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie aber den wirtschaftspolitischen Umschwung erlebt?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Der Hintergrund war, dass der Sachverständigenrat seine Gutachten vorlegte und ich große Sympathie mit den Positionen des Sachverständigenrates hatte. Die Positionen haben uns in der deutschen Öffentlichkeit sehr geholfen. Wir haben mit der Zeit gelernt, dass es eine Korrektur in der Wirtschaftspolitik geben musste. Auch Schiller hatte sehr bald verstanden, dass es diese Korrektur geben muss.

Joachim Algermissen

Bis zum Lambsdorff-Papier passierte aber herzlich wenig!

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Zunächst muss ich sagen, dass ich mit Friderichs und Lambsdorff sehr gut zusammengearbeitet habe. Mit Lambsdorff vielleicht sogar noch ein bisschen besser. Wir hatten im Grunde die gleiche Position. Mir passte es damals nicht, dass es durch Helmut Schmidt eine Entwicklung gab, in der Schmidt in den internationalen Gremien expansiv auftrat. Er einigte sich mit Giscard für ein Wechselkurssystem, das ich für problematisch hielt, da es keine klare Stabilitätsorientierung mehr aufzeigte. Helmut Schmidt hatte damals mit seiner eigenen Partei erhebliche Schwierigkeiten. In der Außenpolitik war er

klar auf der amerikanischen Seite und spielte diese Rolle, aber was die interne Fiskalpolitik anging, da war er großzügiger. Es passte ihm nicht, dass wir im BMWi anderer Meinung waren.

Nun aber zum Lambsdorff-Papier. Wenn ich darüber nachdenke, dann war es schon eine sehr merkwürdige Geschichte. Wir hatten bereits 1980/81 viele Diskussionen. Ich habe damals oft mit Lahnstein gesprochen, der unter starkem Druck von Schmidt und der Partei stand. Wir wollten zu Beginn der 1980er Jahre eine Korrektur des Haushalts vornehmen. 1981 hatte es noch nicht funktioniert. Das Finanzministerium legte einen expansiven Haushalt vor, den ich nicht mehr aufhalten konnte. Mir wurde gesagt, dass Lambsdorff von Genscher nicht gefragt wurde. Genscher war im Fernen Osten unterwegs, wurde von Schmidt ans Telefon gerufen und hat kurzerhand zugestimmt. Man muss aber wissen, dass die Haushalte immer im Juli verhandelt wurden, da legte der Finanzminister seinen Haushalt vor. Im August wurde es dann vom Kabinett beschlossen und dann ans Parlament gerichtet. Um einen solchen Entwurf ging es. Um genau zu sein um den 1. Entwurf aus dem Jahre 1981, der durchgekommen ist. Nun kam es im Jahr darauf zur gleichen Thematik. Es ging wieder um den Haushalt und wir haben gesagt: „Nun muss es sein.“. Mitte Juli war Lambsdorff, wie immer zu dieser Jahreszeit, in Washington, D.C. Er besuchte das Kapitol und hatte dort Gespräche mit Politikern. Das war eine Tradition, die er entwickelt hatte. Zu diesem Zeitpunkt fand eine Abteilungsleitersitzung an einem Dienstagmorgen um 9.00 Uhr statt. Den Vorsitz hatte nicht Lambsdorff, sondern sein Staatssekretär Otto Schlecht. Ich saß ihm gegenüber. Neben Otto Schlecht saß Herr Grüner, der parlamentarische Staatssekretär der FDP. Als wir anfingen und ich über die Gespräche berichtete, die wir mit dem Finanzministerium über die Budgetaufstellungen hatten, da sagte Grüner plötzlich: „Also jetzt muss ich Ihnen ja mal was sagen. Gestern Abend hatten wir eine Sitzung der FDP Fraktion. Bei dieser Gelegenheit gab es viel Kritik am Wirtschaftsministerium. Man hört dem Wirtschaftsministerium immer kritische Bemerkungen über die expansive Fiskalpolitik, aber man bekommt nie konkrete Vorschläge was das Wirtschaftsministerium eigentlich will.“

Als ich diese Bemerkung von Grüner hörte, habe ich ihm gesagt: „Also Herr Grüner, was Sie da sagen, dass finde ich nicht richtig. Ich bin aber bereit mich hinzusetzen und Ihnen ein klares Papier zu schreiben wie denn die Strategie sein sollte.“ Als die Sitzung zu Ende war bin ich zu Staatssekretär Schlecht gegangen und habe mit ihm abgesprochen, dass ich jetzt ein Papier schreiben werde. Diese Kritik hielt ich nicht für richtig. Ich habe zwei oder drei meiner Mitarbeiter gebeten mit einigen Referatsleitern Kontakt aufzunehmen, die mir einige Papiere geben sollten, bin nach Hause gefahren und habe mich in Bad Godesberg an den Schreibtisch gesetzt. Ich bin gar nicht mehr ins Büro gefahren. Am Freitag habe ich es in einen Umschlag gesteckt und an Graf Lambsdorff geschickt. Ich habe ihm eine Notiz dazu geschrieben und ihm kurz die Situation erklärt, dass es innerhalb der FDP Kritik gegenüber dem Wirtschaftsministerium gab. Ich habe noch dazu geschrieben, dass ich Montag in den Urlaub fahren wollte. Wenn was ist, dann könnte er mich aber telefonisch zu Hause erreichen.

Am Sonntag bekam ich direkt den Anruf. Er sagte mir, dass ich nicht sofort in Urlaub fahren dürfte. So bin ich Montag dann noch da gewesen und habe Herrn Grimm dazu geholt, damit er das Papier weiterbearbeiten konnte, wenn ich im Urlaub bin. Am Dienstag bin ich in den Urlaub gefahren und Herr Grimm hat weitere kleine Änderungen an dem Papier vorgenommen. Als ich zurückkam haben wir noch ein Gespräch gehabt. In der Zwischenzeit war folgendes passiert: Lambsdorff war zurückgekommen und wurde in einer Kabinettssitzung von Helmut Schmidt kritisiert. Schmidt sagte zu ihm, dass er nicht verstehe was das Wirtschaftsministerium will. Er sagte: „Schreiben Sie mir das doch einfach mal auf." Daraufhin hat der Lambsdorff gesagt: „Also das können Sie gerne kriegen. In 14 Tagen haben Sie es." In der Zwischenzeit war ich wieder zurück und wir konnten das Papier nochmal überarbeiten. In der letzten Beratung sagte Lambsdorff, dass er damit einverstanden sei. Daraufhin habe ich gesagt: „Graf Lambsdorff, nun muss ich Ihnen aber noch eines sagen. Dies ist nicht mehr unser Papier, dies ist jetzt ihr Papier und Sie müssen wissen, dass das für Sie eine schwierige Zeit wird. Ich kann mir nicht vorstellen, dass Schmidt Sie noch weiter im Kabinett lässt. Entweder fliegt die Koalition auseinander oder Sie fliegen raus." Da sagte er: „Das weiß ich. Damit habe ich kein Problem." Und dann gab er es der Presse. Es war ein Donnerstagabend. So wurde es gemacht und damit konnte es nicht mehr zurückgezogen werden. Lambsdorff wollte es vorher nicht Genscher geben, da er Sorge hatte, dass Genscher intervenieren könnte. Schmidt hat dann aus der Presse von dem Papier erfahren und anschließend ist die Regierung auseinandergeflogen. Ich möchte nur sagen, der Ursprung des Papieres war eine Kritik innerhalb der FDP und die Ironie war, dass die gleiche Kritik dann kurze Zeit später von Schmidt gegenüber Lambsdorff vorgetragen wurde. Ohne, dass sie abgesprochen war. Dieses Papier habe ich größtenteils selbst geschrieben. Über das Thema finden Sie auch von mir wenige Vorträge in der Öffentlichkeit, denn das war ja ein Forum Internum.

Joachim Algermissen

Wie groß war denn eigentlich der Unterschied zwischen Ihrem ersten Entwurf und der Endfassung?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das waren nur Details. Die Grundlinie ist geblieben. Im Grunde kann man sagen, dass das Lambsdorff-Papier auch das Tietmeyer Papier genannt werden kann. Das hat ja auch Otto Schlecht später gesagt.

Nun muss ich sagen, dass ich nach dem Koalitionsbruch überrascht war, wie wenig Klarheit auf Seiten der CDU bezüglich der Konzeptionierung der Wirtschaftspolitik bestand. Ich habe an den Koalitionsverhandlungen selbst nicht teilgenommen, aber es gab eine Reihe von Gesprächen und es haben sich auch viele Vertreter der CDU privat bei mir gemeldet, sodass ich sehr viel mitbekommen habe.

Bei mir persönlich ging es dann folgendermaßen weiter: Stoltenberg hatte mich vor der Regierungsbildung eingeladen und mich gefragt, ob ich sein Staatssekretär werden möchte. Ich musste

da erstmal in Ruhe drüber nachdenken, da ich auch von anderen Seiten Angebote hatte. Ich habe ihm aber dann ziemlich schnell eine Zusage gegeben. Stoltenberg konnte sich in der Regel gegen Kohl durchsetzen und das war auch für mich wichtig. Ein Problem hatten wir nur stets mit dem Arbeitsministerium und Norbert Blüm. Als ich im Finanzministerium war, haben die drei Minister Lambsdorff, Stoltenberg und Blüm ausgemacht, dass man sich regelmäßig treffen und die Wirtschaftspolitik besprechen sollte. Das hing auch damit zusammen, dass man Kohl nicht zutraute, dass er wirtschaftspolitisch etwas bewegen würde. Er hatte deutlich weniger wirtschaftspolitische Expertise als Helmut Schmidt. Schmidt war Ökonom, allerdings kein Ordnungspolitiker. Kohl war nur Politiker.

Leider ist dann aber eine Panne passiert. Als Lambsdorff ging, weil er wegen einer Spende angeklagt wurde, kam sein Nachfolger Martin Bangemann. Bangemann hatte den Nachteil, dass er ständig in der Öffentlichkeit reden musste. Das war der große Unterschied zu Lambsdorff und Stoltenberg. Die beiden stimmten ihre Ausarbeitungen im Vorfeld stets ab und gaben sie gemeinsam an Kohl. In der Regierung Kohl haben wir die Wirtschaftspolitik daher in den ersten Monaten im kleinen Kreis gemacht und konnten uns auch gegen Norbert Blüm durchsetzen. Durch Bangemann wurde aber später alles was wir besprachen an die Presse gegeben und das hat Blüm stets die Chance gegeben mit der SPD zu kungeln. Norbert Blüm hat seine Sozialpolitik weitgehend in den 1990ern Jahren bewahrt und weiterentwickelt. Das war ein dickes Problem. Wenn es nach Stoltenberg und Lambsdorff gegangen wäre, wäre das nicht der Fall gewesen. Die Kontrolle der 3er Gruppe funktioniere mit Bangemann nicht mehr.

Joachim Algermissen

Nochmal einige Jahre zurück: Der Umschwung zur Angebotsorientierung! War Deutschland der Vorreiter auf internationaler Ebene?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja! In den 1950er Jahren ging die Entwicklung im angelsächsischen Bereich in Richtung Nachfragesteuerung. Wir wollten aber eigentlich seit der Wechselkursfrage die stückweisen Eingriffe nicht mehr fördern. Wir wollten eine Grundorientierung, die erkennbar war. Wir wollten den Wirtschaftssubjekten einen Rahmen und Planungssicherheit bieten. Die Diskussion in Deutschland ist durch den Sachverständigenrat geführt, gelenkt und geleitet wurden. Die Gutachten haben die Grundorientierung immer aufgezeigt und uns geholfen. Insoweit hat er uns in der Grundlinie sehr geholfen – bis heute übrigens.

Joachim Algermissen

Lieber Herr Prof. Tietmeyer, vielen Dank für das Gespräch.

1.27 Hans Tietmeyer (16.12.2014)

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Tietmeyer, heute geht es nochmal um das Lambsdorff-Papier und kurz möchte ich dann noch die Deutsche Einheit anschneiden. Zunächst zum Lambsdorff-Papier: Es gab eine Abteilungsleitersitzung am 20. Juli 1982, bei der sie vom parlamentarischen Staatssekretär Grüner die Kritik erhielten, dass ein wirtschaftspolitisches Gesamtkonzept fehle….

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

…. Ja genau! Die Sitzung fand immer Mittwochsmorgens um 9 Uhr statt. Am Abend vorher hatte es eine Fraktionssitzung der FDP gegeben und Grüner berichtete, dass es in dieser Sitzung der FDP Kritik über das BMWi gegeben hat. Man höre immer nur Kritik, aber keine konstruktiven Konzepte. Daraufhin sagte ich, dass das kein zulässiges Urteil sei. Natürlich hatten wir Vorstellungen und die können wir auch gerne niederschreiben. Daraufhin habe ich mich mit Schlecht besprochen und ein Papier geschrieben. Es ist nicht von Lambsdorff in Gang gesetzt wurden. Lambsdorff war in den USA und hatte dort eine Reihe von politischen Gesprächen. Das Papier habe ich an einem Freitag an Graf Lambsdorff geschickt und wusste, dass er am Wochenende zurückkam. Mein Problem war, dass ich am Montag in Urlaub fahren wollte. Daraufhin bekam ich am Sonntag einen Telefonanruf und er sagte mir, dass ich meinen Urlaub verschieben müsse. Er wollte mit mir noch Ergänzungen einbauen. Als die Schlussfassung des Papiers feststand, gab es ein Gespräch hinter der Regierungsbank im Bundestag. Ich habe Graf Lambsdorff damals gesagt, dass es nun sein Papier war und dass er jetzt die Verantwortung übernimmt. Ich konnte mir nicht vorstellen, dass Helmut Schmidt oder die Koalition das Papier so akzeptieren werden. Entweder fliegt er aus der Regierung oder die Koalition fliegt auseinander. In derselben Woche kritisierte übrigens Schmidt Lambsdorff. Das war hochinteressant. Schmidt wollte eigentlich ebenfalls ein wirtschaftspolitisches Gesamtkonzept des BMWi. Lambsdorff wusste ja, dass es so ein Papier nun gab und sagte Schmidt, dass er es in ein paar Tage kriegen könne. Als Lambsdorff das Papier vorlegte, kam dann der Kollaps.

Joachim Algermissen

Die Frage, die sich mir stellt: Wussten Sie, als Sie das Papier geschrieben haben, dass es zum Crash führen könnte?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja! Ich habe Lambsdorff gesagt, dass das Papier einen explosiven Charakter hat. Lambsdorff war das bewusst und sagte, dass er entsprechend handeln wird.

Joachim Algermissen

In Ihren Archiven habe ich Unterlagen gefunden, in denen Sie das Papier als Königsweg und als Crash Programm bezeichnen. Demnach war Ihnen ja bewusst, was das Papier auslösen wird.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, sicher! Lambsdorff hat die politische Verantwortung übernommen.

Joachim Algermissen

Über das Lambsdorff-Papier wird bis heute viel diskutiert. Wie würden Sie den Beitrag des Lambsdorff-Papiers in den 1980er und 1990er Jahren einschätzen? Es heißt nun mal auch, dass dadurch der Neoliberalismus die Hegemonie in der Wirtschaftspolitik gewonnen hat.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Man muss dafür in die Geschichte gucken. In den 1960er Jahren gab es zunächst eine Abkehr von der neoliberalen Konzeption. Das hing mit der Koalition zusammen. Die keynesianische Globalsteuerung war zu ambitiös und ging auf Dauer nicht gut. Dann gab es 1973/74 die Ölpreisexplosion und die große Debatte, wie man darauf reagieren sollte. Die Diskussion war sehr kontrovers. Wir nahmen die Position ein, dass wir die Ölpreise nicht zum Maßstab machen wollten. In den 1970er Jahren drehte sich die deutsche Wirtschaftspolitik wieder langsam zurück zum Neoliberalismus. Ein entscheidender Punkt war aber auch die Meinung des Sachverständigenrates, der langsam wieder in diese Richtung ging. Der Höhepunkt der Auseinandersetzung ereignete sich 1982, als man zwischen SPD und FDP keinen Konsens mehr finden konnte. Die SPD war eher keynesianisch ausgerichtet, die FDP wollte den angebotsorientierten Ansatz.

In den Jahren nach 1982 wurde die Wirtschaftspolitik unter der neuen Koalition korrigiert, auch wenn es intern heftige Auseinandersetzungen zum Beispiel mit Blüm gab. Das war natürlich nicht alles das Ergebnis des Lambsdorff-Papiers, aber das Lambsdorff-Papier hat am deutlichsten gemacht, was wir eigentlich brauchten und wollten. Stoltenberg setzte eine Politik in Gang, die mit dem BMWi deutlich mehr übereinstimmte. Es ging insbesondere um die Privatisierungsfrage und die fiskalpolitische Korrektur. Blüm war immer auf der anderen Seite. Nachdem die Regierung Kohl etabliert war, hatte Kohl Lambsdorff und Stoltenberg die Wirtschaftspolitik praktisch übertragen, da er sich in dem Bereich nicht so stark fühlte. Die beiden haben Norbert Blüm noch dazu geholt, da er sich mit der Sozialpolitik beschäftigte. Der eigentliche Punkt war, dass sich Stoltenberg und Lambsdorff in den ersten Jahren der 1980er durchgesetzt haben, Blüm nicht! Das Problem war, dass Lambsdorff dann bereits 1984 wegen der Flick-Affäre zurücktreten musste. Der Nachfolger Bangemann war leider nicht diszipliniert genug. Es gab häufig zwischen Lambsdorff und Stoltenberg eine Gemeinsamkeit, sodass Blüm überstimmt werden konnte. Als Bangemann kam wurde die Position Blüms gestärkt.

Wir hatten sogar den Bundeshaushalt im Jahre 1989 ausgeglichen. Hätten wir nicht die Wiedervereinigung bekommen, die eine Reihe von zusätzlichen Ausgaben mit sich brachte, dann wäre der Haushalt längerfristig ausgeglichen geblieben. Auf der anderen Seite hätten wir die fiskalpolitische Konsolidierung in den 1980er Jahren unter Stoltenberg nicht gehabt, dann wäre die Wiedervereinigung so auch nicht möglich gewesen. An sich war die ökonomische Grundlage für die

Deutsche Wiedereinigung von Stoltenberg und Graf Lambsdorff geschaffen worden. Wären wir noch in den 1970er Jahren gewesen, wäre die Deutsche Einheit immens schwierig gewesen. Ohne die 1980er Jahre wäre die Deutsche Einheit nicht möglich gewesen. Ich meine damit insbesondere die fiskalische Disziplin, die Privatisierungen oder die ordnungspolitische Grundorientierung, die per Saldo dazu beigetragen haben, dass wir mit einer relativ stabilen Situation in die Wiedervereinigung gegangen sind.

Das Lambsdorff-Papier ist bis heute aktuell. Ich denke, dass die Grundlinie nach wie vor richtig ist. Im Grunde gehen auch die Korrekturen, die von Merkel eingeleitet wurde, tendenziell in die Richtung. Auch Schäuble hatte zwischendurch mal ganz andere Positionen als er Innenminister war, aber auch seine Orientierung geht nun als Finanzminister wieder in Richtung Lambsdorff-Papier.

Joachim Algermissen

Ich untersuche dabei ja auch immer Ihren Einfluss auf diese Sachverhalte. Nun meine Frage. Was änderte sich ab 1982 für Sie persönlich?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich bin ins BMF gegangen und war ganz nah bei Stoltenberg. Übrigens Horst Köhler war der Leiter des persönlichen Büros und ich war der Berater von Stoltenberg. Daher habe ich in den 1980er Jahren die Politik praktisch mitbestimmt. Ich wurde auch von Kohl als Sherpa berufen. In den 1980er Jahren hatte ich ja eine besondere Rolle, indem ich nicht nur Staatssekretär, sondern vor allem auch der Beauftragte des Kanzlers war. Das begann offiziell 1983 mit Williamsburg.

Joachim Algermissen

Konzentrieren wir uns mal auf die konkreten Themenbereiche…

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

… ich habe mich weiter mit der Wirtschaftspolitik, aber nun insbesondere auch mit der Finanzpolitik beschäftigt, die zu dieser Wirtschaftspolitik passen musste. Die Geldpolitik kam erst in den 1990er Jahren in meinen Fokus.

Joachim Algermissen

Fiskalische Disziplin war ein Stichwort?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Fiskalische Disziplin, Privatisierung, marktwirtschaftliche Erneuerung, internationale Währungsfragen und so weiter. Die Internationalen Währungsfragen waren etwas Besonderes, weil ich dabei als Sherpa von Helmut Kohl eine besondere Rolle einnahm und die Vorbereitungen der Weltwirtschaftsgipfel übernahm. Ich habe mich nicht um die konkreten Entscheidungen gekümmert, aber es ist wichtig,

welche Argumente in den Vorbereitungen eingebracht wurden. Kohl hat mir immer gesagt, dass er mir vertraute.

Joachim Algermissen

Demnach war Ihr Fokus bis zu den 1980er Jahren eher national und ab den 1980er Jahren dann international?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, weil ich beide Funktionen hatte. Als Sherpa hatte ich natürlich ein besonderes Gewicht in den verschiedenen Gremien.

Joachim Algermissen

Ihre Beförderung zum Staatssekretär. Wie kam das?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Stoltenberg lud mich zu einem Gespräch in die Vertretung des Landes Schleswig-Holstein in Bonn ein als er designierter Finanzminister war. Es war intern klar, dass Kohl Kanzler wird und Stoltenberg den Posten des Finanzministers übernimmt. Stoltenberg hatte noch keine große Erfahrung in diesem Bereich. Er fragte mich, ob ich sein Staatssekretär werden möchte. Er wollte jemanden haben, der auch die internationale Seite einschätzen konnte Es gab aber nicht einen konkreten Grund, sondern mehrere. Daraufhin sagte ich direkt zu. Zur gleichen Zeit hatte ich auch andere Angebote, wie zum Beispiel als Ministerialdirektor ins Kanzleramt zu gehen. Übrigens auch von Ministerpräsident Ernst Albrecht aus Niedersachsen, der wollte mich als niedersächsischer Wirtschaftsminister. Das wäre allerdings aktive Politik gewesen und das wollte ich nicht. Das reizte mich nicht so sehr.

Joachim Algermissen

Wie wurden Sie dann Sherpa? Hing das zusammen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nicht direkt, aber Kohl hat mich gebeten diesen Posten zu übernehmen. Ich wurde erst Staatssekretär und anschließend Sherpa. Kohl merkte wohl, dass ich mich in der Ökonomie auskannte. Ich erinnere mich noch, dass ich seine erste Regierungserklärung gesehen hatte und eine ganze Reihe von wirtschaftspolitischen Korrekturen einfügen musste. Das Angebot zum Sherpa kam von seiner Seite, ich habe nie danach gefragt.

Joachim Algermissen

Wo wir gerade bei den beiden Personen Stoltenberg und Kohl sind. Wie charakterisieren Sie die beiden?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Stoltenberg war ein wirklich überzeugender Mann, der seine Positionen sehr ernsthaft entwickelte. Er vertrat diese auch konsequent und gradlinig. Ich kannte ihn vorher gar nicht. Er war in Bonn als Wissenschaftsminister in den frühen 1960er Jahren, aber da habe ich ihn nicht kennengelernt. Ich hatte vorher keine besondere Beziehung zu ihm. Später habe ich zu ihm ein sehr enges persönliches Vertrauensverhältnis aufgebaut. Ich habe ihn als Mensch sehr geschätzt und konnte offen mit ihm über verschiedene Dinge reden.

Kohl war in Finanz- und Wirtschaftsfragen nicht sehr stark. Wir haben aber vor den Gipfeln natürlich immer darüber gesprochen. Kohl war nicht der Mann, der die Wirtschaftspolitik im engeren Sinne verstand. Seine erste Regierungserklärung war so abstrakt und allgemein, da konnte ich nichts mit anfangen. Meine Korrekturen sollen in irgendeinem historischen Archiv liegen. Mein Verhältnis zu Kohl war immer gut. Ich erinnere mich an eine lustige Debatte, über die wir immer scherzhaft gestritten haben. Er wollte mir einfach nie glauben, dass ich vom ältesten Gymnasium Deutschlands komme. Er war der Meinung, dass das älteste Gymnasium irgendwo in Rheinland-Pfalz war. Als ich mich im Jahre 1989 verabschiedete, erkundigte ich mich im Vorfeld noch einmal ganz genau und hatte tatsächlich Recht. Es gab Gymnasien – auch in Rheinland-Pfalz – die älter als das Paulinum waren. Das Paulinum hatte zwischendurch aber nie den Unterrichtsbetrieb aufgegeben.

Joachim Algermissen

Lieber Herr Prof. Tietmeyer, vielen Dank für das Gespräch.

1.28 Hans Tietmeyer (18.2.2015)

Joachim Algermissen

Lieber Herr Prof. Tietmeyer, heute geht es um die Privatisierungspolitik der 1980er Jahre….

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Wir hatten zu Beginn der 1980er Jahre in Deutschland noch einen relativ hohen Staatsbereich. Insbesondere im Energiebereich, wie zum Beispiel bei der VEBA AG.

Joachim Algermissen

Stimmen Sie zu, dass die Privatisierungspolitik weniger haushaltspolitisch, sondern mehr ordnungspolitisch motiviert war?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Auf jeden Fall! Sie war eindeutig ordnungspolitisch motiviert, aber die Haushaltspolitik spielte dabei natürlich auch eine Rolle. Durch eine ordnungspolitische Umorientierung wollten wir neue Steuerpotentiale generieren. Ich war davon überzeugt, dass wir die fiskalpolitische Konsolidierung brauchen, aber nicht, dass wir nur sparen, sondern, dass wir mit der Privatisierungspolitik den Staat wieder wettbewerbsfähig machen. Die Privatisierungen brachten zwar Geld, aber das war nicht entscheidend. Viel wichtiger war die Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit. Unter Brandt und Schmidt gab es keine Privatisierung. Das war Stillstand. Wir wollten nun nicht einfach eine restriktive Fiskalpolitik fordern, sondern sahen den ordnungspolitischen Bedarf. Das Privatisierungselement hatte dabei zwei Bedeutungen: Es sollte die deutsche Wettbewerbsfähigkeit nachhaltig stärken und die fiskalische Seite sollte positiv unterstützt werden. Die Sozialdemokraten waren natürlich gegen die Privatisierungen. Sie hatten sich bereits in den 1970er Jahren dafür eingesetzt, dass die Unternehmen in Staatshand blieben.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie damals auf die Kritik reagiert, dass man zunächst die gewinnbringenden Unternehmen privatisiert und die verlustbringenden Unternehmen in Staatshand saniert. Das Argument, dass es am Ende zu einer Ansammlung von defizitären Unternehmen hätte kommen können, war ja nicht ganz von der Hand zu weisen.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das konnte man nicht anders machen. Man kann kein Unternehmen mit einem großen Defizit privatisieren, da es am Markt sofort versagt. Insofern gehörte die Konsolidierungs- und die Privatisierungspolitik auch zusammen. Konsolidierung umfasst nicht nur die Kürzung der öffentlichen Ausgaben, sondern auch eine Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit, der öffentlichen Unternehmen. Die Kritik, dass wir zum Schluss nur noch defizitäre Unternehmen hätten haben können, musste ich

ablehnen. Es klang immer so als wollten wir nur die guten Unternehmen privatisieren. So war es nicht. Der gesamte Prozess war lang und nicht einfach und am Ende stand das Ziel einer neuen Dynamik in der deutschen Wirtschaft.

Joachim Algermissen

Als Kritikpunkt für die Privatisierungspolitik kann man den Vergleich mit der internationalen Ebene anführen. Insbesondere in England waren die Privatisierungserfolge deutlich größer als in Deutschland.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Zuzugeben, ja! In Deutschland war aber auch damals schwieriger. Mit der Gewerkschaftsseite war es sehr schwer eine Einigung zu erzielen. Die Mitbestimmung spielte bei uns eine viel größere Rolle. Außerdem war bei uns die Ausgangssituation eine ganz andere, da zu Beginn der 1980er Jahre viel weniger Unternehmen bei uns in öffentlicher Hand waren als in England. Wir hatten bereits einen längeren Prozess in der Nachkriegszeit hinter uns, der in den 1970er stoppte. Die Wende ging mit Erhard los, dann wurde sie nicht weitergetrieben und als die Sozialdemokraten in die Regierung kamen wurde sie geblockt.

Joachim Algermissen

Wie bewerten Sie die Konsolidierungserfolge?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Es gibt einige, die behaupten, dass wir den Haushalt viel zu wenig konsolidiert hatten. Bevor wir allerdings in die Entwicklungen rund um die Deutsche Einheit kamen, war unser Haushalt fast ausgeglichen. Das wird häufig nicht erwähnt! Wir hatten zwar keinen Überschuss, aber wir haben durch strikte Sparmaßnahmen für das Potential der Deutschen Einheit gesorgt. Und das war nicht leicht, denn wir hatten im Parlament eine Mehrheit gegen uns. Ich habe mit Stoltenberg gut zusammengearbeitet und ihn auch immer ganz gut in diese Richtung lenken können. Ob wir insgesamt genug Fortschritte gemacht haben, darüber kann man natürlich immer streiten.

Joachim Algermissen

Die Neuverschuldung ist in den 1970er um 15,6% p.a. gestiegen. In den 1980er Jahren wurde diese Steigerung massiv gesenkt.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, das war ein großer Erfolg, auch wenn das Thema Privatisierungspolitik als ordnungspolitisches Instrument angewandt wurde. Vor allem in der ersten Zeit mit Lambsdorff und Stoltenberg haben wir sehr viele wichtige Entscheidungen getroffen.

Joachim Algermissen

Ihre persönliche Meinung wurde doch dann in den 1980er Jahren viel mehr verfolgt, als noch in den 1970er Jahren, oder?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja! In den 1970er Jahren musste ich deutlich mehr Kompromisse eingehen. Die Weichenstellung von 1982 war für mich und für die weitere Entwicklung sehr wichtig.

Joachim Algermissen

Wie hoch war Ihr persönlicher Einfluss im Bereich der fiskalpolitischen Konsolidierung?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich habe mit meinen Kollegen immer wieder darüber gesprochen. Es gab einige Unternehmen, die zunächst erstmal Finanzhilfen haben wollten. Da war ich immer besonders vorsichtig. Für mich stand im Fokus, dass sie das Potential zur Privatisierung erreichen mussten. Die Unternehmen waren nicht privatisierungssüchtig. Für mich war es insgesamt nur wichtig, dass es im ordnungspolitischen Zusammenhang betrachtet wird. Mein persönlicher Einfluss darauf war wohl erkennbar. Hierarchisch hatte ich natürlich auch einen höheren Einfluss in den 1970er Jahren.

Joachim Algermissen

Sie haben mir erzählt, dass Sie die Regierungserklärung von Helmut Kohl bearbeitet haben. Er sagte in seiner Regierungserklärung 1983: *„Eine Wirtschaftsordnung ist umso erfolgreicher, je mehr sich der Staat zurückhält und dem Einzelnen seine Freiheit lässt. Die Soziale Marktwirtschaft ist wie keine andere Ordnung geeignet, Gleichheit der Chancen, Eigentum, Wohlstand und sozialen Fortschritt zu verwirklichen. Wir wollen nicht mehr Staat, sondern weniger; wir wollen nicht weniger, sondern mehr persönliche Freiheit. Wie führen den Staat auf den Kern seiner Aufgaben zurück.“* Wie schätzen Sie Ihren Einfluss auf dieses Statement ein?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das ist mein Gedankengut!

Joachim Algermissen

Inwiefern würden Sie in den 1980er Jahren von einer marktwirtschaftlichen Erneuerung sprechen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

In den 1980er Jahren haben wir in der Ordnungspolitik viel gemacht. Wir haben die Bundesbank in der Geldpolitik unterstützt, um die D-Mark zu stärken. Die Tatsache, dass die Bundesrepublik auch heute noch stark ist, basiert zumindest in Teilen auf unserer Arbeit in den 1980er Jahren. Das begann aber schon früher in den 1960er Jahren, mit einer Pause in den 1970er Jahren. In den 1990er Jahren

kam dann die besondere Problematik mit der Deutschen Einheit, die sich als besonders teuer erwiesen hat. Das haben wir so nicht abgesehen. Ich hätte auch in Ostdeutschland gerne eine stärkere Privatisierungspolitik gesehen, aber das war der Widerstand sehr stark. Theo Waigel war in diesem Fall nicht wirklich überzeugend. Stoltenberg wäre dabei sicherlich überzeugender gewesen. Es war aber natürlich auch nicht leicht in der DDR. Die Strukturen waren völlig anders als bei uns und es musste sehr viel angepasst werden. Ich war aber ab dem 1.1.1990 auch in der Bundesbank und habe nicht mehr Einfluss genommen. Persönlich war ich der Meinung, dass man noch einiges in der Privatisierung im Osten hätte machen können. Ich habe den Rat gegeben, dass man eine Institution gründet, die sich um die Privatisierung kümmert. Das wurde dann auch mit der Treuhandanstalt umgesetzt. Die haben aber zu früh, zu viel, zu viel zu günstigen Preisen verkauft. Wir hatten in der BRD einen ganz anderen Weg, der sich über mehrere Jahrzehnte vollzog. In der DDR ist der Kapitalismus nicht von innen gewachsen, der wurde aufgestülpt.

Joachim Algermissen

Wie stark war der Gegenwind bei der Privatisierungspolitik? Norbert Blüm als Stichwort.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, es gab Widerstand. Wir haben das aber umgegangen, indem wir die Privatisierungspolitik als Ordnungspolitik bezeichnet haben. Es ging um eine neue Wettbewerbsordnung. Unsere schrittweise Vorgehensweise hat schließlich dazu geführt, dass wir unsere Wettbewerbsfähigkeit gesteigert haben. Norbert Blüm konnte uns nicht bremsen. Er hat zwar häufig kritisiert, aber das hat uns nicht gestört. Das lag aber auch daran, dass Lambsdorff und Stoltenberg sehr effizient zusammengearbeitet haben.

Joachim Algermissen

Noch kurz ein Blick auf die internationale Ebene.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Da stand die Wechselkurspolitik in den 1980er Jahren im Mittelpunkt. Der wichtigste Punkt war für mich, dass wir handelspolitisch liberalisieren und wechselkursmäßig nicht auf eine protektionistische Politik zurückfallen. Wir wollten möglichst flexible Wechselkurse und keine Devisenmarktinterventionen. Wir wollten die Ordnungspolitik nicht nur national, sondern auch international. Eine weitere Frage ging natürlich auch um die Entwicklungshilfen. Stichwort Krise der Schwellenländer, als wir in den südamerikanischen Ländern erhebliche Schwierigkeiten hatten. Ich wurde 1984 auch EG-Währungskommissionspräsident, wodurch ich in die Währungsthematik noch tiefer eingestiegen war. Meine Tätigkeit als Sherpa hat natürlich meinen internationalen Blick geschärft. Dadurch bin ich in politische Themen auch tief eingestiegen.

Joachim Algermissen

Lieber Herr Prof. Tietmeyer, vielen Dank für das Gespräch.

1.29 Hans Tietmeyer (3.6.2015)

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Herr Prof. Tietmeyer, heute geht es um die Privatisierungspolitik, die fiskalpolitische Konsolidierung und ihre Tätigkeit als Sherpa in den 1980er Jahren. Zuerst die Frage zur Privatisierung der Salzgitter AG, der Veräußerung an die Preussag und der Gründung der DBU. Wie kam das? Welche Erinnerungen haben Sie daran?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das war eine hochinteressante Geschichte. Die Gründung der DBU habe ich mit Theo Waigel durchgeführt. Ich hatte die Idee, dass wir im Falle einer Privatisierung der Salzgitter AG die Erlöse in eine Stiftung geben sollten. Der Auftrag war, dass wir eine Stiftung mit Umweltgedanken gründen sollten. Das Thema Umwelt rückte damals zunehmend in den Vordergrund. Der Hintergrund war, dass wir durch die Privatisierung der Salzgitter AG nicht unbedingt das öffentliche Vermögen stärken wollten. Herr Töpfer aus dem Umweltministerium wollte die Erlöse aus der Privatisierung für sein Ministerium im Etat haben. Deswegen haben wir uns entschlossen einen Kompromiss einzugehen. Wir gründeten eine unabhängige Stiftung mit dem Schwerpunkt Umweltschutz. Im Bundestag fand diese Idee sofort Unterstützung. Dazu gibt es übrigens eine kleine Anekdote: Der Privatisierungserlös in Höhe von 2,5 Mrd. DM, der dann für die Stiftungsgründung genutzt wurde, musste zunächst auf ein Konto überwiesen werden. Ich hatte ein Konto bei der Deutschen Bank in Bad Godesberg und habe dort nachgefragt, wie wir das Geld am besten transferieren. Mir wurde vorgeschlagen ein Extrakonto zu eröffnen, das auf den Bund laufen sollte. Die Eröffnung hätte natürlich viel Zeit benötigt. Da das Geld aber schnell vor Ablauf des Jahres aus dem Bundeshaushalt raus musste, wurde mir das Geld auf mein Konto geschickt und ich war plötzlich Milliardär. Das ist dann natürlich alles sehr schnell zur DBU überwiesen worden.

Dann kam es zu der Frage wo die Geschäftsstelle hinkommen sollte. Die erste Überlegung war Salzgitter oder Hannover. Das wollten aber die CDU Leute nicht, da sie die Geschäftsstelle im schwarzen Gebiet haben wollten. So wurde es Osnabrück. Die DBU ist eine große Erfolgsstory geworden. Ich war auch Vorsitzender und wir haben viele Umweltpreise vergeben.

Joachim Algermissen

Ich habe eine weitere Frage zur Bundestagswahl 1987. Sie haben mit Stoltenberg dafür gesorgt, dass die deutsche Wirtschaft wieder in Fahrt kam. Wie haben Sie daraufhin die Stimmung in der Bundesrepublik wahrgenommen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Wir haben 1983 angefangen und die neue Politik mit Akzenten auf der Ausgabenseite und der Investitionsseite bis 1985 umgesetzt. Unsere Politik war sehr umstritten. Blüm und Geissler

versuchten uns zu bremsen. Wir wollten aber nicht mehr Defizit, sondern wollten das Defizit reduzieren! Dafür hatten wir auch Steuersenkungen vorgesehen, die Wachstum auslösen sollten. Allerdings musste die Steuerreform anfangs noch warten und wir konnten diese erst 1986 umsetzen, nachdem wir fiskalpolitisch den Bundeshaushalt konsolidiert und das Defizit reduziert hatten. Wir konnten die Einnahmen steigern, die investiven Ausgaben erhöhen und die konsumtiven Ausgaben reduzieren. In der Steuerreform hatten wir im BMF unterschiedliche Meinungen. Da hatte ich sogar mit meinem Nachfolger Horst Köhler Streitigkeiten. Ich war der Meinung, dass wir Steuersenkungen machen müssten, um Investitionen zu steigern sowie solides Wachstum in Gang zu bringen. Köhler war anderer Meinung. Köhler hat Stoltenberg dahin gebracht eine bestimmte Steuer zu senken, was wir später noch korrigieren mussten. Köhler war nicht gegen meine Position, aber er forderte bei dieser Steuerreform andere Nuancen.

Joachim Algermissen

Was hätten Sie denn gemacht, wäre die Wahl 1987 anders verlaufen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das wäre deutlich schwieriger gewesen. Das Problem bei uns war, dass Blüm zusammen mit Geissler sozialpolitische Aspekte durchsetzen und lediglich die Steuersätze senken wollte. Ich war für eine Strukturierung und für Steuervereinfachung, sodass das Steuersystem überschaubarer, klarer und übersichtlicher wurde.

Joachim Algermissen

War denn die Steuerreform von vorneherein geplant und Teil der fiskalpolitischen Konsolidierung?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Wir wollten von Anfang an möglichst schnell eine Steuerreform, aber diese musste auch substantiell begründet sein. Die Steuerreform war von Anfang an geplant.

Joachim Algermissen

Warum waren die Privatisierungserfolge in Großbritannien deutlich größer als in der Bundesrepublik?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Wir haben eine ganze Reihe von Privatisierungen durchgesetzt, das darf man nicht unterbewerten. Die Politik, die bereits in den 1960er Jahren mit der Volkswagen Stiftung angefangen wurde, sollte in der BRD in den 1980er erweitert werden. In Großbritannien war das Potential in den 1980er Jahren auch viel größer, während wir bereits in den 1960er Jahren viele Privatisierungen durchgesetzt haben. In Großbritannien wurde vorher vielmehr sozialisiert. Bei uns wurde in den Jahrzehnten zuvor nicht sozialisiert. Wir haben diesen Kurs nie gehabt. Großbritannien und die Bundesrepublik kann man in

diesem Zusammenhang nicht vergleichen. Uns wurde auch vorgehalten, dass wir englische Politik machen würden. Das war aber gar nicht unser Thema.

Joachim Algermissen

Stoltenberg sagte: „Eine gute Wirtschafts- und Finanzpolitik ist gleichzeitig eine gute Sozialpolitik.“…

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das war unser gemeinsames Kredo. Wahrscheinlich habe ich ihm das mal gesagt. Das war die Basis der fiskalpolitischen Konsolidierung.

Joachim Algermissen

Gab es viel Gegenwind innerhalb der christlich-liberalen Koalition?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, Blüm und Geissler zum Beispiel waren für sozialen Ausgleich und stellten einen starken Widerstand dar. Die Union ist breit aufgestellt und es gab sehr unterschiedliche Flügel.

Joachim Algermissen

Würden Sie sagen, dass der Gegenwind die marktwirtschaftliche Erneuerung bremste?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Sie hätte definitiv weiter vorangetrieben werden können und ging in den 1980er Jahre nur stückweise voran. Anfangs war es einfacher mit dem kleinen Wirtschaftskabinett um Lambsdorff, Stoltenberg und Blüm. Als Bangemann kam wurde es schwieriger. Bangemann war nicht so stark.

Joachim Algermissen

Lag es wohl auch an Helmut Kohl, der seinen Schwerpunkt nicht unbedingt auf die Wirtschafts- und Finanzpolitik legte?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Kohl selbst hat die Entscheidungen zwar getragen, aber nie initiiert. Wir haben ihn getrieben. Er war mehr auf Innen- und Außenpolitik forciert. Er war nicht der Gegner von uns, aber wir mussten ihn stets überzeugen. In der Vorbereitung der Gipfel konnte ich die Zeit immer nutzen, um auch mal persönlich in Ruhe mit ihm zu sprechen. Ich glaube nicht, dass es einen anderen Kanzler gab, der das alles besser gemacht hätte.

Joachim Algermissen

Wenn man sich die Ausgangssituation in den 1980er Jahren anschaut, dann fällt auf, dass die Union nicht nur im Bundestag, sondern auch im Bundesrat die Mehrheit hatte.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, aber was heißt die Union? Innerhalb der Union gab es sehr unterschiedliche Positionen.

Joachim Algermissen

Die 1980er Jahren waren zwar ökonomisch durchaus erfolgreich, aber es gab auch Kritikpunkte. Betrachtet man zum Beispiel die konsumtiven Ausgaben im Verhältnis zum BSP, dann blieb diese Quote konstant.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Aber die investiven Ausgaben wurden gestärkt. Wir wollten keine einseitige marktwirtschaftliche Position. Die Marktwirtschaft musste tragfähig sein. Wir haben diesen Weg gewählt und Stoltenberg ist diesen Weg mitgegangen. Nach 1984/85 wurde es schwieriger – da kam dann Norbert Blüm mit der Forderung das Renteneintrittsalter zu reduzieren.

Joachim Algermissen

Die fiskalpolitische Konsolidierung in den 1980er Jahren. Sehen Sie Parallelen zum heutigen Griechenland?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich denke schon, dass Griechenland ähnliche Positionen bräuchte. Die Griechen brauchen aber nicht nur in der Fiskalpolitik, sondern vor allem in der gesamten Ordnungspolitik einen Umschwung. In Griechenland gibt es leider zu wenig Menschen, die das wirklich wollen. In Deutschland hat der historische Ursprung eine große Rolle gespielt – Stichwort Eucken oder die Institutionalisierung durch den Sachverständigenrat. Der Sachverständigenrat hat das Thema der marktwirtschaftlichen Erneuerung in der Bundesrepublik immer gestützt. In Griechenland muss die Grundlinie angepasst werden.

Joachim Algermissen

War die Akzeptanz im deutschen Volk damals einfach größer als heute in Griechenland.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Man darf nicht vergessen, dass wir auch in Deutschland Unruhen hatten. Ein Mann wie der Stoltenberg war kein einseitiger Ideologe, sondern hat das auch politisch tragfähig gemacht.

Joachim Algermissen

Thema Weltwirtschaftsgipfel: Was sagen Sie zu der Aussage, dass eines der wichtigsten Ereignisse bei den Weltwirtschaftsgipfeln das persönliche Kennenlernen ist?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das ist sicher richtig. Die Vertrauensbildung unter den Staats- und Regierungschef war sicherlich wichtig. Giscard und Schmidt hatten die WWG 1975 gegründet und das zunächst sehr locker gemacht. Ursprünglich war es eine Fünfer-Gruppe mit den ehemaligen Finanzministern. Ich sage mal bewusst, dass die ersten Sherpas nicht genügend wirtschaftspolitische Korrekturen durchsetzen konnten. Das lag von deutscher Seite aber auch an Helmut Schmidt, der kein klares wirtschaftspolitisches Konzept hatte. Das war eine Welt des Zusammenarbeitens, aber noch nicht der gemeinsamen Orientierung. Ab den 1980er Jahren wurde es anders. Mir fällt dabei noch ein, dass sich die Zusammensetzung auch durch die Engländer veränderte. Thatcher wurde Premierministerin und ihr Sherpa war Armstrong, mit denen wir in der Sache sehr ähnlich waren.

Joachim Algermissen

Die Zusammensetzung war in den 1980er Jahren auch sehr konservativ mit Reagan, Kohl oder Thatcher. Was änderte sich?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, aber Reagan nicht sofort. Reagan änderte sich später. Mitterrand änderte seine Sicht auch später. Mitterrand und Kohl waren nicht unbedingt auf der wirtschaftspolitischen Seite, für sie spielte die Außenpolitik eine größere Rolle.

Joachim Algermissen

Inwiefern bestand in den 1980er Jahren noch der informelle Charakter und wie konnten die Gipfel von den Staats- und Regierungschefs noch verändert werden?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Beim Gipfel selbst war es möglich, dass zum Beispiel Mitterrand aufstand und einen Vorschlag zu einem Thema machte. Deshalb saßen wir Sherpas ja dabei, damit wir mit unseren Chefs kurz darüber reden konnten. Die wesentliche Agenda wurde vorher mit den Sherpas ausgearbeitet, aber man konnte auch während des Gipfels Vorschläge einbringen.

Joachim Algermissen

Wie groß bewerten Sie den Einfluss der Sherpas auf die Gipfel?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das kommt sehr darauf an. Das hängt von den Personen ab.

Joachim Algermissen

Wie hoch schätzen Sie Ihren Einfluss ein?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich glaub ich hatte eine sehr starke Position. Ich hatte das Vertrauen von Kohl und vertrat die deutsche Seite durch das BMF ohnehin in verschiedenen internationalen Gremien. Jacques Attali zum Beispiel hatte keinen Bezug zum Finanzministerium und war eher politisch konzeptionell orientiert. Armstrong kam aus dem Kabinett Thatcher und hatte ebenfalls keinen finanzpolitischen Background. Das hing auch von der Argumentationsstärke der Personen ab und wie verhandlungsstark sie waren. Ich möchte noch hinzufügen, dass wir unter den Sherpas einen sehr engen Kontakt pflegten. Wir haben im Vorfeld viel telefoniert. Insofern waren die Sherpas eine wichtige Runde. In den 1980er Jahren hatten wir auch eine hohe personelle Kontinuität, was hilfreich für das gegenseitige Vertrauen war. Ein Sherpa war übrigens nie allein. Im Grunde waren wir von nationaler Seite immer zu dritt. Ich hatte keine Subsherpas, weil ich die politische und wirtschaftliche Seite in einer Person vereint habe. Das war bei Attali in Frankreich anders, der brauchte ökonomische Unterstützung.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie die Meinungsdifferenzen zwischen den USA und Deutschland wahrgenommen? Die USA legten mehr Wert auf Wirtschaftswachstum und die Bundesrepublik auf Preisstabilität

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das war die eigentliche Auseinandersetzung zwischen den beiden Finanzministern und Zentralbanken.

Joachim Algermissen

Nicholas Bayne (2000) schreibt in seiner Analyse, dass die Achievements der WWG in den 1980er Jahren eher gering waren. Er schrieb zum Beispiel davon, dass der größte Erfolg von Williamsburg die Euromissiles war, was kein wirtschaftlicher Aspekt gewesen ist.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, die Gipfel wurden zunehmend politisch. Es war auch wichtig, ob die betreffenden Sherpas darauf einen Einfluss hatten oder nicht. 1985 ist zum Beispiel auch nichts Wesentliches passiert, es gab keine Message, weil 1985 auch keine wirkliche Problematik bestand. Das Treffen in Bonn war eher ein Dialog und Meinungsaustausch.

Joachim Algermissen

Wie ist ihre Bewertung über die WWG in den 1980er Jahren?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich glaube sie haben sehr dazu beigetragen, dass all die weltwirtschaftlichen und weltpolitischen Diskussionen nicht mehr nur noch streng formalisiert in den Fachorganisationen wie der OECD, GATT oder dem IMF abliefen. Die Gipfel haben sich als Round-Table für jegliche Themen etabliert. Bei den Gipfeln waren die Staats- und Regierungschefs, die Finanzminister und die Außenminister.

Sie sollten sich ohne strenge Vorgaben zusammensetzen und eine gemeinsame Position erarbeiten. Ich glaube die 1980er Jahre haben ganz massiv zu einer Internationalisierung beigetragen, die so sonst nicht zustande gekommen wäre. Auf oberster Ebene wurde informell über wichtige weltwirtschaftliche Positionen diskutiert. Den größten Erfolg der WWG in den 1980er Jahren kann ich nicht definieren. Ich glaube, dass der erste Gipfel in Williamsburg sehr wichtig gewesen ist, weil wir dadurch die Reagan Politik in die internationale Politik mit einbeziehen konnten. Reagan war ursprünglich sehr stark amerikanisch orientiert und er wurde auf diese Weise mit reingezogen. Ein andere wichtiger Punkt war die Frage nach den Euromissiles, an denen wir als Sherpas am wenigsten beteiligt waren. Das haben die Außenminister gemacht. Hier spielten deren Berater die größte Rolle. In Wahrheit sind die Weltwirtschaftsgipfel zu einem weltpolitischen Gremium geworden. Viele Leute wissen ja gar nicht wo wir herkamen. Wir kamen aus der Nachkriegszeit als die meisten G7- oder G8 Staaten Gegner waren. Da gab es zwischen den Russen, den Amerikanern, den Engländer und den Franzosen heftige Differenzen. Daraus wurde schrittweise die NATO- und die Ostthematik. In Europa war der Schritt davor die europäische Integration in den 1950er und 1960er Jahren. Schmidt und Giscard haben das Treffen der Fünfer Treffen in Gang gesetzt und sind somit wieder einen Schritt weiter gegangen. In den 1980er Jahren haben wir ja auch schon Überlegungen angestellt, ob wir nicht lateinamerikanische Staaten aufnehmen sollten.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie das Verhältnis zwischen Kohl und Thatcher wahrgenommen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich persönlich kam mit Thatcher immer gut zurecht. Zwischen Kohl und Thatcher gab es grundlegende Meinungsverschiedenheiten. Thatcher war eine Marktwirtschaftlerin, Kohl war im engeren Sinne kein Marktwirtschaftler. Stoltenberg und ich haben Kohl wirtschaftspolitisch in die richtige Richtung gedrückt.

Joachim Algermissen

Lieber Herr Prof. Tietmeyer, vielen Dank für das Gespräch.

1.30 Hans Tietmeyer (11.08.2015)

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Herr Prof. Tietmeyer, heute möchte ich mit Ihnen über die Weltwirtschaftsgipfel in den 1980er Jahren und über die Währungskonzeptionierung bei der Deutschen Einheit sprechen. Am besten fangen wir mit der Währungskonzeptionierung an…

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich war gerade zur Bundesbank gewechselt und Horst Köhler wurde mein Nachfolger als Staatssekretär im Bundesfinanzministerium. Das war eine schwierige Situation. Als ich aus Bonn weg ging war die Entscheidung mit der Deutsch-Deutschen Währungsunion noch längst nicht gefallen. Es gab einige Gespräche zwischen Kohl und Modrow, die sich darum drehten wie das mit der Währung werden sollte. Dabei gab es unterschiedliche Meinungen. Ich wurde damals von Herrn Haller, dem Mitarbeiter von Horst Köhler, angerufen. Karl-Otto Pöhl war in den USA im Urlaub und spielte Golf. Er kam zurück und wusste nicht so richtig was passiert war. Es hatte sich zu Beginn des Jahres 1990 in Deutschland eine intensive Diskussion entwickelt, ob und wie wir eine gemeinsame Währung haben werden. Pöhl war sehr skeptisch und telefonierte mit Waigel. Zwischen den beiden war das Verhältnis nicht wirklich gut. Mich rief dann also Herr Haller an. Mir war wichtig, dass das Ganze nur funktionieren könnte, wenn wir die Währungsunion auf einer klaren und sauberen Grundlage vollziehen. Haller sagte mir, dass in Bonn Bewegung im Gang war und die Bereitschaft für eine Währungsunion groß war. Innerhalb der SPD gab es sogar bereits einen Entwurf, der allerdings in eine andere Richtung ging. Am 26. März 1990 rief mich Waigel an und sagte: „Herr Tietmeyer, wir brauchen Sie noch einmal.“ Das war für Herrn Köhler natürlich eine schwierige Kiste, weil er eigentlich dafür zuständig gewesen wäre und nun zur Seite geschoben wurde. Bei Köhler waren sie wohl nicht sicher. Den konkreten Grund weiß ich nicht. Theo Waigel sagte, dass er von Kohl den Auftrag hatte mich zu bitten. Ich habe mit Pöhl gesprochen und habe Waigel gesagt, dass ich es nur mache, wenn ich eine klare Absprache mit Pöhl habe und zusätzlich die Verhandlungen nicht gegen meinen Willen führen muss. Wir waren im Vorfeld des Euro und mir war eine stabile D-Mark wichtig. Ich hatte mit Pöhl ausgemacht, dass ich die Verhandlungen nur in eigener Verantwortung führe, aber bereit war kontinuierlich mit ihm zu sprechen. Ich wollte aber meine eigene Grundposition behalten. Pöhl hat darauf nicht negativ reagiert und fand das richtig. Er war ja froh, dass einer aus der Bundesbank dabei war. Der wesentliche Unterschied war nur, dass ich eine eigene persönliche Position hatte. Ich war der Meinung, dass wir eine einheitliche Entwicklung in Deutschland brauchen, Ostdeutschland mit nach Europa gebracht wird und die Bundesbank die Verantwortung für ganz Deutschland bekommt. Vor kurzem war übrigens eine 25-Jahr Feier in Leipzig, bei der viel gelobhudelt wurde. Die Verhandlungen waren aber nicht immer ganz leicht. Es gab massiv unterschiedliche Meinungen, denn die Interessenslage war ja schon sehr verschieden. Ich hatte den Vorteil, dass ich die Regierungs-, Bundesbank- und auch die europäische Seite kannte. Es kam dann

durch die Verhandlungen dazu, dass die D-Mark eingeführt wurde, aber nicht durch das Zusammenfügen von zwei Gebieten, sondern durch die Integration der DDR in die Bundesrepublik. Es gab einige, die einfach einen anderen Wechselkurs haben wollte. Mir gefiel der Begriff der Währungsunion aber nicht, da er meines Erachtens das Ziel der Verhandlungen nicht klar machte. Es ging nicht um den Zusammenschluss von zwei Währungen. Es ging um die Übertragung der D-Mark bei gleichzeitiger Aufgabe der Ost-Mark und damit um die Ausdehnung des westdeutschen Währungsgebietes auf die DDR. Die Bundesbank sollte für diesen Prozess die Verantwortung bekommen. Das war für mich der zentrale Punkt, denn es war immer die große Frage was mit der Ost-Mark passiert. Durch öffentliche Äußerungen der Parteien wurde der Prozess als Wirtschafts- und Währungsunion bezeichnet, was in Wirklichkeit aber nicht stimmt. Eine Änderung der Terminologie war aber nicht mehr möglich. Für uns war von Anfang an klar, dass das eine Erweiterung der D-Mark war.

Joachim Algermissen

Würden Sie sagen, dass das einer der größten Meilensteine Ihres Lebens gewesen ist?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, das war schon einer der sehr wichtigen. Hätten die Verhandlungen nicht funktioniert, dann wäre es im Nachgang sehr schwierig geworden. Viele Leute wollten sogar, dass trotz des freien Warenverkehrs Zölle zwischen der BRD und der DDR eingeführt werden. Das habe ich strikt abgelehnt, da es ein Rückschritt gewesen wäre. Ich wollte ein Gebiet und konnte mich durchsetzen. Es wurde dann auch eine Filiale der Bundesbank in Ost-Berlin aufgebaut. Die Leitung der ersten Filiale in Berlin bekam übrigens der aus Mainz stammende Johann Wilhelm Gaddum Das ist was anderes als wenn die dann ehemalige DDR ihre eigene Notenbank mit Entscheidungsbefugnis behalten hätten. Wir haben allerdings einen Kompromiss gemacht. Die Führungsebene der Staatsbank der DDR fürchtete, dass alle Mitarbeiter ihren Arbeitsplatz verlieren würden und wollte die Mitarbeiter bei uns unterbringen. Wir haben diese Sorge verstanden und uns bereit erklärt, dass sich alle Mitarbeiter bei uns bewerben konnten. Sie können weitere Ausführungen in meiner Veröffentlichung zu dieser Thematik im Waigel-Buch „Tage, die die Welt veränderten“ finden.

Joachim Algermissen

Dann würde ich jetzt gerne mit Ihnen auf die Weltwirtschaftsgipfel zu sprechen kommen und Ihren spezifischen Beitrag. Meine erste Frage bezieht sich auf die Rolle der teilnehmenden Persönlichkeiten. Welcher der Staats- und Regierungschefs hat Sie in den Jahren am meisten überzeugt?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Reagan war wichtig, weil er das stärkste Land vertrat. Das merkte man auch in seinem Auftreten und wenn es über die Wirtschaftspolitik hinausging. Wenn er etwas sagte, dann war das was anderes als

wenn jemand anderes etwas sagte. Mitterrand war selbst kein Ökonom. Er hat sich immer viel mit Außenpolitik beschäftigt. Mitterrand war durch die Kooperation mit Deutschland aus der alten Position herausgekommen. Er hatte mit Delors aber einen Finanzminister, der sehr stark war. Kohls große Stärke war nicht die Sachkenntnis, sondern die Art und Weise, wie er mit anderen Leuten umging. Er war immer in der Lage persönliche Kontakte mit anderen Leuten aufzunehmen und galt als überzeugter Europäer. Frau Thatcher war stark, aber es gab auch immer Spannungen. Craxi und Nakasone spielten auch eine Rolle, aber keine entscheidende. Craxi war immer kooperativ, aber gehörte nicht zu den Spitzenleuten. Die Italiener waren nie engstirnig.

Joachim Algermissen

Wie war Ihr eigener Einfluss bei den Gipfeln?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich habe wohl immer eine wichtige Rolle bei den Sherpas gespielt. Wir waren wichtig, weil wir unseren Chefs immer vorschlugen was zu tun ist. Unter den Sherpas selbst spielte ich eine wesentliche Rolle. Ich war in der günstigen Position, dass ich Staatssekretär im Finanzminister war und nebenbei auch die Brüsseler oder auch die Pariser (OECD) Sicht kannte. Insofern hatte ich einen breiten Informationshintergrund. Das war ein Unterschied zu vielen anderen, da ein Teil der Sherpas aus den Außenministerien kam. Attali zum Beispiel kam aus dem politischen Umfeld. Ich hatte beide Seiten kennengelernt und den ökonomischen Hintergrund, der für die Weltwirtschaftsgipfel wichtig war. Ich glaube schon, dass meine Rolle als Sherpa erheblich dazu beigetragen hat, dass Kohl und die deutsche Position international ein größeres Gewicht bekam. Kohl war allerdings nicht jemand, der in Wirtschaftsfragen zuhause war. Ich saß ein bisschen dazwischen. Ich habe Kohl zwar primär vor den Gipfeln beraten, aber auch während den Gipfeln unterstützt. Ich glaube ich hatte eine relativ gute Reputation.

Joachim Algermissen

Wie würden Sie die Zusammenarbeit zwischen den Sherpas während der 1980er Jahre definieren?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Die war immer gut und vertrauensvoll. Wir hatten stets guten Kontakt. Über die Zeit entstand auch Vertrauen und gegenseitiger Respekt. Ich denke ich hatte einen starken Stand bei den Sherpas. Ich hatte einen guten Überblick was international in den verschiedenen Gremien lief. Aber es gab natürlich unterschiedliche Positionen. So stimmte ich häufig nicht mit Attali überein.

Joachim Algermissen

Gibt es einen Sherpa, der Sie besonders überzeugt hat?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das ist eine schwierige Frage. Hinsichtlich der Politik war das immer Attali. Das hing aber auch damit zusammen, dass Mitterrand und Kohl eng zusammenarbeiteten. Aber auch mit Bob Armstrong aus London hatte ich engen und guten Kontakt.

Joachim Algermissen

Was änderte sich bei den Gipfeln in den 1980er Jahren

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Die Gipfel haben sich zunehmend mit anderen Themen befasst. Zum Beispiel kam das Thema Umweltschutz auf. 1983 in Williamsburg ging es los. Das war sehr interessant, da die Außenpolitik und die Russlandfrage auch eine große Rolle gespielt haben. Da war die amerikanisch-französische Auseinandersetzung im Mittelpunkt, bei der Kohl eine Mittlerrolle gespielt hat. Ich konnte die Mittlerrolle dann auch öfter spielen, primär natürlich bei den ökonomischen Themen.

Joachim Algermissen

Können Sie sagen welcher Gipfel der erfolgreichste in den 1980er Jahren gewesen ist?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Der Williamsburg Summit war vor allen Dingen wegen der Russlandfrage sehr erfolgreich. Die anderen Gipfel waren nicht so herausragend. Tokio 1986 ist mir mehr in Erinnerung wegen dem Atomreaktorunfall in Tschernobyl. Da war es im Vorfeld noch unsicher, ob wir fliegen konnten.

Joachim Algermissen

Welches Thema hat die Gipfel in den 1980er Jahren am meisten geprägt?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

In den 1970er Jahren gab es den starken Dollar und die Energiepreisexplosion. In den 1980er Jahren kam die politische Landschaft wieder mehr in den Fokus und es begannen neue Themen, wie zum Beispiel der Umweltschutz oder die Verschuldungsproblematik der Entwicklungsländer.

Joachim Algermissen

Welchen Einfluss hatten nationale Wahlen auf die Gipfel?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich meine man muss verstehen, dass jeder Chef Rücksicht genommen hat, wie denn die Situation für den Betreffenden war. Das war auch Kohl immer besonders wichtig. Kohl wollte immer alles über die neuen Personen wissen. Wer waren sie und aus welchem Umfeld kamen sie? Kohl legte großen Wert auf guten Kontakt.

Joachim Algermissen

Warum haben die Gipfel ihren Sinn?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Da kann man lange drüber diskutieren. Das eigentliche Thema ist ja, dass wir zu Beginn nur einige Fachgremien hatten, die nicht auf politischer Ebene waren. Es kam dann zu der Library-Group, den Fünfer-Treffen, aus denen allmählich die Gipfel gewachsen sind. Man sollte informell Kontakt miteinander haben. Nach dem Zweiten Weltkrieg war die westliche Position keine gemeinsame. Ob Franzosen, Briten oder Amerikaner, jeder hatte wirtschaftspolitisch eine eigene Position. Es war bei Weitem keine wirtschaftspolitische Gemeinschaft. Es gab regelmäßig die Treffen des IMF und es gab die OECD. In den Gremien gab es Gruppen, die sich mit ökonomischen Fragen beschäftigten. Aus der Library-Group entstand leider eine eher politisch orientierte Gruppierung. Die Welt ist durch die Gipfel allmählich zusammengewachsen. Es war also keine wirtschaftspolitische Gemeinschaft, sondern vielleicht eine Annäherung.

Joachim Algermissen

Warum wurde die Runde nicht erweitert?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Weil das nicht mehr effizient gewesen wäre. Natürlich spielten einzelne Länder in Afrika oder Südamerika eine Rolle. Hong-Kong darf man weltwirtschaftlich natürlich auch nicht vergessen. Effizienz hat aber was mit Größe zu tun.

Joachim Algermissen

Lieber Herr Prof. Tietmeyer, vielen Dank für das Gespräch.

1.31 Hans Tietmeyer (17.12.2015)

Joachim Algermissen

Thema: Deutsch-Deutsche Währungsunion. Ihr Verhandlungspartner war Günther Krause…

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Herr Krause kam aus einer anderen politischen Umgebung. Er war zwar in der CDU, gehörte aber auch zu den neuen Leuten aus dem Osten. Ich hatte mit der DDR bis dato nichts zu tun. Ich war kein Spezialist für Ostdeutschland. Waigel hatte mich aber im Namen des Bundeskanzlers gebeten die Verhandlungen zu übernehmen.

Joachim Algermissen

Von welcher Seite erhielten Sie im Vorfeld Unterstützung?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Von Mitarbeitern der Bundesbank, des Wirtschafts- und Finanzministeriums. Mit denen habe ich mich oft ausgetauscht.

Joachim Algermissen

Es war aber eigentlich schon eher ein Thema des Finanzministeriums, oder?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, weil es Währungsfragen gewesen sind. Köhler war eigentlich der deutsche Vertreter von westdeutscher Seite.

Joachim Algermissen

Was passierte vor dem 20. März 1990? Wie haben Sie den 9. November 1989 erlebt? Haben Sie damals schon ansatzweise geahnt welch zentrale Rolle Sie spielen werden?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nein! Ich war damals für generellen Finanzfragen zuständig, aber ich habe sowas überhaupt nicht erwartet.

Joachim Algermissen

Sie haben mal gesagt, dass Kohl bei Ihrer Verabschiedung aus Dresden kam und die berühmte Rede auf der Frauenkirche gehalten habe.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das war um Weihnachten 1989. Da habe ich auch noch nicht geahnt, dass ich eine so zentrale Rolle spielen werde.

Joachim Algermissen

Hatte die Ankündigung einer Währungsunion am 6. Februar 1990 eine Wirkung darauf, dass die Ost-CDU bei den Wahlen am 18. März 1990 als klarer Sieger hervorging?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Sicher! Eindeutig. Das war ein politischer Schachzug.

Joachim Algermissen

Hatten Sie bei Verhandlungsbeginn bereits ein konkretes Konzept entwickelt?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich selbst nicht. Ich habe mich da eingearbeitet. Ich habe auf meine früheren Mitarbeiter im BMF zurückgegriffen. Herr Schmidt-Bleibtreu war zuständig für internationale Verträge und hatte bereits einen Rohentwurf vorbereitet.

Joachim Algermissen

Ist es wahr, dass Sie einen generellen Umtauschkurs von 3:1 gefordert haben?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das weiß ich nicht mehr. Das glaube ich aber nicht. 1:1 hatte ich so aber nicht gefordert.

Joachim Algermissen

Welchen Einfluss spielten die hohen Abwanderungswellen aus der DDR auf Ihre Verhandlungen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das habe ich sehr wohl gesehen. Das kam dann natürlich als Argument, weil die Abwanderung weitergehen sollte. Es kam sogar von ostdeutscher Seite Druck auf eine Lösung zu finden. Die ostdeutschen Güter sollten mit entsprechenden Zuschlägen belegt werden und ich habe immer gesagt, dass so etwas nicht gehen wird. Eine administrative Grenze hätte nicht funktioniert.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie Ihre Verhandlungsposition wahrgenommen? Wie war Ihre konkrete Zielsetzung für die Verhandlungen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Wir waren stärker in der Substanz. Wir haben die Verhandlungen in Wahrheit geführt. Das Wichtigste war, dass es in sich tragfähig sein musste, auch politisch. Die wesentlichen Punkte habe ich durchgebracht. Dafür gehört für mich, dass die Bundesbank die Zuständigkeit übernahm und die Staatsbank quasi aufgelöst wurde. Es gab ein Zugeständnis, dass sich jeder Mitarbeiter der Staatsbank bewerben durfte. Die Mitarbeiter hatten Planwirtschaft gelernt und waren ganz anders aufgestellt. Es

spielte schon eine wichtige Rolle, dass ich die Erfahrung hatte und den Zusammenhang sah. In den zentralen Fragen war ich hartnäckig.

Joachim Algermissen

Gab es zur Währungsunion eine ernsthafte Alternative?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nein, das glaube ich nicht. Keine tragfähige zumindest.

Joachim Algermissen

Es gab doch auch eine Krönungstheorie, wie beim Euro. Also zunächst wirtschaftspolitische Harmonisierung und dann Währung als Krone. War das keine Idee?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Dann hätten wir warten müssen und das hätte nicht funktioniert.

Joachim Algermissen

Wie hoch schätzen Sie Ihren eigenen Einfluss auf die Währungsunion ein? Sind Sie und Herr Krause die Hauptakteure?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich glaube ja! Krause war auch dabei, aber er war nicht der Gestalter. Ich hatte die gesamte Verantwortung und war in der Lage die Zusammenhänge zu sehen.

Joachim Algermissen

Dieses Thema war der größte Meilenstein, den Sie in Ihrem Leben gesetzt haben.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, eindeutig.

Joachim Algermissen

Welche Fehler wurden bei der Wirtschafts-, Währungs- und Sozialunion gemacht?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Man kann darüber streiten, ob es nicht besser gewesen wäre den wirtschaftspolitischen Prozess besser und schneller voranzutreiben. Das wäre aber nichts geworden. Wir brauchten eine gemeinsame Position und das brauchte Zeit. Grobe Fehler haben wir nicht gemacht. Auch die Treuhand hat keine Fehler gemacht. Ich glaube, dass das sogar notwendig war. Vielen Menschen in der DDR war das natürlich unangenehm, aber es war notwendig. Ohne dies wäre vieles nicht möglich gewesen.

Joachim Algermissen

Es gibt Kritiker, die sagen, dass Unternehmen verschleudert wurden.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das sagt man, ja. Per Saldo waren die Erfolge größer als die Fehler.

Joachim Algermissen

War die deutsche Wiedervereinigung der Ausgangspunkt für die Einführung des Euro?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja. Ohne die Einheit hätten wir den Euro wohl nicht gekriegt.

Joachim Algermissen

Hat das Umtauschverhältnis dazu geführt, dass die ostdeutsche Volkswirtschaft ihre Wettbewerbsfähigkeit verloren hat? War sie der große Verlierer?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, denn es war ja auch der parallele Zusammenbruch des Transferrubelsystems in Osteuropa. Das bedeutete auch, dass sie nicht mehr ihre Wettbewerbsfähigkeit behielten. Die Unternehmen bekamen zunächst Wettbewerbs-Probleme, aber per Saldo kamen vom Westen nicht nur Kapital, sondern auch Kenntnisse und Erfahrungen. Das hat langfristig geholfen, um den Osten wettbewerbstechnisch aufzubauen. Man kann sowas ja nicht von heute auf morgen umsetzen. Ich glaube, dass die Zeit notwendig war. Es gab viele Leute, die kritisiert haben, dass wir nicht schnell genug waren, andere haben gesagt, dass wir zu ambitiös waren. Es zeigt sich jetzt aber, dass Ostdeutschland auf gutem Wege ist.

Joachim Algermissen

Eine These: Dadurch, dass der 1. Juli 1990 nach der Volkskammerwahl am 19. März 1990 politisch als Stichtag der Währungsunion fixiert wurde, wurde erheblich Druck auf Ihre Verhandlungen ausgeübt. Sie waren politisch also gezwungen eine Einigung zu erzielen, wodurch insbesondere von ostdeutscher erhebliche Kompromisse erzwungen werden mussten.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja. Hätten wir uns nicht geeinigt, hätte das zum Kollaps führen können. Das wollten beide Seiten natürlich nicht. Wir haben eine auf vernünftigem Sachverstand tragfähige Lösung gesucht. Die DDR war die große Gewinnerin. Viel wichtiger als die 1:1 Umstellung war noch, dass die D-Mark als stabile Währung übertragen wurde. Das war das Entscheidende.

Joachim Algermissen

Hatten Sie den Eindruck, dass die D-Mark durch die Währungsunion geschwächt wurde?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Wenn wir falsche Entscheidungen getroffen hätten, dann ja. Eine der wichtigen Positionen war, dass die Bundesbank die Staatsbank der DDR übernommen hat. Wir wollten die Staatsbank behalten, aber als Filiale der Bundesbank. Krause hatte ursprünglich gefordert, dass die Staatsbank eigenständig bleibt. In den ganz zentralen Fragen haben wir nicht nachgegeben. In den vielen Details haben wir Kompromisse finden müssen.

Joachim Algermissen

Angenommen Sie hätten das Wissen von heute. Würde Sie etwas anderes machen?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Grundlegendes nicht, nein! Ich glaube die Deutsche Währungsunion ist eine der erfolgreichsten Entwicklungen in der deutschen und europäischen Wirtschaftsgeschichte.

Joachim Algermissen

Gibt es Parallelen zwischen der Deutschen und der Europäischen Währungsunion?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nicht wirklich, weil die DDR in einer schwierigen Situation war. Sie musste übernommen werden, wodurch auch die Bereitschaft zu Kompromissen da war. In der Europäischen Währungsunion ist zu wenig Gemeinsamkeit gegeben. Die Euro Einführung war notwendig. Man kann sich darüber streiten, ob wir zu schnell waren oder ob wir die Erfahrungen aus der deutschen Wiedervereinigung für den Euro hätten nutzen solle.

Joachim Algermissen

Können Sie Günther Krause bitte kurz charakterisieren?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Er war kein Experte, aber er war ein souveräner und klarer Verhandlungspartner, der auch für Kompromisse bereit war. Er war unerfahren, weil er auch sehr jung war.

Joachim Algermissen

Lieber Herr Prof. Tietmeyer, vielen Dank für das Gespräch.

1.32 Hans Tietmeyer (24.2.2016)

Joachim Algermissen

Thema: Neubewertung der Gold- und Devisenreserven. Welche Erinnerungen haben Sie daran?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Das Finanzministerium kam auf die Idee, dass das Gold durch die neuen europäischen Richtlinien des ESZB neu bewertet werden musste und dadurch ein Gewinn der Bundesbank generiert werden würde. Mich interessierte nicht die Goldfrage, sondern ich empfand das als einen nicht seriösen Vorgang. Das Finanzministerium wollte den Bundeshaushalt im Referenzjahr 1997 mit diesem zusätzlichen Gewinn ausgleichen. Das war nicht das, was wir in den Konvergenz-Kriterien mit der Limitierung der Defizite gemeint hatten.

Es ging uns darum, dass wir innerhalb Europas eine größere Disziplin bekommen. Wenn nun die deutsche Seite auf eine solche Art und Weise mit einem Einmaleffekt vorgegangen wäre, dann hätte man die Glaubwürdigkeitsfrage stellen müssen. Alle anderen hatten auch Möglichkeiten und Wege ausprobiert, um das Budgetdefizit mit kreativer Buchführung zu senken. Das kam für uns nicht in Frage! Wir wären damit über einen unseriösen Weg in die Währungsunion hineingekommen.

Joachim Algermissen

Zusätzlich war es ein Eingriff in die Unabhängigkeit.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja natürlich! Das war auch ein zentraler Aspekt. Die Glaubwürdigkeitsfrage war aber für mich entscheidend. Ich habe mir gedacht: Wenn ausgerechnet die deutsche Seite mit solchen Spielchen anfängt, dann ist die Glaubwürdigkeit der gesamten Währungsunion fraglich. Ich weiß noch, dass ich von hier zu Hause mit Kohl telefoniert habe und ihm genau das gesagt habe. Ich habe ihm gesagt, dass ich zurücktreten muss, wenn wir einen solchen Einmaleffekt zulassen würden. Kohl sagte daraufhin, dass er dann zurücktreten müsste.

Joachim Algermissen

Das wollten Sie beide nicht?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Also ich wollte das sicher nicht. Anschließend gab es ein Gespräch mit Waigel. Er war auch in einer schwierigen Situation, da plötzlich das deutsche Budgetdefizit aus den Rudern lief, sodass der Beitritt zur Währungsunion in Gefahr war. Waigel hatte es dann irgendwann begriffen. Ich habe mich zum Schluss durchgesetzt.

Joachim Algermissen

Hat Schäuble auch eine Rolle gespielt?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, aber eher eine kleine. Er war aber auf der Seite von Waigel.

Joachim Algermissen

Herr Dr. Stark hat gesagt, dass der Teilnehmerkreis das größte Manko bei der Währungsunion war.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich war ja der Meinung, dass der Termin zu früh angesetzt war. Als Köhler mich damals über die Verhandlungen von Maastricht informierte, fragte ich ihn warum wir denn eigentlich den Termin festlegen müssten. Wir wussten doch gar nicht, ob die Voraussetzungen erfüllt sein werden. Im Vertrag stand nämlich, dass diese erfüllt sein mussten. Köhler sagte mir, dass es eine Absprache zwischen Kohl und Mitterrand gab.

Joachim Algermissen

Sie haben in den 1990er Jahren ja auch noch versucht eine Verschiebung in Gang zu setzen.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, das war auch immer meine Meinung. Es wäre mir lieber gewesen. Ich fürchtete, dass der Druck sehr stark sein würde. Es wollten doch alle am Anfang dabei sein, auch wenn Sie volkswirtschaftlich dazu nicht in der Lage waren. Italien wollte zum Beispiel unbedingt dabei sein. Ciampi hatte uns damals das Signal gegeben, dass die Italiener Reformen implementieren und die Schulden reduzierten wollten. Seine Nachfolger haben das Wort gebrochen. Vor allen Dingen Berlusconi.

Joachim Algermissen

Zur Verschiebung haben Sie aber irgendwann nichts mehr gesagt. Das hätte ja auch Turbulenzen an den Devisenmärkten auslösen können.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Später nicht mehr, nein. Ich habe immer gesagt, dass der Termin nur in Aussicht genommen wurde. Die Bedingungen mussten aber unbedingt da sein. Wir hätten mit einem kleineren Kreis beginnen können.

Joachim Algermissen

Der französische Finanzminister Arthuis hat gesagt: Haben wir erst die Währungsunion sind alle Probleme gelöst.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ich habe immer gesagt, dass die Währungsunion eine wichtige Bedingung ist, aber nicht die Lösung. Nach Maastricht habe ich zugestimmt, dass es das Rahmenwerk werden kann. Es kam aber auch darauf an die Voraussetzungen zu erfüllen. Wir hätten auch den Mut haben müssen diejenigen nicht reinzulassen, die die Bedingungen nicht erfüllten. Das galt vor allem für Italien und Belgien. Die Belgier haben aber hart gearbeitet.

Joachim Algermissen

Ich habe einige Aspekte für das Modell Tietmeyer für die Europäische Währungsunion aufgeschrieben. 1. Implementierung einer politischen Union.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Eine gewisse politische Gemeinsamkeit brauchten wir, ja! Da war ich nicht der Meinung, dass wir die jetzt kurzfristig brauchen, aber ich war der Meinung, dass wir langfristig darauf hinarbeiten müssen.

Joachim Algermissen

Gab es denn ein konkretes Konzept dafür?

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Nein. Die Frage ist ja was eine politische Union überhaupt ist. Die Stabilitätsregeln müssen gemeinsam festgelegt werden und gemeinsam umgesetzt werden. Ich habe das zum ersten Mal in den Werner-Bericht geschrieben. Da stand drin, dass eine Klärung in Richtung einer politischen Union notwendig war. Das war immer meine Position. Ich habe aber nie eine konkrete Ausarbeitung geschrieben, wie eine politische Union genau auszusehen hat. Ich persönlich bin der Meinung, dass das Schweizer Modell eine gute Lösung für uns ist. Man ist eingebunden in ein gemeinsames System, aber die Staaten beziehungsweise Kantone behalten ihre Souveränität.

Joachim Algermissen

2. Die Geldpolitik muss in der Verantwortung einer supranationalen Zentralbank liegen.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, darüber bin ich heute sauer. Damals finanzierte die Banca d'Italia den italienischen Staat. Ich war immer der Meinung, dass so etwas nicht in Frage kommt. Wir brauchen eine supranationale EZB nach Modell der Bundesbank.

Joachim Algermissen

3. Vertragliche Regeln für die Einhaltung eines Mindestmaßes an Budgetdisziplin (No-Bailout).

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, genau das!

Joachim Algermissen

4. Wirtschaftspolitische Harmonisierung als zentraler Faktor für nachhaltige Stabilität

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja! Ich kritisiere nach wie vor und da habe ich mit Issing auch eine gewisse Differenz, dass sich die EZB in den ersten Jahren deutlich kritischer hätte äußern müssen zu diesem Thema. Es nützte auch überhaupt nichts mit aggregierten Daten zu arbeiten. Das hat die EZB in den ersten Jahren gemacht.

Joachim Algermissen

5. Der Name der europäischen Einheitswährung muss neutral bleiben und darf nicht dem Ecu folgen.

Prof. Dr. Hans Tietmeyer

Ja, das ist noch ein zweites Thema. Der ECU war etwas anderes und französisch belegt.

Joachim Algermissen

Lieber Herr Prof. Tietmeyer, vielen Dank für das Gespräch.

1.33 Maria-Therese Tietmeyer

Interview zwischen Tietmeyers Ehefrau, Maria-Therese Tietmeyer, und Joachim Algermissen am 17. Dezember 2015 in Königstein (Taunus).

Joachim Algermissen

Liebe Frau Tietmeyer, ich möchte gerne mit Ihnen über den RAF-Anschlag auf Ihren Mann sprechen im September 1988. Wie haben Sie dieses schreckliche Ereignis erlebt?

Maria-Therese Tietmeyer

Mein Mann spricht da ja nicht viel drüber. Er hat das irgendwie weggesteckt. Mein Mann wurde an dem Tag morgens von seinem Fahrer abgeholt. Sie fuhren los und kamen etwa 20 Meter weiter auf eine kleine Kurve. Plötzlich hörte ich drei Schüsse. Das hat mich furchtbar aufgeregt. Ich bin dann sofort zum Telefon und habe meinen Mann versucht anzurufen. Da war besetzt, weil er versuchte mich anzurufen. Im ersten Moment dachte ich, dass es ein gutes Zeichen war, dass er telefoniert, da ich davon ausging, dass nichts passiert war. Ich bin dann runter gelaufen und habe noch gesehen wie ein Auto eine kleine Abkürzung durch die Wiese zur Autobahn genommen hat. Ich habe daraufhin die Polizei angerufen und habe gesagt, dass mein Mann beschossen wurde. Die Polizei sagte: „Na dann erzählen Sie mal.“ Anschließend kam ein Bekennerschreiben in dem stand, dass der Anschlag missglückt sei. Das war furchtbar. Mein Mann ist anschließend sofort zu einem beruflichen Treffen gefahren und ist nicht mehr nach Hause gekommen. Da stand ich natürlich da mit großem Entsetzen.

Joachim Algermissen

Als Sie die Schüsse hörten, wussten Sie sofort, dass Ihr Mann beschossen wurde?

Maria-Therese Tietmeyer

Nein, aber vorher war die IWF-Jahrestagung in Berlin und ich hatte irgendwie Angst. Das hatte ich auch der Polizei gesagt. In den Tagen zuvor saßen junge Männer gegenüber unserem Haus stundenweise auf einer Wiese mit Apfelbäumen. Die Polizei beruhigte mich und sagte, dass ich keine Angst zu haben brauche, weil sie einmal am Tag vorbeikam.

Insgesamt war es ein Wunder meines Lebens, dass mein Mann diesen Anschlag überlebt hat. Das Gewehr hatte Ladehemmungen und hat meinem Mann das Leben gerettet. Das war ein großes Wunder. Bevor mein Mann ging, haben wir immer an der Haustür zusammen gebetet und auch an diesem Morgen. Ich behaupte, dass das die Ladehemmungen des Maschinengewehrs ausgelöst hat. So ist das Wunder geschehen, dass er am Leben geblieben ist.

Joachim Algermissen

Haben Sie sich anschließend mit der Thematik noch beschäftigt? 1992 wurde Birgit Hogefeld verhaftet, die dabei gewesen sein soll.

Maria-Therese Tietmeyer

Man hat aber nie wirklich rausgefunden, ob sie geschossen hat. Das habe ich nicht mehr im Kopf. Ich habe das auch irgendwie verdrängt. Man kann diesen furchtbaren Schrecken des Lebens auch nicht immer wieder rausholen.

Joachim Algermissen

Hat sich Ihr Mann dadurch verändert?

Maria-Therese Tietmeyer

Nein, der war so gelassen, dass er sofort weiter zur Konferenz gefahren ist. Ich habe unseren Hausarzt daraufhin angerufen, der uns Hilfe angeboten hat. Mein Leben hat sich dadurch schon verändert. Wir wurden daraufhin bewacht, was einerseits eine Beruhigung und andererseits ein Schrecken war.

Joachim Algermissen

Ich frage mich, ob der RAF-Anschlag ein Grund dafür war, dass er zur Bundesbank gegangen ist. Er war bis dahin im Visier der Terroristen, da er auf der politischen Bühne mitgewirkt hat.

Maria-Therese Tietmeyer

Da der Staatssekretärsposten von Wahlen abhängig ist, wollte er schon immer gerne zur Bundesbank gehen. Das ergab sich dann irgendwie.

Joachim Algermissen

Hat Ihr Mann zuhause viel darüber erzählt? Also auch über seine Arbeit im Allgemeinen?

Maria-Therese Tietmeyer

Nein, er hat nie viel erzählt. Mein Mann war und ist ein Arbeitstier. Wir haben ihn nur am Wochenende gesehen, aber immer mit vielen Akten, sodass wir nur die Mahlzeiten zusammen hatten. Ich habe ihm dann mal gesagt, dass wir spazieren gehen, aber sonst hat er nur gearbeitet. Da war kein Familienleben möglich. Die Kinder haben auch wenig von ihm gehabt.

Joachim Algermissen

Wurde das zur Bundesbank-Zeit besser?

Maria-Therese Tietmeyer

Nein, das war immer so.

Joachim Algermissen

Dann haben Sie sich aber gefreut, als das Jahr 1999 gewesen ist?!

Maria-Therese Tietmeyer

Ja, da habe ich mich gefreut. Die Termine werden seitdem schon weniger. Das Alter macht sich bemerkbar. Jetzt bin ich aber wirklich froh, dass er nicht mehr in der Öffentlichkeit steht, denn böse Menschen gibt's immer. Man kann sich da einfach nicht hereindenken, dass man einen Menschen willentlich umbringen will.

Joachim Algermissen

Glauben Sie er würde das alles noch einmal so machen?

Maria-Therese Tietmeyer

Kann man schlecht beantworten, aber ich denke schon.

Joachim Algermissen

Wie charakterisieren Sie Ihren Mann?

Maria-Therese Tietmeyer

Mein Mann ist ein so gewissenhafter und pflichtbewusster Mensch, das gibt's kaum noch. Durchhaltevermögen und Ehrgeiz zusätzlich. Mich hat das damals sehr beeindruckt. Wir haben uns ja nur kurz gekannt, als wir geheiratet haben. Ich habe im sehr vertraut und das Vertrauen hat sich als bestens erwiesen, bis heute. Dazu ist er unheimlich liebenswert. Wir hatten in 30 Jahren so gut wie nie Krach. Nach meinem Pharmazie-Studium, ich war schon über 40 und verwitwet, hatte ich kurze Zeit in der Apotheke gearbeitet, als meine Freundin mich und Hans zu sich eingeladen hatte. Er war auch verwitwet und 3 Monate drauf waren wir verheiratet. Meine Freundin kannte meinen Mann aus der Nachbarschaft. So geht das Leben und heute sind wir 35 Jahre glücklich verheiratet.

Joachim Algermissen

Was schätzen Sie bei Ihrem Mann am meisten?

Maria-Therese Tietmeyer

Seine liebevolle Art mir gegenüber und sein aufrechter Charakter.

Joachim Algermissen

Liebe Frau Tietmeyer, vielen Dank für das Gespräch.

1.34 Jean-Claude Trichet

Interview zwischen dem Präsidenten der EZB a.D. (2003 bis 2011), Jean-Claude Trichet, und Joachim Algermissen am 24. Mai 2016 in Paris.

Joachim Algermissen

Dear Monsieur Trichet, thank you very much for welcoming me in Paris. The interview will be about Hans Tietmeyer – An analysis about his influence on the European Monetary Union and the European Integration. I would like to start with a question about his person. When did you meet Hans Tietmeyer the first time and how would you characterize him?

Jean-Claude Trichet

My first real professional meeting with him was when we both were Staatssekretär in our own administration. Of course, as a Staatssekretär, we had a very close relationship. We had both the full understanding that the relationship between our two countries was absolutely decisive in Europe. Thus, we had an incredibly strong bond. I met him before. We were both in our respective administrations. But we were not in direct contact. Our friendship really started when we had the same responsibilities in both ministries.

Joachim Algermissen

Is Hans a good friend of you?

Jean-Claude Trichet

When you talk about deep friendship, you have to ask both friends! I consider for my part Hans as one of my best friends.

Joachim Algermissen

Did this friendship evolve deeper in the 90s?

Jean-Claude Trichet

Yes, we had a very special parallelism in our careers. We were both Staatssekretär and also both presidents of our respective central banks at the same time. I became governor of the Banque de France in 1993 and Hans became President of the Bundesbank in the same year. We had both the full understanding that we had an important role in the European history with preserving the friendship between our countries and making the Euro. It was a period which was also quite hectic with turbulences in the ERM.

I think it is really exceptional that two persons in these two key countries were successively approximately at the same time first Staatssekretär and Directeur du Trésor, and then governor of the central bank.

Joachim Algermissen

Do you think the Euro would work without Germany or France?

Jean-Claude Trichet

Everybody knows that we would not have Europe as it is without the friendship between Germany and France. But it would be naïve to say that Germany and France alone are the sole key of Europe. Many other European countries are also important in the reconciliation and the construction of Europe. Germany and France knew from the very beginning that the whole construction process of Europe would work if, and only if, they would put their reconciliation, their friendship and their strategic will to the service of all European countries. That is something which gives credibility to the legitimacy of the Franco-German couple.

Joachim Algermissen

Let's come back to Hans Tietmeyer. How would you characterize him?

Jean-Claude Trichet

First of all, I would say that Hans is a man of principle. He has a specific degree of lucidity which is in my opinion exceptional. He is also a devoted European and has a strong European conviction. I always conceived him as uncompromising with respect to the principles and the rules of sound fiscal or economic policy. At the same time, he is the emblematic illustration of the social market economy and ordo liberalism. On a personal basis, he is a devoted catholic, which plays an important role for his personality, and he has a strong sense of history.

Joachim Algermissen

Did Hans Tietmeyer saw Europe in a historical context?

Jean-Claude Trichet

I always felt that he was absolutely convinced about Europe as a project for peace. When one goes back in European history, one sees a succession of wars. The ambition of the European project to establish peace, prosperity and stability on the continent was something that he felt very strongly. I, myself, felt that very strongly too. We never discussed whether we were going in the right or wrong direction historically because we were convinced that we were going along the right path. However, at that time, in Germany the European idea was more assertive in the direction of political unity than it was the case in France.

But, I can remember a lot of discussions between us about how to organize Europe and about which kind of currency concept we need. I always considered Hans was very strongly in favour of more political unity which I interpreted myself both as his intimate conviction and also as the position of the

German government at the time. As I already said, the French government was less inclined to go resolutely towards political unity.

Joachim Algermissen

We will come to the political unity later because it was one of the central claims of Hans Tietmeyer during the 90s. How would you describe the collaboration with him?

Jean-Claude Trichet

It was an extraordinarily confident cooperation. When he was saying something, I knew that it was not only his intention but that he would also deliver. I hope that he thought the same about me. This trust created an exceptional bond between us. When we had to negotiate something, we could exchange views so rapidly, back and forth, by fax. That was amazing.

Joachim Algermissen

Tietmeyer retired in 1999. You went to the ECB. Was he a kind of advisor in the background after his retirement?

Jean-Claude Trichet

First of all, I would say yes. He retired that early? Are you sure?

Joachim Algermissen

Yes. It was August 1999. He was the last president of the Bundesbank with the D-Mark as German currency.

Jean-Claude Trichet

That remains surprising because in my memory we were a long time together in the governing council of the ECB. It is because we were together in the board of the European Monetary Institute since its inception in 1994. You see, the influence of Hans was very strong and of course we discussed a lot of things before the Euro started. I remember one specific thing: he was the person who said that we should not be placed around the table according to the alphabetic names of our countries or of our central banks. We should be ranked according to the alphabetic order of our own individual names because we were totally independent personalities responsible for currency stability and credibility for the euro area as a whole. To the extent that we do not represent a country or an institution, we are entirely devoted to the single monetary policy of Europe and the primary mandate of price stability. This concept of sorting the members of the governing council by their names in alphabetic order was a very powerful symbol of independence and dedication to Europe without national confrontation.

Joachim Algermissen

How would you evaluate his influence on the European Monetary Union, especially during his time at the Bundesbank?

Jean-Claude Trichet

It was the position of Germany that they wanted Euro as the name for our currency. Theo Waigel suggested the name in December 1995 in Madrid. I don't know if Hans played a role in the naming. I remember that President Giscard d'Estaing was very unhappy. He fought for the name ECU when he implemented the EMS in 1979, together with Chancellor Schmidt. However, what counts is the concept behind. Hans was important in convincing a lot of people that it was appropriate to have a stable foundation. He formulated several important conditions.

When he was at the Bundesbank, it seems to me that he was on the line of the Bundesbank. He did not change anything special in the monetary policy of the Bundesbank. He was steady and a powerful figure. Of course, his own major contribution in terms of monetary policy in Germany was his negotiation during the reunification process. This is something which was fundamental during his time at the Bundesbank and had an influence on the further developments in Europe.

His presence in the Bundesbank modified the perception of the position of Schlesinger. Schlesinger was very hesitant regarding Europe and the European currency. Also President Pöhl was not convinced that a single currency was the right direction. I have a memory about a very important meeting at the Tegernsee. I guess it was in August 1989. It was one of the very important meetings. I was there as Staatssekretär. That was the first time that I had the feeling that the Bundesbank will be on board regarding the single currency, provided the central bank would have unchallengeable treaty independence.

Joachim Algermissen

When did you observe a change of the French opinion regarding the independency of the central bank?

Jean-Claude Trichet

I don't think that there was a real debate in the large public opinion. The change of policy was due to the necessity for consistency in the position of the government. When the government decided that France was strongly in favour of a single currency, it realized that it had also to accept that the central bank had to be independent. That was not easy in France because it was not the French tradition since the setting up of the central bank by Napoléon. We had to change the constitution of the 5th republic. The constitution of the 5th republic said that "the government determines and conducts the policy of the nation". Inside the policy of the nation you had all public policies including the monetary policy. Thus, we had to change our own constitution in order to participate in the Euro. Again it was not an easy decision.

Joachim Algermissen

Is it right that the Banque de France changed its whole mind-set during the 1980s to go more into the direction of the Bundesbank? Did it change towards more stability orientation?

Jean-Claude Trichet

I would say that the Banque de France had always been in favour of a credible and reliable currency. The problem was that the Banque de France was not fully independent. The monetary policy was, according to the Constitution, ultimately decided by the government. I don't think that there was any change in the policy of the Banque de France itself between Renaud de La Genière, Michel Camdessus, Jacques de Larosière and me. We were all in favour of a solid, reliable and strong currency, with stable prices. The big difference was that since 1983, after two erratic years 1981 and 1982, the position of the government was more or less in line with the Banque de France spontaneous position. That was a big change in the position of Francois Mitterrand. The government wanted to back a responsible monetary policy. Progressively, we had to be very clear on that. Thus, there was the "franc-fort" policy and the "competitive disinflation" strategy in which I was myself a very active participant. France wanted to be in line with a solid currency which would inspire confidence, would post a low level of inflation and costs in the economy, and therefore would regain and preserve cost competitiveness.

It was a great chance for me to become the governor of the Banque de France when it became fully independent. But there was continuity between the previous monetary policy, ultimately backed by the government and by the Treasury administration before independence, and the policy of the independent Banque de France I was called to lead. Because the government had been already on the Banque de France stability line for a couple of years. Had France not embarked previously since 1983 in such continuity in its policy and Banque de France not given full independence in 1994, we wouldn't speak of the Euro today. There would not be any Euro.

Joachim Algermissen

What was the opinion of the monetary policy of the German Bundesbank in France? Was it sometimes too strict?

Jean-Claude Trichet

Without hesitation I would say the Bundesbank was perceived as being excessively orthodox. That is clear. You would find the very same opinion in Belgium or in the Netherlands, and of course also the same, even reinforced, in the Mediterranean countries. The problem was the following: in normal times, the Bundesbank was not especially dogmatic for Germany, taking into account the cost competitiveness of the German economy. The DM was permanently very strong in nominal terms but, at the same time, highly competitive in real terms (namely weak in real terms, thanks to low inflation).

There was no reason to change such a policy in Germany. But there were two phenomena which created this perception of dogmatic attitude in the other European countries. First, the DM was more credible than most of the European currencies. So you had always a high level of interest rate differentials which were capturing the risk premia of the other currencies vis-à-vis the DM. The German monetary policy was transmitted by the markets to all other countries with a significant premium. So interest rates were higher. That was not necessarily that what the other countries needed. That was something which was criticized in the other markets because they had to pay the risk premia.

Even more there was an exceptional period which was the German reunification which was a great political success but a very grave economic challenge in terms of inflation and macroeconomic destabilisation. From a monetary standpoint, it was magnificently done by Germany – there is no question about that. But, the interest rates went very high. The Bundesbank was doing what was necessary to preserve long term monetary stability. Germany had this gigantic demand push and an increasing inflation. Wages and salaries were galloping. But it created an additional problem for all the other countries because the markets were continuing to consider the DM more credible than the other currencies. So, you had not only the risk premia but this additional level of interest rates was on top of the already high interest rates that were induced by the German reunification.

Joachim Algermissen

During these years, the discussion about the Euro started. I would like to come to the central claims of Hans Tietmeyer during these years. The first one was about the implementation of a long-term political union. What did you think about this claim in the 90s and what do you think today?

Jean-Claude Trichet

It was absolutely legitimate to call for more political union when we had decided to go in the direction of a single currency. It was necessary both for economic and for political reasons. I never embarked in a discussion with Hans to explore what he exactly meant with “political union”, which kind of precise institutions he had in mind. As regards the model he had in mind, I don’t know if he thought more about the Confederation of Switzerland, or the Federal Republic of Germany or the Canadian Federation. I was convinced myself that we needed much more integration, particularly as regards fiscal and economic policies – and also as regards security and defence. Unfortunately, we had no real and deep convergence of our French national political sensitivities that would permit to have the kind of bipartisan agreement for going much further in the direction of political union whether in the economic dimension or in security and defence.

So, what do I think today? We have now all evidences that we need more political union. My own understanding of what we have been doing in the crisis for reinforcing the stability and growth pact, for creating the macroeconomic imbalance procedure (MIP) or for creating the European Semester are steps in the direction of political union. It goes obviously quite far, without the Europeans being really

aware of it. Possible further progress in political union would be to reinforce the executive branch of the Monetary Union with a Minister and a Ministry of Finance responsible for applying the fiscal, economic and financial governance of the area. On top of that, we should also reinforce the democratic accountability of EMU in giving more responsibilities to the legislative branch. The European Parliament, in a euro area format, should have the last word when there are very important difference of views between a member country and the euro area institutions, as has been the case for Greece for instance. The advantage of giving this responsibility to the European Parliament (in a euro area format) would be not only the unchallengeable democratic legitimacy of the MP's elected by universal suffrage, but also the effectiveness of an unchallengeable ultimate decision.

We should not stop there in my opinion. We have to go further towards political union, towards democratic legitimacy, towards more effectiveness. I don't think that we have any model in Europe or in the world that we could apply. I don't think that we could use the Swiss model. I think we have to invent our own political union institutions. Germany is not Texas and France is not California. Europe needs a special model.

Joachim Algermissen

Do you think that we will get a common finance minister in Europe?

Jean-Claude Trichet

As I said, I think that we need already today a finance minister of the euro area who will not substitute the ministers of Finance of the member countries. They will continue to have their own responsibility. This Finance minister will be responsible in particular for running the Stability and Growth Pact (SGP), for running the macroeconomic imbalance procedure (MIP), and for representing, together with the president of the ECB, the euro area in the International Financial Institutions. I think that this common finance minister should be vice president of the commission as well.

He would be able to say: "Sorry, ladies and gentlemen, but the behaviour of country X is creating a potential risk for the euro area as a whole". And to say also: "It is my duty to tell you that the euro area as a whole is imbalanced: most of us have to change somewhat our economic policy. I am not a member of any particular government, I am fully independent and I am telling you what I think is important for the euro area." He could be fully responsible for representing the superior interest of the euro area. Of course, we have always to be in line with the democratic legitimacy. If there were a major conflict between this finance minister of the euro area and, for example, the finance minister of country X, say Greece for instance, then the last word should be given to the European Parliament in the euro area format, after appropriate close contact with the national Parliament concerned to be sure of the democratic ultimate decision-making process.

Joachim Algermissen

It would always be difficult from which country he comes. If he were German, the people would always assume that he works for German interests.

Jean-Claude Trichet

No, I don't think so. There is an enormous difference whether you have an independent function or you work for a government. That is my personal experience.

Joachim Algermissen

Do you think that the current political movements which are leaning more strongly to the right will trigger a big step backwards in the European integration process?

Jean-Claude Trichet

I have some figures which will surprise you. First of all, of course, when you read newspapers you can see that extremists are gaining more power and influence. But, I recommend you to read the last Eurobarometer from the commission. It is published every six months. They have always the same questions so that it is quite reliable.

It is written that 61% of the fellow citizens think that the euro is good for their countries. It is the highest level of support since 2002. It increased by about 4% since last year. 70% of the Germans say that the Euro is good for their country. Greece is also quite surprising because 65% of the people think that the Euro is good for their country. It has increased by about 6%. Seen from New York where one hears of European news in the Internet television or newspapers, one would think that the euro area will inevitably explode. They would think a majority of Germans would want the DM back and a majority of the Greek would want to leave the Euro to avoid implementing the recovery program. It appeared to be plain wrong.

Another element which is often written is that European unity, as a concept, is rejected. You read that in all German or French newspapers. Let us look at the same Eurobarometer survey: they asked the people about their trust in the confidence in the European institutions. Regarding the European commission, 35% of the people trust the commission, 46% do not trust the commission. There is clearly a problem! The difference is -11%. Regarding the European Parliament, 38% of the people trust the Parliament, 47% do not trust the Parliament. The difference is -9%. There is also undoubtedly a problem! We have to work on that.

But let's control these results in comparing them with what the same European people think about their own national institutions. The confidence in own national governments is 27%, instead of 35% for the European commission. Even 66% said that they do not trust their own government. The difference is -39%, instead of -11% for the commission! The people are frustrated regarding their own governments and there is generalized mistrust. But there is much less absence of confidence vis-à-vis

the European Commission than vis-à-vis the national governments. To interpret this universal frustration as a specific rejection of Europe is simply not true.

What is it about the parliaments? Only 28% of the people have trust in the national parliaments, instead of 38% for the European Parliament! No trust: 64%, instead of 47%. The difference is -46% for national parliaments, instead of -9% for the European parliament! By the way, we observe the same in the US. The confidence in the US congress is extremely low, around 10%. That is incredibly low and should be seen as a warning. I have to say that I was amazed myself. The European parliament looks like something which is far away and abstract but you see that the European fellow citizens have a bigger trust in the European Parliament than in their national parliaments.

This survey reveals that we have an immense problem which we cannot neglect: the generalized frustration of our fellow citizens in all advanced economies. We have to do all what we can to treat this problem which is observed in all advanced countries. One explanation might be the exceptional stress of our people due to the structural changes induced by globalisation, by advances of science and technology and by the family and social fabric of our societies. These changes are extremely rapid over the last 25 years and are augmenting anxiety and stress of our fellow citizens. Seen under this perspective, we have national acute problems in all advanced economies but not a specific European rejection.

Joachim Algermissen

How does it come that the trust is so low?

Jean-Claude Trichet

My understanding is the following, which is probably much truer for my country than for Germany because of the level of mass-unemployment: most of the advanced economies are hit by globalisation because of the competition of China, India and so on. This extraordinary expansion of the emerging economies has an influence on our workers, engineers and all employees who have to accept permanent restructuring of the production sector in order to counter quick obsolescence. Another point is the advance of science and technology. The people are anxious that their skills will vanish tomorrow because of IT and all its components, including artificial intelligence. Another phenomenon is the change of our society which is also extremely rapid in many domains: family structure, values, et cetera.

Joachim Algermissen

Let’s come to the second claim which Hans Tietmeyer made during the 90s: “Monetary policy has to be in the sole responsibility of a supranational European central bank.” What did you think about this claim in the 90s and what do you think today?

Jean-Claude Trichet

First of all, it goes without saying that we could not have a federal central bank which would be depending on any particular country. I wrote a paper about this particular point. It was not a surprise that all the central banks of the confederal and federal states were central banks independent from the states and from the federal government. Because you would not have the central bank depending from any particular state, which would be evidently unacceptable, and also not from the political centre of the federation which would give it too much power in a decentralized political structure. That was one of the reason why there was additional legitimacy to call for an independent central bank in the eyes of the countries, like France, which had a different historic tradition. This additional reason went on top of the demonstration by the Bundesbank and the Swiss Central Bank of their capacity to run monetary policy better than other central banks in very difficult time, like in the 70's.

Joachim Algermissen

Do you think that the ECB is still independent?

Jean-Claude Trichet

Yes, of course. The ECB is fully independent.

Joachim Algermissen

How do you remember the developments in 2010 and 2011 when you purchased the treasuries from Greece, Portugal, Italy and Spain?

Jean-Claude Trichet

These decisions were taken in full independence by the Governing Council of the ECB. I considered that it was necessary for monetary policy reasons. We had to make sure that our monetary policy would be transmitted, as correctly as possible, to all member countries in this acute crisis time. At the same time, we asked countries concerned to do what was necessary to regain their macroeconomic balance and their creditworthiness. Do not forget that the ECB had a very clear primary mandate which was to deliver price stability and it was given independence to reach that goal. Which we did well. During all my time, and since then with my successor, we delivered price stability very well and, as regards Germany, in particular, with more price stability than in the time of the DM and the Bundesbank.

When I started to purchase treasuries from Italy and Spain in August 2011, I wrote two letters to the governments of both states. These were very frank letters coming from a central bank and addressed to a government. They were made public by the governments concerned. Everybody can judge now.

Joachim Algermissen

Could you explain what happened in May 2010 when the ECB started to buy treasuries on the next Monday?

Jean-Claude Trichet

It was the equivalent start of what happened in the United States with Lehman Brothers. Greece and to a lesser extent, Ireland and Portugal were losing investor's confidence and their national interest rates, public and private, were far above the rates in the other member countries. They were on the verge of a "sudden stop" of their financing. I was participating in the European council which took place in Brussels. I never spoke so bluntly to the heads of governments before. I told them that since 2003 they started to refuse fully respecting the stability and growth pact. It was a grave mistake against which I, in the name of the ECB, warned them in 2003, 2004 and all the years afterwards. We could see now in May 2010 the consequences of this persistent benign neglect. I had also told their Ministers of Finance months after months in the Eurogroup meetings, since 2005, that a number of countries were losing permanently cost competitiveness without any correction being put in place. After the events of 2007 and 2008 in the US, we were now experiencing the worst financial crisis ever since World War II and the price to be paid by Europe for its poor governance was very high. I told them that they had to change their individual and collective economic and fiscal policies drastically to counter the systemic crisis and to prevent the repetition of such dramatic events.

I was telling myself: am I really speaking that bluntly to the Presidents of the European Union and of the Commission and to 16 heads of States and governments? I was very straight. This was commanded by these very dramatic circumstances.

In this Friday evening of the European Council, Heads told me they had no political mandate to counter the financial crisis and no money to embark on the equivalent of a powerful TARP program, US like, to be credible vis-à-vis the unfolding of the financial crisis. I told them that their position was not commensurate to the gravity of the situation and that they would have to change it before the opening of the market the next Monday. Finally the European Council and the Eurogroup decided during the night from Sunday to Monday to step in in committing to mobilize 500 billion €.

The IMF added 250 million € in order to have a total amount of public money of 750 billion € which was around the equivalent of a trillion dollars at the 2010 exchange rate. At the end of Sunday, the ECB governing Council decided to intervene into the secondary market of treasuries on the next Monday. This decision was independent of the governments and the European institutions decisions and not part of any negotiation or bargain with the governments. We judged that our decision was necessary to help restore a better transmission of monetary policy in Greece and in the two other countries, taking into account our appreciation of the individual and collegial commitments of the executive branches to redress the situation.

Joachim Algermissen

The alternative for this situation was to give 16 finance ministers the order to find a solution till Sunday evening. Was this too complicated?

Jean-Claude Trichet

No, it was not either, or. Both actions were required in my opinion. There was a dramatic meeting of the Eurogroup with the 16 finance ministers. At the time (May 2010), the three Baltic States were not yet member of the euro area: Estonia came in in January 2011, Latvia in January 2014 and Lithuania in January 2015. The European Institutions and the 16 decided to mobilize the 500 billion € which I already mentioned. 60 billion € were already available and they added 440 billion €. I welcomed this decision but I also noted that the money was not immediately available.

Joachim Algermissen

The third claim of Hans Tietmeyer was: "We need contractual rules for a minimum level of budget discipline". What did you think about this claim in the 90s and what do you think today?

Jean-Claude Trichet

Well, that was crystallized in the stability and growth pact. These were contractual rules, subscribed by all countries, which have to be fully respected. In that sense I would say that this idea of Hans was implemented. I was absolutely sharing this idea. There is an anecdote, which was told by Theo Waigel, as regards his relationship with Jacques Chirac. I was always defending the necessity of the Stability and Growth Pact in the absence of a federal budget. At that time, the French President who did not like the stability and growth pact that much was saying publicly that the "German technocrats" who fought for the stability and growth pact were out of touch. So Theo Waigel came to Jacques Chirac and said: "Mr. President, I don't understand. I am not a technocrat. I am the Minister of Finance of Germany." And Chirac said: "No, I don't mean you. Of course you are not a technocrat! I was mentioning Trichet." And Waigel said: "But Trichet is not a German technocrat!"

With lessons learned from the financial crisis, the Europeans reinforced the Stability and Growth Pact. We have now, in particular, a new treaty which has been ratified by all countries concerned: The Treaty on Stability, Coordination and Governance in EMU signed by all member states of the European Union except the UK and the Czech Republic. But we have to apply by the rules. It is very impressive, in terms of human nature, to see that when you are in the heat of a crisis, you fully understand the gravity of the situation and it is possible, if not easy, to find the right solutions. As soon as the crisis is away, one gets a lot of advice not to respect the rules and is very much inclined to follow these bad advices.

Joachim Algermissen

With this point we come directly to the next claim of Hans Tietmeyer who said that we have to see the convergence criteria as a long-term process not only in the reference year 1997.

Jean-Claude Trichet

Yes, of course. That was and is still the main problem. We need strong economic, fiscal and financial governance, a euro area minister of finance and the involvement of the European Parliament in a euro area format. The current governance of the euro area is weak. The main lesson of the crisis is that we need credible European governance which would be vigilant and seriously implemented. Otherwise we will have new problems. I don't want you to conclude that we are in a very fragile system. Because one could also say: "Look at the resilience of the euro area and of the euro in the worst financial crisis since World War II". A lot of observers and market participants in America and Asia were expecting the Euro to disappear and the euro area to be dismantled. As regards the Euro, as a currency, the main criticism during the crisis years from 2008 was that it was too strong and too credible. That was paradoxical for a currency which was expected to disappear! The resilience of the euro area is also simple to assert: we were 15 countries in the euro area when Lehman Brothers collapsed in 2008. The 15 are still there, including Greece, and four new countries entered since then today. Despite all problems, weaknesses and many remaining challenges, the overall resilience of the European construction is quite impressive. The main reason is that until now, our European fellow citizens are backing this construction. We are still living in a very dangerous world and the Europeans are experiencing a high level of people's frustration as are all advanced economies. But this frustration, in my analysis, is a general phenomenon which is not directed mainly towards Europe. On the contrary, Europe remains more important than ever to help our continent in very demanding historical circumstances.

Joachim Algermissen

Do you think we need a rethinking of the convergence criteria?

Jean-Claude Trichet

No, I do not think so. We have all we need. We have very solid rules. What we need is that we apply them. It is as simple as that! As soon as one introduces new convergence concepts, I am afraid one will weaken the system. For instance, the MIP is an extraordinary important piece in the new governance but it is not applied correctly. It strongly calls for countries that have lost competitiveness to preserve and consolidate their cost competitiveness, and that is true for Italy and for France. It might also call for Germany not to accumulate persistent yearly significant current account surplus. Germany has a current account surplus of around 8.5% to 9% of the GDP, which is quite high and which calls the German economy to export a lot of capital abroad which is not necessarily the best thing to do for Germany itself.

Joachim Algermissen

Tietmeyer was often seen as a harsh critic of the European Monetary Union in the 90s. Especially the media wrote about him as a critic. What do you think about that?

Jean-Claude Trichet

This is not my own perception. But I have several interpretations for that. He was calling permanently for a solid and independent central bank. That was certainly not negative but a very good piece of advice. Still many media could have presented these views as negative. The media is not taking the positive things as interesting. You can see that often. Germany is a very good example for that because all decisions are taken by the parliament. It is not like in most of the other countries which are giving more influence to the executive branch. When you discuss one issue in a parliament, you have all the pros and all the cons and you list all the pros and the cons. Before the decision is taken, in the eyes of the national and global media, the pros are often not interesting. So national, European and global communication is concentrating on the cons. That is the reason why the rest of the world often thinks that Germany is against many European issues. But, most of the time, when the vote is coming in the Bundestag, the German parliament is voting positively, to the surprise of many foreigners. So a lot of people misunderstand the functionality of the debates in Germany.

That is the same phenomenon with Hans. He was a devoted European but many of his warnings which were well founded were taken as criticism. I have no memory of Hans being hostile to the single currency and as far as I know he did not advise the chancellor to go against the euro.

I remember that when we had a major crisis in the ERM in 1992, Hans was fantastic. I will always be grateful to him for what he did. This was a time of very dramatic circumstances. He argued strongly to preserve the ERM. He did all that he could to preserve it. And he was also always warning about the necessity of very solid governance for Europe.

Joachim Algermissen

Monsieur Trichet, thank you very much for the interview.

1.35 Theodor Waigel

Interview zwischen Bundesfinanzminister a.D. (1989 bis 1998), Theodor Waigel, und Joachim Algermissen am 7. April 2016 in München.

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Herr Dr. Waigel, herzlichen Dank, dass Sie mich heute in Ihrer Kanzlei in München im Nymphenburger Hof empfangen. Ich möchte gerne mit Ihnen über das Thema „Hans Tietmeyer im Spiegel von Zeitzeugen in deutscher und europäischer Dimension“ sprechen und würde gerne gleich mit der ersten Frage einsteigen. Wann haben Sie Herrn Tietmeyer kennengelernt?

Dr. Theodor Waigel

Ich glaube das war im Wilhelm-Böhler-Club in Bonn, wo er einen Vortrag gehalten hat. Ich war damals junger Bundestagsabgeordneter. Das Ganze war eine Gesprächsrunde im katholischen Büro. Ich kannte seinen Namen bereits und habe in diesem Zusammenhang festgestellt, dass er Abteilungsleiter im Wirtschaftsministerium war. Mir war auch bekannt, dass er ein bekennender Katholik und klarer CDU-Mann war, der auch in der Zeit der sozialliberalen Koalition, in der er liberalen Ministern zuarbeitete, nie außer Acht gelassen hat, dass er Ortvorsitzender der CDU in Bad Godesberg war. Gerade in der Zeit, als die CDU in der Opposition war, hat er das nicht verschwiegen.

Ich habe ihn also als einen sehr aufrechten Mann kennengelernt, der in der Wirtschaftspolitik sehr gut daheim war und theoretisch sehr fundiert agierte.

Joachim Algermissen

Wirklich näher kennengelernt haben Sie ihn als er gegen Ende der 1980er Jahre Ihr Staatssekretär wurde?

Dr. Theodor Waigel

Nein, das war schon etwas früher. Nach der Wende 1982 habe ich mir überlegt, warum der Staatssekretär im Bundesfinanzminister, der für Währungsfragen und internationale Zusammenarbeit zuständig war, eigentlich nicht aus den Reihen der CDU kommt. Gemeinsam mit Fritz Zimmermann habe ich mich damals auf den Weg gemacht und habe sowohl mit Helmut Kohl als auch mit Gerhard Stoltenberg gesprochen. Ich hatte Tietmeyer zuvor einfach mal gefragt, ob er sich diese Position zutraue. Er bejahte das selbstverständlich. Daraufhin sind Fritz Zimmermann und ich zu Stoltenberg und zu Kohl gegangen. Kohl hatte ihm damals noch angeboten koordinierender Ministerialdirektor im Bundeskanzleramt zu werden. Das war für Tietmeyer aber nicht interessant, weil er die wirtschaftspolitische Grundsatzabteilung im Wirtschaftsministerium leitete und damit über größere Kapazitäten verfügte, als das im Kanzleramt der Fall war. Daraufhin kamen wir auf die Idee ihn als Staatssekretär im Finanzministerium zu platzieren. Stoltenberg und Kohl stimmten zu, sodass er dann zum Staatssekretär im BMF ernannt wurde.

Zu seiner Ernennung habe ich also einen kleinen Beitrag geleistet, aber vielleicht weiß er das selber noch nicht einmal. Ich will damit auch sagen, dass wichtige Beweggründe, dass er Staatssekretär wurde, von der CSU kamen. Er hätte damals auch Staatssekretär im Wohnungsbauministerium bei Oskar Schneider werden können.

Wenn es übrigens damals Otto Schlecht nicht gegeben hätte, dann wäre Tietmeyer wahrscheinlich auch unter einem FDP-Minister im Wirtschaftsministerium Staatssekretär geworden. Die FDP-Minister waren so loyal, dass sie so etwas akzeptierten. Ich habe in meinem Ministerium ebenfalls andersgläubige akzeptiert, wenn sie gut waren. An Schlecht kam man aber nicht vorbei. So war der Wechsel ins Finanzministerium konsequent. Das war für Tietmeyer auch daher noch vom größten Interesse, da das Wirtschaftsministerium ab 1972 einen Großteil seiner Bedeutung eingebüßt hatte. Das große Renommee, das damals noch Ludwig Erhard hatte, hing nämlich damit zusammen, dass die Abteilungen Geld- und Kredit im Wirtschaftsministerium lagen. Es war die Leistung von Helmut Schmidt, nachdem er Doppelminister gewesen war, dass er die Ministerien trennte und die Abteilungen Geld- und Kredit ins Finanzministerium umlagerte. Das war eine entscheidende Weichenstellung, da damit alle internationalen Geld-, Kapital- und Währungsfragen im Finanzministerium lagen. Damit wurde das Finanzministerium zum Schlüsselministerium für die europäische Wirtschafts- und Währungsunion.

Insgesamt war der Posten des Staatssekretärs im Finanzministerium von größter Bedeutung, da er sich eng um das internationale Finanzgeschehen kümmerte und damit zu einer Schlüsselrolle in der ökonomischen Diskussion wurde.

Joachim Algermissen

Als Sie 1989 Finanzminister wurden, war es da eine Bedingung von Ihnen, dass Herr Tietmeyer, der ja bereits bei der Bundesbank zugesagt hatte, den Posten des Staatssekretärs verlängern sollte?

Dr. Theodor Waigel

Es war keine Bedingung von mir, aber ich hatte ihn gut kennengelernt und er war mir ein wichtiger Ratgeber seit meiner Ernennung zum wirtschaftspolitischen Sprecher der CDU/CSU-Fraktion im Bundestag. Da habe ich mich häufig seines Rats versichert. Ich habe das sehr geschätzt, da ich kein gelernter Ökonom war. Für meine Einarbeitung in die Ökonomie über den zweiten Bildungsweg war er eine zentrale Person. Er hatte sich seit 1982 in die internationale Finanzsituation hineingearbeitet. Da war ich schon sehr froh, dass ich ihn anfangs an meiner Seite hatte. Vor allem kannte ich ihn und konnte ihm vertrauen. Im Finanzministerium kannte ich zu Beginn eigentlich sonst fast niemanden.

Ich kann mich auch noch gut an die ersten Monate erinnern. Das waren turbulente Zeiten. Der Delors-Bericht stand sofort auf der Tagesordnung, eine Konferenz jagte die andere, gleichzeitig waren Kommunal- und Europawahlen. Es war eine bewegte Zeit. Eines Abends bereitete mich Tietmeyer dann auf eine internationale Konferenz vor. Wir saßen privat bei ihm und ich bin ein paar Mal aus

Müdigkeit am Tisch eingeschlafen. Hans Tietmeyer hat aber keine Rücksicht darauf genommen, sondern hat weiter auf mich eingehämmert und mir die internationalen Dinge beigebracht. Sie merken, dass es schon beruhigend ist, einen solchen Ratgeber an seiner Seite zu wissen.

Joachim Algermissen

Dann war es für Sie natürlich schwer ihn zur Bundesbank ziehen zu lassen.

Dr. Theodor Waigel

Ja natürlich. Es war aber immer meine Meinung, dass ich niemandem im Wege stehe, wenn er sich verändern will. Tietmeyer wollte auch aus gesundheitlichen Gründen zur Bundesbank gehen. Die Tätigkeit verbraucht einen sehr stark. Das gilt für alle diese anstrengenden Positionen. Man darf seinen eigenen Egoismus dann nicht die über die Chancen und den Willen eines Mitarbeiters stellen. Insofern habe ich das akzeptiert, zumal ich mit Horst Köhler auch jemanden gefunden habe, mit dem ich mich sehr gut verstanden habe. Ich hatte auch anschließend mit Haller, Stark und Regling ungewöhnlich gute Mitarbeiter auf dem Feld.

Joachim Algermissen

Wie charakterisieren Sie Hans Tietmeyer?

Dr. Theodor Waigel

Er war ein überzeugter Ordoliberaler und kannte die ganze Freiburger Schule sehr gut. Er hatte sich aber auch mit der katholischen Soziallehre intensiv auseinandergesetzt. Er kannte sich auf dem Feld aus und wusste mit theologischen und philosophischen Grundbegriffen umzugehen. Er hat das alles beherrscht, vor allem nicht nur theoretisch, sondern auch operativ. Er hatte hohes Ansehen, auch bei unseren ausländischen Freunden, obwohl er diese zeitweilig auch stark belehrte. Er hat nicht versäumt den Leuten das richtige beizubringen und dabei den Eindruck zu erwecken, dass er es besser wusste als alle anderen.

Darüber hinaus war er seiner westfälischen Heimat, und das kann ich als bayerischer Schwabe gut verstehen, sehr verbunden. Da hat man gespürt wie sein Herz aufging. Wir hielten mal einen deutsch-französischen Wirtschaftsrat in Münster ab. Es war für ihn etwas ganz Besonderes als er den Beteiligten zeigen konnte was Münster bedeutet, wo er aufgewachsen war und was den Münsteraner Frieden ausmachte.

Joachim Algermissen

Er hat bis zu seiner Zeit in der Bundesbank jahrzehntelang im Hintergrund agiert. Inwiefern hat er die deutsche und/oder europäische Wirtschafts- und Finanzpolitik mehr geprägt als so mancher Minister in der Öffentlichkeit? Hat er vielleicht sogar die Politik konzipiert, die später umgesetzt wurde?

Dr. Theodor Waigel

Schwer zu sagen. Tietmeyer hatte gewiss Einfluss und Ansehen, weil wir und vor allem auch Helmut Kohl wussten, dass er ein verlässlicher Mann ist. In den 13 Jahren, als die CDU/CSU in der Opposition war, bekannte er sich offen zu uns. Dabei war er aber seinem Chef gegenüber niemals illoyal. Das ist ja keine einfache Geschichte. Hätte er sich von Anfang an auf die sozialliberale Seite gestellt, hätte er vielleicht noch stärker aufsteigen können. Dadurch wäre er vermutlich früher im Wirtschaftsministerium oder in einem anderen Ministerium Staatssekretär geworden. Da war ihm die offenkundige Überzeugung wichtiger als die Karriere. Das muss man ihm hoch anrechnen. Dieses hohe Ansehen führte schon dazu, dass man auf ihn hörte.

Zusätzlich hatte er durch seine große Abteilung natürlich Herrschaftswissen. In dem Ministerium saßen damals die besten Ökonomen. Die Grundsatzabteilung hatte zweifellos einen großen Einfluss. Ich glaube auch, dass die FDP-Minister insbesondere in den 1970er Jahren wussten, was sie an ihm hatten. Ob sein Einfluss auf Sie allerdings so stark was, dass sie ihre Meinung geändert haben, das vermag ich nicht zu sagen.

Darüber hinaus hat er eine wichtige Arbeit geleistet, als es auf das Ende der sozialliberalen Koalition zuging. Er hat das Lambsdorff-Papier, das für Helmut Schmidt nicht akzeptabel war und zur Wende geführt hat, mit entworfen. Da hat er im Hintergrund Graf Lambsdorff die Begründung geliefert, dass Genscher als FDP-Vorsitzender den Sprung wagte. Dazu haben aber zwei Dinge eine Rolle gespielt: Das Erste war die Wirtschafts- und Finanzpolitik der sozialliberalen Koalition, die so nicht weitergehen konnte. Sogar Helmut Schmidt hat im Juni 1982 gesagt, dass man viel tiefer ins soziale Netz einschneiden muss, wenn man mehr für die Investitionen tun will. Als dann die konkrete Handreichung mit dem Lambsdorff-Papier kam, war klar, dass er das in der SPD nicht durchsetzen konnte. Das Zweite war der NATO-Doppelbeschluss, bei dem Genscher gemerkt hat, dass er sich mit der SPD nicht mehr durchsetzen konnte.

Joachim Algermissen

War seine Loyalität in den Jahren 1972 bis 1982 auch ein Grund dafür, dass er in der christlich-liberalen Koalition dann Staatssekretär und später sogar Bundesbankpräsident wurde?

Dr. Theodor Waigel

Die Treue war ein Punkt. Die Erfahrung und die Sachkenntnis standen aber im Mittelpunkt. Er kannte sich in den Dingen aus und hatte sich intensiv eingearbeitet. Er kam ja ursprünglich auch von einem altsprachlichen Gymnasium und hat sein Englisch so verbessert, dass er auch die internationalen Dinge problemlos bewältigen konnte. Seine Fach- und Sachkunde sowie seine charakterliche Redlichkeit führten dazu, dass sich seine Karriere in dieser Form entwickelte.

Joachim Algermissen

Wir haben bereits angesprochen, dass Hans Tietmeyer die deutsche und europäische Wirtschafts- und Finanzpolitik zweifellos geprägt hat. Wie fällt Ihr Urteil über seine Leistung aus?

Dr. Theodor Waigel

Tietmeyer kannte die europäische Entwicklung seit den 1960er Jahren. Er war dann auch als junger Mann am Werner-Plan im Wirtschaftsministerium beteiligt. Darüber hinaus war er beim Gipfel in Hannover 1988 dabei und hat die Gestaltung des Delors-Papiers aktiv mitbekommen. Anschließend sind wir mit dem Delors-Papier miteinander im Mai 1989 in die erste Sitzung des ECOFIN gefahren und haben dieses Papier im Kreis der Europäer erstmals diskutiert. Da wusste noch niemand, ob das wieder ein Unterfangen war, das so enden würde, wie alle bisherigen Pläne zur Wirtschafts- und Währungsunion. Wir haben von Anfang an deutlich gemacht von welchen Prämissen wir eine gemeinsame Wirtschafts- und Währungsunion abhängig machen. Wir haben kein Zweifel aufkommen lassen, dass wir an unserem deutschen Stabilitätskurs unabdingbar festhalten werden und dass eine Europäische Zentralbank später genauso strukturiert sein muss, wie die Deutsche Bundesbank. Das ist im Statut ja auch zum Ausdruck gekommen, denn die EZB wurde zu einer Blaupause der Deutschen Bundesbank. Es gab aber natürlich enorm viele Unsicherheiten.

Joachim Algermissen

Wie standen Sie damals zu der Frage, dass man eine europäische Währungsunion mit einer politischen Union untermauern musste?

Dr. Theodor Waigel

Die Frage ist, wie Sie den Begriff einer politischen Union definieren. Nie und nimmer hätte die Chance bestanden die Nationalstaaten aufzulösen und die gesamte Wirtschafts-, Finanz- und Außenpolitik einer europäischen Regierung zu übergeben. Das hätte kein Land mitgemacht. Die Frage ist was an Integration und wie das möglich ist? Es hat noch niemand eine treffende Definition gegeben was denn eine politische Union genau sein soll. Sie kann vieles sein. Sie kann eine gouvernementale Zusammenarbeit sein, sie kann aber auch ein Zentralstaat, ein Bundesstaat oder ein Staatenverbund sein.

Joachim Algermissen

Was halten Sie von einer helvetischen Struktur? Dem Vorbild Schweiz? Die europäischen Staaten haben die gleichen Rechte und Pflichten wie die einzelnen Kantone, aber die zentralen Ressorts sind auf supranationaler Ebene.

Dr. Theodor Waigel

Ich glaube, dass Nüchternheit in dem Zusammenhang wichtig ist. Jeder muss wissen, dass eine Umgestaltung in 28 Ländern ratifiziert werden müsste. In der Hälfte der Länder müssten Referenden stattfinden. Wenn heute in den Niederlanden bereits eine Ablehnung erfolgt, wenn man über eine Kooperation mit der Ukraine spricht, dann kann ich mir nicht vorstellen, dass es in absehbarer Zeit zu einer starken Vereinigung von Politiken in Europa kommt.

Insofern glaube ich, dass wir auf absehbare Zeit bei einem Verbund und einer Vertragsgemeinschaft bleiben werden. Diese basiert auf den Verträgen, die bisher abgeschlossen wurde. Da sind aber natürlich gouvernementale Verbesserungen möglich. Ich kann mir auch bei der Außen- und der Verteidigungspolitik vorstellen, dass es noch zu stärkeren Vergemeinschaftungen kommt. In den übrigen Bereichen kann es vielleicht zu verstärkten Rahmenbedingungen kommen, aber eine weitere Vergemeinschaftung wird in den nächsten zehn Jahren aufgrund der realen politische Umstände in den verschiedenen Ländern wohl kaum stattfinden. Das sage ich als ein überzeugter Europäer. All die großen Pläne, die in den Feuilletons der großen Zeitungen diskutiert werden, halten vor der realen Beurteilung in der Bevölkerung nicht stand.

Joachim Algermissen

Sie sprechen damit die Entwicklung zur Nationalstaatlichkeit an. Das muss Sie als sogenannter Vater des Euro doch traurig stimmen?

Dr. Theodor Waigel

Es ist ein Rückschritt. Ich sehe aber eher, was in den letzten 50 Jahren erreicht wurde. Als die Römischen Verträge unterzeichnet wurden, war ich ein 18.jähriger Gymnasiast. Wenn ich die Entwicklung von 1957 mit heute vergleiche, dann ich bin ich eigentlich sehr zufrieden. Wenn ich mir überlege, wie wir in den 1970er Jahren eine Eurosklerose hatten, in der nichts mehr voranging und welch großen Fortschritt wir dann in den 1990er Jahren vollbracht haben, dann kann man nur stolz sein. Wir sind hinter das, was in den 1990er Jahren passiert ist, nicht zurückgefallen. Es hat zwar keinen weiteren großen Fortschritt gegeben, das ist wahr, aber der Fortschritt hat sich in anderer Weise abgespielt, indem wir die mittel- und osteuropäischen Staaten in der Europäischen Union zusammengebracht haben. Das ist die revolutionäre neue Entwicklung.

Heute gehören unter anderem auch die baltischen Staaten zu Europa, was sich in meiner Jugend niemand hätte vorstellen können. Diese Staaten gehören mittlerweile zum Kern Europa und die Menschen sind begeisterte Europäer. Das ist ein so unglaublicher Fortschritt, sodass ich mich aufgrund der heutigen Debatten nicht ins Bockshorn jagen lasse. Es gilt diesen Fortschritt in den nächsten Jahren zu stabilisieren und darauf Acht zu geben, dass das nicht auseinanderbricht. Später kann man dann über neue Ziele sprechen.

Joachim Algermissen

Die aktuelle Situation kann aber auch zu einer zweiten Eurosklerose werden?

Dr. Theodor Waigel

Ja, deshalb ist auch eine aktive europäische Diskussion notwendig. Wer glaubt, dass das alles von selber bleibt und dass uns die aktuelle Struktur vom Schicksal geschenkt wurde, der liegt falsch. Wir müssen immer wieder überzeugen und eine junge Generation gewinnen. Eine junge Generation, die von der Europäisierung und der Globalisierung lebt, die ihre Netzwerke überall hat, die überall in Europa problemlos studieren kann und ihre Freunde überall in Europa hat. Diese Menschen müssen wir mobilisieren. Jede gute Ordnung kann gefährdet werden. Wir müssen dieser Generation bewusstmachen, dass solche Situationen wie 1914 oder 1933 auch wieder eintreten können. Dagegen muss man antreten und dafür müssen die Demokraten einen Preis bezahlen.

Ich kritisiere die Politiker, die nur über Europa schimpfen. Die meisten gehen in Versammlungen, kritisieren 30 Minuten Europa, sprechen darüber was schiefläuft und in den letzten 10 Minuten sagen sie dann, dass es keine Alternative gibt. Ich verstehe nicht, warum sie den Menschen nicht sagen, wo wir stehen. Deutschland ist heute das attraktivste Land in Europa. Wenn man die jungen Menschen in Europa fragt, wo sie hinwollen, dann sagen sie nicht Paris oder Rom, sondern Berlin, München oder Hamburg. Wenn mehr als 7% des europäischen Bruttosozialprodukts vom Deutschen Export abhängig ist und Deutschland in den letzten Jahren seit der Finanzkrise einen Einkommenszuwachs von immerhin 5% erzielt hat, während Europa einen Rückgang von 1,9% hatte, dann ist Deutschland doch ein Profiteur dessen was in Europa passiert ist. Das muss man den Leuten klarmachen.

Wenn man nur noch Überschriften in den Zeitungen liest, wie „Europa in der Krise und wann erreicht die Krise uns“, dann muss man sich nicht wundern, wenn die Menschen hysterisch werden. Wer schreibt denn eigentlich darüber, dass das Hilfsprogramm in Irland, Portugal oder Spanien erfolgreich war? Die einzige Ausnahme ist Griechenland. Die Erfolgsmeldungen werden kaum zur Kenntnis genommen. Insofern haben wir eine asymmetrische Diskussion. Es gibt zu wenig Kämpfer für Europäer. Sie brauchen ja nur mal die Leserbriefsparte in der FAZ lesen. Ich habe gerade voller Wut wieder einen Gegenleserbrief geschrieben. Das dümmste Zeug wird abgedruckt. Neulich schrieb wieder einer, dass Deutschland für das gesamte Draghi-Programm haftet. In Wirklichkeit haften wir nur für das, was die Deutschen Bundesbank selber aufnimmt.

Joachim Algermissen

Als ob man solche Schlagzeilen bewusst nutzen möchte, um Unruhe und Unsicherheit zu verbreiten. Ich merke aber im Rahmen meiner universitären Tätigkeit selbst, dass ein europäisches Verständnis bei den jungen Leuten da ist …

Dr. Theodor Waigel

Ja, aber es müsste mehr geweckt werden. Es fehlt auch an politischen Ideen. Zum Beispiel erlebe ich ständig Partnerschaften mit Frankreich, Italien oder einem anderen europäischen Staat. Man müsste diese Partnerschaften viel mehr zusammenführen. Die Leute aktivieren, sie unterstützen, aber die Politik merkt das gar nicht. Die neuen sozialen Netzwerke müssen dabei viel besser benutzt werden, um einen neuen europäischen Geist hereinzubringen, der ihnen sagt was ihnen Europa nützt.

Mein Bruder, der im Krieg gefallen ist, liegt in Niederbronn, rund 70-80km hinter Straßburg. Er wurde nur 18 Jahre alt. Wenn ich sein Grab besuche, dann ist der Weg von Kehl nach Straßburg genauso unkompliziert, wie der Übergang von Neu-Ulm/Bayern nach Ulm/Baden-Württemberg. Das ist doch phänomenal. Man muss wieder mehr mit Bildern arbeiten. Wir leben in einer Welt des Friedens, wie es das seit Jahrhunderten nicht mehr gegeben hat. Mir fehlt das Feuer, die Überzeugung bei den Politikern.

Joachim Algermissen

Das Problem liegt vermutlich auch darin, dass meine Generation das nicht erlebt hat…

Dr. Theodor Waigel

Ja, mag sein. Diejenigen, die sich mit den neuen Medien auskennen und damit meine ich die junge Generation, sind aufgefordert für dieses Konstrukt zu kämpfen. Ich habe der Jungen Union Bayern gesagt, dass sie die einzige Junge Union ist, die sich seit 1946 nicht mit Europa beschäftigt. Vor fünf oder sechs Jahren haben sie mich zweimal eingeladen und dabei habe ich ihnen die Leviten gelesen. Jetzt fangen sie endlich mit einer kleinen Serie an. Wenn ich die Landesversammlungen der Jungen Union anschaue, dann stand da jedes Mal das Thema Europa drauf. Natürlich auch zu meiner Zeit als ich Landesvorsitzender der Jungen Union war. Das war immer ein Thema und plötzlich sprechen die darüber nicht mehr? Das kann ich nicht verstehen.

Joachim Algermissen

Wir versuchen unter der Leitung von Prof. Gehler in Hildesheim auch das Thema Europa mit unseren Europa-Gesprächen zu wecken und bei den Leuten zu platzieren. Auf diese Art und Weise versuchen wir zum Beispiel unseren Beitrag zum europäischen Gedanken beizutragen.

Dr. Theodor Waigel

Das finde ich gut. Ich gehe viel in Schulen und stelle fest, dass die jungen Leute mitgehen, wenn ich mit ihnen darüber diskutiere. Man kann sie begeistern. Das wird zu wenig genutzt.

Joachim Algermissen

Ich würde gerne auf das Thema Deutsch-Deutsche Währungsunion umschwenken, bevor wir später nochmal auf das Thema Europäische Währungsunion zu sprechen kommen. Tietmeyer zitierte Sie mit

den Worten vom 26. März 1990: „Herr Tietmeyer, wir brauchen Sie noch einmal.“ Warum wählten Sie Tietmeyer als Verhandlungsführer? Tietmeyer sagte zu mir: „Den konkreten Grund weiß ich nicht.“

Dr. Theodor Waigel

Das ist ganz einfach. Auf uns sind damals so viele Probleme eingestürzt, dass wir dazu jeden sachkundigen Mann gebraucht haben. Der gute Herr Tietmeyer saß damals in der Bundesbank, sicher in einer wichtigen Funktion, aber atemberaubend war das nicht. Ich wusste auch, dass Horst Köhler, den ich sehr schätze, nicht alles erledigen konnte. Er musste schon die Wirtschafts- und Währungsunion auf europäischer Ebene vorbereiten, weil wir das ja nichts stoppen wollten. Der Euro war übrigens nie der Preis für die Deutsche Einheit. Eine völlig falsche Behauptung, die leider in Deutschland immer wieder von den Epigonen von Mitterrand und Attali erhoben und genährt wird. Das sollten wir aber nicht in den deutschen Geschichtslehrstunden benutzen. Fakt ist, dass die Entscheidungen für die Europäische Währungsunion schon in Hannover 1988 fielen und von der Delors-Gruppe aufgegriffen wurden. Das war ein Zeitpunkt, zu dem noch niemand an die Deutsche Einheit gedacht hat.

Jetzt standen wir vor der Frage: Können und dürfen wir den europäischen Prozess ausklammern, sagen, dass wir darauf später zurückkommen und jetzt erstmal das neue Deutschland schaffen? Das hätte zu Misstrauen und Unverständnis bei unseren Nachbarn geführt. Da hätten sie sich gefragt, ob wir wieder einen Sonderweg gehen wollen. Den Prozess haben wir also nicht unterbrochen und parallel gearbeitet. Wir haben mit Volldampf an der Deutschen Einheit gearbeitet und gleichzeitig sind wir den europäischen Weg weitergegangen und haben unseren Nachbarn mitgeteilt, dass auch das wiedervereinigte Deutschland an dem europäischen Prozess weiterarbeiten wird.

Ich habe mir damals überlegt, was denn passiert, wenn mir der Horst Köhler nur 14 Tage wegen Krankheit ausfällt. Das war damals ein Jahr, in dem mehr passiert ist, als in den 15 Jahren zuvor, und wir konnten uns den Ausfall eines Spitzenbeamten nicht leisten. Ich wollte eine Absicherung in diesen dramatischen Zeiten haben, sodass kein Defizit entstehen kann. Das war kein Misstrauen gegen Horst Köhler, sondern nur die Einbindung aller Kräfte. Wir haben im Finanzministerium wirklich jeden gebraucht. Da kam ich auf die Idee, dass Tietmeyer bei der Bundesbank zwar wichtig ist, aber wir ihn in der Exekutive sehr gut gebrauchen könnten. Helmut Kohl und Karl-Otto Pöhl waren mit dem Vorschlag sofort einverstanden. Pöhl hat mir sogar gesagt, dass er einen ähnlichen Gedanken hatte. Darüber hinaus hat es auch dazu geführt, dass eine ideale Zusammenarbeit zwischen dem Bundesfinanzministerium und der Bundesbank entstanden ist, obwohl Tietmeyer nicht den Part der Bundesbank gespielt hat, den hat Schlesinger übernommen. Tietmeyer war als Sonderbeauftragter des Bundeskanzlers mit Einverständnis der Bundesbank tätig. Insofern war es ganz wichtig, dass wir neben unseren Kräften zusätzlich eine Kraft hatten, die sich bestens mit der Thematik auskannte. Wir

haben daraufhin also mit einer starken Mannschaft den Wirtschafts- und Währungsvertrag selbst entwickelt, was uns die wenigsten zugetraut haben. Am wenigsten übrigens das Justizministerium.

Joachim Algermissen

Kam es zu einem Problem mit der Unabhängigkeitsfrage? Tietmeyer geht von der Bundesbank zurück in den Dienst der Regierung?

Dr. Theodor Waigel

Das haben wir schnell gelöst. Er war in der Zeit im Auftrag des Bundeskanzlers abgestellt und ist später wieder zur Bundesbank zurückgewechselt. Wir haben so eng mit der Bundesbank zusammengearbeitet, da gab es keine Sekunde ein solches Problem.

Joachim Algermissen

Welchen konkreten Ansatz haben Sie für die Deutsch-Deutsche Währungsunion favorisiert?

Dr. Theodor Waigel

Wir haben uns im Finanzministerium sehr früh mit dem Thema beschäftigt. Ich habe neulich einen Vortrag zu dem Thema beim Jubiläum in Leipzig gehalten. Wir haben im Jahr 1989, nach dem Fall der Mauer, überlegt, wie die Transformation der DDR zu einer Sozialen Marktwirtschaft aussehen muss. Was muss in der Geldpolitik passieren? Welche organisatorischen Maßnahmen sind notwendig? Wie kann eine Vereinigung stattfinden?

Wir haben sehr früh festgelegt, dass das nur über den Artikel 23 des Grundgesetzes erfolgen kann. Ganz am Anfang haben wir natürlich über einen Stufenplan nachgedacht, der auch am schönsten gewesen wäre. Alle Ökonomen plädierten dafür. Für einen Stufenplan von sechs oder acht Jahren hatten wir aber keine Zeit. Biedenkopf hat in einem Gutachten damals sehr klug argumentiert. Er schrieb, dass wir den politischen Verantwortlichen in der DDR nach der ersten demokratischen Wahl überhaupt nicht zumuten konnten, was sie in eigener Verantwortung tun mussten, um ein Abgleiten der Volkswirtschaft um 25% oder noch mehr zu verhindern. Das muss man sich mal vorstellen. Einige Gutachten hatten festgestellt, dass die Misere der ostdeutschen Volkswirtschaft hinsichtlich Produktivität und Wettbewerbsfähigkeit so gravierend war, dass ein Abschmelzen des Lebensstandards um etwa 25% notwendig war und die DDR zusätzlich angesichts ihrer Schuldenproblematik eigentlich pleite war. Machen Sie in einer solchen Zeit mal einen Stufenplan und sagen sie den Leuten wie man es macht und dass sie sich daranhalten sollen. Das ist das was die Regierung in Griechenland in den letzten vier bis fünf Jahren sagen muss. Da brauche ich Ihnen nicht zu sagen zu was das in der DDR geführt hätte.

Man kam daraufhin sehr schnell zu zwei Alternativen: Entweder mussten wir massiv helfen, die Soziale Marktwirtschaft übertragen und den Prozess mit Einführung der D-Mark begleiten oder wir mussten die Mauer wieder aufbauen. Hätten wir die Mauer wieder aufgebaut, hätten wir auch

Zuzugsbeschränkungen einführen müssen, denn wir konnten den Menschen nicht zumuten für ein Drittel des Lohns im Osten zu arbeiten. Das wäre operativ nicht umsetzbar gewesen. Dann hätten noch viel mehr Menschen ihre Koffer gepackt und ohne Reise- und Zuzugsbeschränkungen wäre uns das alles aus dem Ruder gelaufen. Wir wären zum Gespött der Weltpolitik geworden.

In der Zwischenzeit bin ich übrigens in meinen Akten fündig geworden und habe ein Gutachten mit 40 Seiten entdeckt. Dieses wurde Anfang Februar 1990 in der Bundesbank geschrieben und lag dem Bundesbankpräsidenten am 6. Februar 1990 vor. In der ersten Hälfte des Gutachtens wird ein Stufenplan beschrieben. In der zweiten Hälfte kommt das Gutachten zu dem Ergebnis, dass die Zeit für einen solchen Stufenplan nicht ausreichen wird. Der Druck wird so stark werden, dass sowohl schnelle Entscheidungen als auch eine schnelle Einführung der D-Mark in der DDR notwendig sind. Leider habe ich das Gutachten erst jetzt gefunden, bei dem Versuch meine Erinnerungen zu schreiben. Hätte ich es früher gefunden, dann hätte ich das einigen Vertretern der Bundesbank bei den Diskussionen der letzten Jahrzehnte vorgehalten.

Joachim Algermissen

Das Gutachten haben Sie bei Ihrer Rede in Leipzig genutzt?

Dr. Theodor Waigel

Ich habe das den damals Beteiligten vorgehalten, aber die Reaktionen waren sehr ruhig. Herr Weidmann hat bei einer Gedenkrede für Karl-Otto Pöhl gesagt, dass Pöhl zurückgetreten sei, weil er von Kohl und mir übergangen wurde. Daraufhin habe ich ihm geschrieben, dass er keine Legende aufrollen soll. Herr Pöhl hat sich ein Jahr später in einer großen Zeremonie von uns verabschiedet. Wenn ich mich von jemanden übergangen fühle, dann lasse ich keinen Festakt in der Paulskirche für mich veranstalten. Dass Pöhl wegen der Währungsunion und wegen der Umtauschkurses zurückgetreten ist, wird von dem Gutachten vom 6. Februar 1990 widerlegt.

Joachim Algermissen

Wie hat Herr Weidmann darauf reagiert?

Dr. Theodor Waigel

Er hat gesagt, dass er nur das zitiert habe, was Herr Pöhl gesagt habe und wollte damit keine neue strittige Diskussion entfachen.

Joachim Algermissen

Stimmt es, dass der erste Entwurf im Finanzministerium von Thilo Sarrazin entworfen wurde?

Dr. Theodor Waigel

Thilo Sarrazin hat eine hervorragende Arbeit geleistet. Wir haben damals einen Grundsatzreferenten gesucht, der das behandeln konnte. Horst Köhler kam zu mir und sagte, dass er dafür einen Mann

namens Thilo Sarrazin vorschlage. Er fügte aber hinzu, dass dies ein Sozialdemokrat war. Ich sagte: „Das stört mich überhaupt nicht. Ist er gut?“ Horst Köhler bejahte dies. Daraufhin habe ich Herrn Sarrazin kommen lassen und habe ihm gesagt, dass ich von ihm keine Loyalität zum CSU-Vorsitzenden, aber jede Loyalität zum Bundesfinanzminister verlange. Die hat er unter Beweis gestellt und ausgezeichnete Arbeit geleistet.

Seine Arbeit war theoretisch sehr fundiert. Er war mir eine wichtige Hilfe. Er begleitete mich zeitweise auch in den Ausschuss für die Deutsche Einheit und saß hinter mir. Dabei flüsterte er mir Antworten auf kritische Fragen von Frau Matthäus-Maier oder anderen zu. Ich gebe ihm ein hohes Lob für diese Arbeit. Er hat damit definitiv einen wichtigen Beitrag zur Deutsch-Deutschen Währungsunion geleistet. Manchmal erscheint es so, als ob er alles alleine gemacht habe. Das ist übertrieben. Ich habe ihm mal im Beisein von Tietmeyer gesagt, dass andere auch noch mitgearbeitet haben.

Joachim Algermissen

Basierend auf seinem ersten Entwurf fanden dann aber die weiteren Verhandlungen statt?

Dr. Theodor Waigel

Ja genau. Er war auch immer dabei und hat die theoretischen Probleme sehr gut heraus gearbeitet.

Joachim Algermissen

Die Verhandlungen wurden aber letztlich zwischen Tietmeyer, Ludewig und Krause geführt.

Dr. Theodor Waigel

Ja, mit dem dazugehörigen Unterbau. Vor allen Dingen gab es aber auch viele rechtliche Fragen und dabei hat Schmidt-Bleibtreu, der Leiter der Rechtsabteilung, eine wichtige Rolle gespielt.

Joachim Algermissen

Kann man denn sagen, dass sich die bundesrepublikanische Seite mit seinen Forderungen durchgesetzt hat?

Dr. Theodor Waigel

Der Umtauschkurs war natürlich etwas Wichtiges. Wir sind auch selber, ohne ostdeutschen Druck, zu dem Ergebnis gekommen, dass eine Umstellung von 2:1 bei den Stromgrößen zu unerträglichen Zumutungen gekommen wäre. Der Durchschnittslohn in der DDR betrug 1.250 Ost-Mark. Hätten wir 2:1 gemacht, dann wären der ostdeutschen Bevölkerung 625 D-Mark geblieben. Im gleichen Zeitpunkt hat der entsprechende Facharbeiter in Westdeutschland das 2,5-fache verdient. Das geht natürlich nicht und da wäre auch die ostdeutsche Seite nicht mitgegangen.

Die Bundesbank hat anfangs 2:1 gefordert. Später hat mir Herr Gaddum geschrieben, das sei blauäugig gewesen. In der entscheidenden Sitzung des Zentralbankrates gab es unterschiedliche

Meinungen. Ein Teil hat gesagt, dass das nicht möglich sei. Der Vorschlag, den wir von der Bundesbank bekommen haben, enthielt zwar die 2:1-Lösung, aber mit erheblichen Aufwuchs der Löhne danach. Das war dann nicht weit weg von unseren Vorstellungen. Auch bei der Frage der Sparguthaben musste man Kompromisse machen, aber auch das stand schon in dem Papier der Deutschen Bundesbank, dass man die Leute nicht völlig leer ausgehen lassen konnte. Ein letztes Argument: Bei der Währungsreform 1948 hat man die Stromgrößen mit 1:1 umgestellt und das übrige mit 1:10. Wir haben schließlich einen Umstellungskurs mit der Ost-Mark von 1,81:1 vereinbart und damit waren wir relativ nah an der Bundesbank.

Die Diskussion, die anschließend von einigen Ökonomen geführt wurde, geht an der Wirklichkeit und an dem was man mit Menschen machen kann, weit vorbei. Es hat schon genügt, was ökonomisch durchgesetzt werden musste. Als Beispiele können wir die Treuhand oder die Privatisierung aufführen. Ich bin heute mehr denn je davon überzeugt, dass es richtig war, wie wir vorgegangen sind und nehme mit jedem Kritiker die polemische Auseinandersetzung auf.

Joachim Algermissen

Volkswirtschaftliche Kennzahlen, wie die Arbeitsproduktivität wurden damals sehr unterschätzt. Wie sind Sie damit umgegangen?

Dr. Theodor Waigel

Ja klar, am Anfang schon. Das gleiche gilt auch für das Volkvermögen. Modrow hat gemeint, dass es, soweit ich mich recht erinnern kann, bei 1,5 Billionen DDR-Mark lag. Selbst ein so kluger Mann wie Rohwedder hat gemeint, dass es bei etwa 500 Mrd. D-Mark liegen müsste. Ein paar Wochen später schon, als er die D-Mark Eröffnungsbilanzen gesehen hat, kam er zu dem Ergebnis, dass es wahrscheinlich sogar zu einem Defizit von 300 Mrd. D-Mark kommen wird. Auch Tietmeyer hat sich anfangs an der Debatte beteiligt und sprach von Volksaktien und Beteiligungen der DDR-Bürger an den Überschüssen. Das stand auch in den ersten Entwürfen.

Auch die deutschen Unternehmen, die im Osten tätig waren, haben nicht damit gerechnet, dass die Arbeitsproduktivität unter 30% liegt. Man hat immer gehofft, dass sie bei etwa 50% liegen könne, aber sie lag weit drunter. Der Kapitalstock beruhte teilweise noch auf der Zeit von vor dem Ersten Weltkrieg. Das war katastrophal.

Joachim Algermissen

Inwiefern war Ihnen die Datenunsicherheit bewusst?

Dr. Theodor Waigel

Es war sehr schwierig, da wir ja gar keine Daten bekamen. Es gab keine echte Buchführung im Osten. Einer der Planer des DDR-Haushalts hat mir mal erzählt, dass er Honecker von einer Unterdeckung des Haushalts von 12 Mrd. Ost-Mark berichtete. Daraufhin hat Honecker geantwortet, dass es so etwas

im Sozialismus nicht gibt. Daraufhin spürte der Planer, dass die Luft um ihn dünn und eisenhaltig wurde. Am nächsten Tag hat er dann das gesamte Zahlenmaterial manipuliert und dem Genossen Honecker einen ausgeglichenen Haushalt präsentiert. Anhand dieser kleinen Geschichte können Sie sich gut vorstellen, wie das mit dem Datenmaterial war.

Wir haben dann so schnell wie möglich versucht realistische Daten zu finden, aber das hat natürlich eine gewisse Zeit in Anspruch genommen.

Joachim Algermissen

Welchen Einfluss haben die hohen Abwanderungswellen auf Ihre Verhandlungen gespielt?

Dr. Theodor Waigel

Sie dürfen nicht nur die Abwanderung in der Zeit sehen. Was wir unterschätzt haben, war die Abwanderung seit 1949. Von 1949 bis 1989 sind über drei Millionen Menschen von Ost nach West gegangen. Nach dem Fall der Mauer sind im Jahr 1990 nochmals etwa eine Million gefolgt. Wenn das weitergegangen wäre, dann wären im Osten nur die alten und kranken Menschen sowie die SED-Leute geblieben. Genau darum musste ein Zeichen gesetzt werden. Ich hatte diesbezüglich eine Auseinandersetzung mit Hans-Werner Sinn. Er argumentiert, dass es konsequent gewesen wäre, wenn ein weiterer Teil der ostdeutschen Bevölkerung in den Westen gegangen wäre und dort Arbeit gefunden hätte. Das beinhaltet aber, dass eine entleerte Landschaft und eine Infrastruktur ohne Menschen zurückgeblieben wären. Der Marktwirtschaftler, der nicht sozial und politisch denkt, begreift das nicht.

Joachim Algermissen

Der Turbo-Kapitalist …

Dr. Theodor Waigel

So! Da fehlt es mir bei dieser Denk-Kategorie an jedem Verständnis. Diese Kategorie Ökonomen sollten für den Bundestag kandidieren. Wenn sie gewählt werden, können sie das durchsetzen. Wenn es nicht so schlimm wäre, dann hätte ich mir gewünscht, dass ein Mann wie Sinn mal Finanzminister wäre. Er wäre für den Rest seines Lebens geheilt.

Joachim Algermissen

Gab es denn zu der Währungsunion eine ernsthafte Alternative?

Dr. Theodor Waigel

Nein, überhaupt keine. Im Gegenteil. Je mehr ich das aus der Distanz sehe, desto überzeugter bin ich. Ich habe meinen Staatssekretär Haller gefragt was wir eigentlich falsch gemacht haben. Er sagte: „Herr Minister, wir haben fast alles richtig gemacht. Dass Fehler bei der Abwicklung von rund 8.000

Kombinaten passieren, ist normal.“ Insgesamt war das richtig. In dem gesamten Prozess hat übrigens die Bundesbank eine vorzügliche Präzisionsarbeit geleistet. Das lief prächtig.

Joachim Algermissen

Herr Haller benutzte das Wörtchen „fast“. Was waren denn zum Beispiel Fehler?

Dr. Theodor Waigel

Wir haben vielleicht die Abwanderung des Humankapitals aus der DDR nicht genügend berücksichtigt. Es gab in der DDR keine richtig ausgebildeten Ökonomen.

Joachim Algermissen

Insbesondere in der operativen Umsetzung wurden aber später Fehler gemacht.

Dr. Theodor Waigel

Natürlich, da gab es schon schwierige Situationen. Ich erinnere mich noch, wie mich eines Tages Ignaz Kiechle anrief und mir sagte, dass er 5 Mrd. D-Mark bräuchte, weil ansonsten die Landwirtschaft zusammenbrechen würde. An einer anderen Stelle kamen einmal die Gelder für die Rentenauszahlung nicht an. Daraufhin rief mich Blüm an und forderte, soweit ich mich richtig erinnere, 5 Mrd. D-Mark. Ich habe ihm das unter der Bedingung, dass er den Fehler sucht, zugesagt. Ansonsten hätte ich ihm das zum Schluss beim Etat angerechnet. Natürlich gab es solche Dinge. Es gab auch Missbrauch und Korruption, aber das lag nicht am System, sondern an den Menschen. Wir sind der Korruption nachgegangen, so gut wir konnten und natürlich sind dabei auch Millionen versickert. Alles konnten wir in einer solchen Transformation nicht verhindern.

Wir haben jeden Betrieb, der einen Plan mit einer angemessenen Produktivitätssteigerung vorlegte, mit dem entsprechenden Kapital ausgestattet. Wir hatten aber nicht überall die Menschen, die damit umgehen konnten.

Joachim Algermissen

Gab es vor der Implementierung der Deutsch-Deutschen Währungsunion Gegenwind von sowjetischer Seite?

Dr. Theodor Waigel

Nein, das war für mich erstaunlich, dass sie das akzeptiert haben. Mir war klar, dass das der irreversible Weg zur Deutschen Einheit war und das war auch die politische Prämisse. Danach gab es kein zurück. Erstens war mit der Deutschen Einheit die volle Abhängigkeit der DDR von der Bundesrepublik Deutschland gegeben und zweitens benötigte die Sowjetunion uns, um ihre Armee in der DDR ordentlich auszubezahlen.

Joachim Algermissen

Es wundert doch aber, dass von sowjetischer Seite nichts weitergekommen ist.

Dr. Theodor Waigel

Die haben sich folgendes überlegt: Die DDR war ein Subventionsempfänger der Sowjetunion. Die DDR lebte von den günstigen Energiezuleitungen der Sowjetunion. Das Ärgerliche für die Sowjetunion war, dass sie dafür auf dem Weltmarkt viel mehr Geld bekommen hätten. Da kam die Überlegung in der Sowjetunion auf, was denn eine DDR nützt, die nur Geld kostet, und wo sie eine große Armee stationieren müssen. Das Geld haben sie darüber hinaus dringend für ihre eigenen Bedürfnisse gebraucht. So hat man sich gedacht, dass es sinnvoller ist, mit einem wiedervereinigten Deutschland vernünftigen Kontakt und gute Wirtschaftsbeziehungen zu haben. Das lag dann wahrscheinlich im stärkeren Interesse der Sowjetunion als eine marode DDR, wo sie selber entdeckten, dass sie nicht mehr in der Lage waren Perestroika oder Glasnost durchzuführen. Sie wussten, dass sie mit diesen verstockten Gestalten, die in der DDR an der Macht waren, nicht mehr bewegen konnten. Da hat ein Umdenken in der Sowjetunion stattgefunden.

Joachim Algermissen

Gorbatschow wollte daraufhin das Haus Europa bauen …

Dr. Theodor Waigel

Ja, das war seine Vorstellung, aber sein Problem lag darin, dass er zwar den Umbau der Sowjetunion angestoßen hat, aber ein solches schwieriges und langfristiges Projekt kann ein einzelner Mensch oder eine kleine Gruppe nicht bewältigen.

Joachim Algermissen

Was halten Sie von den Überlegungen hinsichtlich eines gemeinsamen Wirtschaftsraums von Wladiwostok bis nach Lissabon?

Dr. Theodor Waigel

Über diesen Raum wird immer wieder diskutiert. Das Hauptproblem besteht doch aber darin, dass die Transformation der russischen Volkswirtschaft nicht stattfindet. Das liegt nicht am Raum, sondern an der inneren Dynamik. Die hohen Energieeinnahmen der letzten Jahrzehnte habe sie zwar genutzt, um ihre Verbindlichkeiten abzubauen, aber sie haben sie nicht für eine Modernisierung ihrer Volkswirtschaft genutzt. Vor dem Problem steht jetzt auch Putin und hat keinen Ansatz dafür. Das kann er nur mit westlicher und insbesondere europäischer Hilfe.

Joachim Algermissen

Dann sind die Wirtschaftssanktionen, die derzeit vorherrschen aber nachteilig für uns alle?

Dr. Theodor Waigel

Natürlich, aber jetzt kommen wir in die Außen- und Sicherheitspolitik. Es kann nicht sein, dass Präsident Putin das Völkerrecht diktiert. Er hat die Krim besetzt, obwohl Russland 1994 mit der Krim und anderen Ländern ein Völkerrechtsabkommen geschlossen hat. Er kann auch nicht in der Ost-Ukraine zündeln und sagen, dass Russland überall da ist, wo Russen sind. Damit gefährdet er auch die Unabhängigkeit der baltischen Staaten. Die Sanktionen sind ganz schnell beendet, wenn er das zündeln in der Ukraine beendet.

Joachim Algermissen

Glauben Sie daran?

Dr. Theodor Waigel

Ich schließe es nicht aus, aber es kommt darauf an, welche Gruppierung im Kreml siegt. Es geht um die vernünftig-denkenden Ökonomen oder um die Ideologen, die ihm einflüstern, dass es die Aufgabe sei die Sowjetunion wiederherzustellen, sodass Russland zum Hegemon in Europa wird.

Joachim Algermissen

Ich würde die Entwicklungen der Deutsch-Deutschen Währungsunion an dieser Stelle gerne abschließen und zur Europäischen Währungsunion kommen. Letztlich hängen beide Themen aber eng miteinander zusammen. War die Deutsch-Deutsche Währungsunion ein entscheidender Schub für die europäischen Entwicklungen?

Dr. Theodor Waigel

Das Entscheidende hat beim Gipfel von Hannover stattgefunden. Wir haben es nicht gestoppt, sondern wir haben es weitergeführt. Natürlich war es für die Nachbarn wichtig zu sehen, dass wir bei unserem Kurs geblieben sind.

Joachim Algermissen

Welche Rolle spielte dabei das Genscher-Memorandum?

Dr. Theodor Waigel

Das war vor meiner Zeit als Finanzminister, darüber hat sich das Finanzministerium nicht sonderlich gefreut, aber es hat sicherlich einen politischen Impuls gegeben.

Joachim Algermissen

Es stellt sich die Frage, ob das Genscher-Memorandum der entscheidende Impuls gewesen ist.

Dr. Theodor Waigel

Es hat eine Rolle gespielt, aber es war vor allen Dingen Kohl, der der Europapolitik einen neuen Drive geben wollte. Ich habe dann dafür gesorgt, dass bei der europäischen Wirtschafts- und Währungsunion

die ökonomischen Fragen vom Finanzministerium entschieden werden. Früher hat das alles das Außenministerium gemacht. Ich höre noch das Seufzen der Beamten des Außenministeriums, als Kohl in Rom entschied, dass die ökonomischen Fragestellungen vom Finanzministerium und die politischen Fragestellungen vom Außenministerium entschieden werden. Das war nicht selbstverständlich.

Joachim Algermissen

Wie haben die anderen potentiellen Mitgliedstaaten reagiert?

Dr. Theodor Waigel

Die waren begeistert. Der französische Finanzminister Bérégovoy kam zu mir und sagte, dass er diesbezüglich bei Mitterrand keinen Zugang fand. Er bat mich, ob ich das für ihn über Kohl machen konnte. Das habe ich getan und Kohl hat sich dann dafür eingesetzt.

Joachim Algermissen

Wie kam es zu dem Namen „Euro“?

Dr. Theodor Waigel

Ganz einfach oder vielleicht sogar ganz kompliziert. Wir hatten ja zuvor den Begriff Ecu und damit konnte ich nichts anfangen. Die Vorstellung, dass wir der deutschen Bevölkerung sagen mussten, dass der Name aus dem französischen kommt, kam nicht in Frage. Die D-Mark war auch kein toller Name, aber hatte sich als Begriff bei den Deutschen eingeprägt. Ich habe hin und her überlegt. Franken war eine Idee, aber da hat Felipe González aus Spanien gesagt, dass es in Spanien dann Franco heißen würde und das wollten die verständlicherweise nicht. Ich saß dann eines Tages mit Tietmeyer zusammen, ähnlich wie wir beide gerade, und sagte zu ihm: Wie wäre es denn mit dem Begriff Euro. Ich wusste es gibt Eurocard, es gibt Eurosklerose, und so weiter. Fast kongenial sagte Tietmeyer zu mir: „Sie werden es nicht glauben, aber ich hatte den gleichen Gedanken.“

Wir kamen also zusammen mit der gleichen Idee. Damit bin ich dann zum Bundeskanzler gegangen. Kohl sagte, dass es nicht einfach sein werde, weil sich die Franzosen voll auf Ecu eingestellt hatten, aber dass ich es versuchen solle. Ich führte dann ein erstes Gespräch mit meinem französischen Kollegen Jean Arthuis, der nicht unbedingt glücklich war. Er hat aber gespürt, dass das für uns Deutsche etwas ganz Wichtiges war und wollte darüber nachdenken. Damit habe ich gewusst, dass sie für so etwas offen sind. Beim europäischen Gipfel in Madrid kam es dann zu der Namens-Diskussion. Kohl überließ es mir den Vorschlag zu machen. Da gab es Kontroversen, bei der Chirac eine europäische Volksabstimmung verlangte. Kohl antwortete daraufhin, dass er sich das gut überlegen solle, denn falls die D-Mark zur Debatte stehen sollte, dann würde diese, aufgrund ihrer Erfolge, vermutlich die meisten Stimmen bekommen. Daraufhin hat Chirac seinen Einwand zurückgezogen.

Felipe González, der die Leitung bei dem Gipfel hatte, hat mich damals unterstützt. Jean-Claude Junker war anfangs auch skeptisch, aber die Zustimmung nahm nach und nach zu und am Schluss gab

es einen einstimmigen Beschluss für den Namen Euro. Der Name ist neutral, für alle fast gleich aussprechbar und hat den Begriff Europa knapp und kurz versinnbildlicht.

Joachim Algermissen

Wie kam es, dass die griechischen Buchstaben auf die Scheine kamen?

Dr. Theodor Waigel

Daran sind die Notenbankpräsidenten Schuld. Ich habe das abgelehnt. Der griechische Finanzminister kam zu mir und forderte das. Ich habe ihm gesagt, dass die Griechen nicht dabei sind und auch nie dabei sein werden. Folglich habe das keinen Zweck.

Für die Geldmünzen waren die Finanzminister zuständig, für die Banknoten aber die Notenbankpräsidenten. Zur Verständlichkeit in ganz Europa haben die sich dann für diese Entscheidung zugunsten der Griechen entschieden.

Joachim Algermissen

Die Griechen saßen bei dieser Entscheidung mit am Tisch?

Dr. Theodor Waigel

Klar, zu diesem Zeitpunkt war noch nicht sicher, wer Mitglied wird und wer nicht. Spätestens 1997 war mir aber klar, dass die Griechen nicht dabei sein werden. Ich hätte mir auch nie vorstellen können, dass die Griechen zwei Jahre später aufgenommen werden. Das begreife ich heute noch nicht. Das war eine absolut falsche Entscheidung. Ich habe mich damals gefragt, was sich jetzt in zwei Jahren an den volkswirtschaftlichen Daten geändert hat. Ich kann es nicht verstehen.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie das Konzept Tietmeyer für die Europäische Währungsunion wahrgenommen?

Dr. Theodor Waigel

Was verstehen Sie darunter?

Joachim Algermissen

Im Grunde spreche ich von dem Konzept der Bundesbank, das einige Kernforderungen enthielt, wie zum Beispiel die langfristige Implementierung einer politischen Union, vertragliche Regeln für die Einhaltung eines Mindestmaßes an Budgetdisziplin (No-Bailout) oder das Verständnis, dass die Konvergenz-Kriterien als langfristiger Prozess zu verstehen sind.

Dr. Theodor Waigel

Als Grundlage für den Delors-Bericht galt unser Konzept, das im Bundesfinanzministerium erstellt wurde und hauptsächlich das Werk von Horst Köhler war. Das hat vor allem den Franzosen am Anfang nicht gepasst. Sie haben aber gesehen, dass es uns Deutschen Ernst war. Bis zu diesem

Zeitpunkt gab es die Befürchtung, dass wir mitspielen und es zum Schluss aber scheitern lassen. Mit dem eigenen Entwurf haben wir aber ein Zeichen gesetzt. Damit war klar, wenn sich die anderen darauf einlassen, dann wäre es grob unfair, den Entwurf wieder zurückzunehmen. Wir durften also kein trojanisches Pferd aufbauen. Der Entwurf wurde mit der Bundesbank eng abgestimmt.

Joachim Algermissen

Wie schwierig war es das Modell der Bundesbank für die Europäische Zentralbank in die Verhandlungen einzubringen?

Dr. Theodor Waigel

Dadurch, dass es als Beiblatt beim Delors-Plan dabei war, gab es darüber keine größeren Diskussionen. Natürlich war es für die anderen nicht ganz einfach zu akzeptieren. Ich erinnere mich noch an eine erste Diskussion über den Delors-Plan, als der spanische Finanzminister fünfmal fragte: „Who is the boss?“ Nach dem Motto: Der EZB-Präsident kann doch nicht alleine entscheiden. Das muss doch der Finanzminister sein.

Ich musste denen erklären, dass das in unserem System anders ist. Für die Finanzpolitik ist der Finanzminister zuständig, für die Geld- und Zinspolitik aber die Bundesbank. Das passt dem Finanzminister zwar nicht immer, aber eine unabhängige Institution tut das notwendige und muss sich in einem Parlament nicht einer Abstimmung stellen. Dieses Prinzip hatte sich über Jahrzehnte bei uns bewährt. Da gab es für uns keine Kompromisse.

Joachim Algermissen

Haben wir das Modell Bundesbank heute noch in der EZB?

Dr. Theodor Waigel

Ja. Die Unabhängigkeit nimmt Draghi in Anspruch und wehrt sich gegen Kritik. Über die Geld- und Zinspolitik kann man streiten. Man kann ihr aber nicht vorwerfen, dass sie das Stabilitätsziel nicht verfolgt habe.

Joachim Algermissen

Die Bundesbank hätte aber ganz sicher niemals solchen Anleihekäufen zugestimmt.

Dr. Theodor Waigel

Das kann sein. Die Bundesbank hat in ihrer Zeit natürlich auch keine Finanzkrise von 2008 oder 2013 mitmachen müssen. Wissen Sie eigentlich wieviel die Bundesbank von Juni bis Juli 1993 interveniert hat, um den französischen Franc zu retten? Das waren 90 Mrd. D-Mark. Wenn ich recht informiert bin, dann waren das an einem Tag 47 Mrd. D-Mark. Nur hat die Bundesbank das nicht transparent nach draußen getragen, was ich gut verstehen kann. Ich will nicht wissen, was sonst in der deutschen Öffentlichkeit in der Diskussion gewesen wäre. Dass die Notenbanken von 1992 bis 1993 insgesamt

300 Mrd. D-Mark zugunsten des britischen Pfunds und des französischen Francs interveniert hatten, kann man auch hinterfragen. Bei dem französischen Franc hat es funktioniert, beim britischen Pfund nicht.

Joachim Algermissen

War denn die Europäische Währungsunion mehr ein politisches oder mehr ein ökonomisches Projekt?

Dr. Theodor Waigel

Beides. Seit Ende der 40er Jahre war es ein Projekt. Dr. Joseph Müller, der Gründer der CSU, hat 1946 in einer Rede eine gemeinsame Währung gefordert. Natürlich spielten politische Gründe eine große Rolle, aber wie hat die deutsche Wirtschaft unter den Devisenschwankungen gelitten. Was hätten wir in den letzten fünf Jahren an Schwankungen innerhalb der europäischen Währungen gehabt? Wo wären wir heute, wenn wir die D-Mark und 30 andere europäische Währungen hätten. Da würden wir mit dem Bruttosozialprodukt und der Arbeitslosenquote nicht da stehen, wo wir stehen. Es war nicht nur ein politisches Projekt, es hat sich ökonomisch, wie ich meine, sehr positiv für Deutschland ausgewirkt.

Joachim Algermissen

Waren die Konvergenz-Kriterien aus Ihrer Sicht richtig gewählt und interessiert sich heute überhaupt noch jemand dafür?

Dr. Theodor Waigel

Die sind zu einem Programm geworden, das ist ganz interessant. Die Chinesen haben vor ein paar Jahren gesagt, dass wir bloß die 3%-Klausel nicht ändern sollen, weil sie die auch einführen wollen. Die wissen aber wahrscheinlich gar nicht warum. Eine Annahme für das 3%-Kriterium würde man heute anders treffen: Man hat eine Staatsverschuldungsquote von 60% in ganz Europa konstatiert. Die sollte nicht erhöht werden. Darüber hinaus ging man von einem Nominalwachstum in Europa von 5% aus. Das würde man heute ändern, da ein Wachstum von 5% nicht mehr stattfindet. Damit man schließlich nicht über 60% kommt, durfte nur ein Budgetdefizit von maximal 3% erzielt werden.

Man wollte, dass man in keinem Land über die 60% kommt. Die Länder, die höher lagen, sollten sich auf die 60% zu bewegen. Die 60% waren der damalige Durchschnitt in Europa.

Joachim Algermissen

Wurden die Konvergenz-Kriterien als Prozess oder als Stichtagsbetrachtung verstanden?

Dr. Theodor Waigel

Die 3% waren stichtagsbezogen auf das Referenzjahr 1997. Bei den 60% waren Abweichungen möglich, wenn ein Land von einer überhöhten Staatsverschuldung in Richtung dieser 60% ging. Anfang Mai 1998 gab es bei Italien auch noch die ganz konkrete Auflage für einen Überschuss zu

sorgen, um vom Schuldenstand herunter zu kommen. Bis 2007 hat Italien auch entsprechendes getan und Fortschritte gemacht. Seitdem ist das leider nicht mehr so. Belgien war damals in einer ähnlichen Situation und hat mithilfe von großem Privatisierungspotential erhebliche Fortschritte gemacht. Wir wussten natürlich von dem Privatisierungspotential, weshalb uns die Entscheidung bei Belgien einfacher gefallen ist.

Darüber hinaus hat die Bundesbank unter der Führung von Tietmeyer für den Beginn der Europäischen Währungsunion ein Gutachten aufgestellt und den Beginn als vertretbar bezeichnet. Ich hätte der Währungsunion niemals zugestimmt, wenn ein Land über den 3% gewesen wäre. Auch nicht, wenn wir über dieser Grenze gelegen hätten. Wir hatten durch die Mexiko-Krise 1996 auch in Deutschland große Probleme.

Joachim Algermissen

Wurde es denn mal diskutiert, dass die Konvergenz-Kriterien als Prozess eingeführt werden könnten?

Dr. Theodor Waigel

Den Prozess haben wir über den Stabilitäts- und Wachstumspakt ja eingeführt. Die 3% mussten nicht nur einmalig erreicht werden, sondern in dem Stabilitäts- und Wachstumsakt haben wir die Nachhaltigkeit der Finanzpolitik verankert. Es hieß: Mittelfristig *closed to balance* und langfristig *surplus*, um die demographischen Probleme zu bewältigen. Das Ganze auch mit einer Überwachung mit Sanktionen überwacht.

Joachim Algermissen

Warum hält sich keiner dran?

Dr. Theodor Waigel

Leider hat man das zugelassen. Wir haben den Sündenfall 2002 und 2003 selber eingeleitet, indem wir die Kriterien verletzt haben. Wenn das Land, das den Pakt vorgeschlagen hat, diesen verletzt, dann kommt es zu einem Vertrauensverlust. Da müssen wir uns nicht wundern.

Joachim Algermissen

Glauben Sie es gibt einen Weg, um dort wieder hinzukommen?

Dr. Theodor Waigel

Ja, es ist die absolute Notwendigkeit in einer Vertragsgemeinschaft, dass man die Verträge einhält. Man müsste zum Beispiel ein Insolvenzverfahren erlauben. Wenn ein Land gehen will oder die Kriterien nicht einhalten will, dann soll es gehen. Dafür braucht man ein geordnetes Insolvenzverfahren.

Joachim Algermissen

Ein potentieller Grexit wäre aus Ihrer Sicht also möglich?

Dr. Theodor Waigel

Ja! Wenn die Bevölkerung eines Landes sagt, dass sie nicht mehr will, dann soll das Land gehen dürfen. Wir hätten die Griechen auch nicht halten können, wenn sie klar gesagt hätten, dass sie austreten wollen. Das kann man aber nur in ruhigen, stabilen Zeiten machen. Griechenland ist sowieso ein Sonderfall, bei dem auch geopolitische Gründe eine Rolle spielen.

Joachim Algermissen

Tritt man damit nicht möglicherweise einen Dominostein los?

Dr. Theodor Waigel

Nicht, wenn man es in Stabilitätszeiten macht. Wenn Sie das in der Krise machen, dann kann eine *contagion* entstehen.

Joachim Algermissen

Damit ist der Euro keine Einbahnstraße?

Dr. Theodor Waigel

Nein. Man kann an Staaten, die heraus wollen zwar appellieren, aber wir können sie zu nichts zwingen. Wenn die Briten sich für den Brexit entscheiden, sollten, können wir sie nicht hindern. Ist zwar nicht schön, aber können wir nicht ändern. Dann könnten wir die Schotten ermuntern, sich von Großbritannien in einem neuen Referendum zu trennen und dann der Europäischen Union beitreten.

Joachim Algermissen

War Tietmeyer ein Gegner der Europäischen Währungsunion?

Dr. Theodor Waigel

Nein, das war er ganz sicher nicht. Er hat aber schon kritische Fragen gestellt. Wir haben auch über eine Verschiebung nachgedacht und uns den Weg lange offen gehalten. Ich hätte mich nicht unter Druck setzen lassen, wenn andere Länder die Defizitquote nicht eingehalten hätten. Horst Köhler hat damals listig die rechtliche Möglichkeit dafür geschaffen. Es bedurfte einer einstimmigen Zustimmung zum Umrechnungskurs. Hätten wir diese am Ende nicht gegeben, dann wäre es nicht zur Wirtschafts- und Währungsunion gekommen. Ich hatte die Möglichkeit also bis zum Schluss in der Hand.

Joachim Algermissen

Da ist doch aber die nächste Frage, ob man sich das in die Vita schreiben möchte, dass man die Wirtschafts- und Währungsunion verhindert hat.

Dr. Theodor Waigel

Nein und das wäre auch nur bei gewichtigen Gründen möglich gewesen. Dasjenige Land, das die 3% Hürde nicht erreicht hätte, hätte nicht mitgemacht. Da war ich knallhart. Das hätte auch für Frankreich gegolten, obwohl eine Währungsunion ohne Deutschland und Frankreich keinen Sinn gemacht hätte.

Joachim Algermissen

Tietmeyer war ein Skeptiker. Er sagt bis heute, dass eine supranationale Geldpolitik ohne eine supranationale Fiskalpolitik langfristig nicht funktioniert. Wie sehen sie das?

Dr. Theodor Waigel

Die Europäische Währungsunion ist eine Vertragsgemeinschaft. Angenommen wir hätten heute einen europäischen Finanzminister aus Deutschland. Ich glaube nicht, dass es besser wäre, wenn der dann die Finanzpolitik von Griechenland in die Hand nehmen würde. Ich glaube schon, dass die nationale Politik gewährleisten muss, dass das, was gemeinsam vereinbart wurde, in jedem Land durchgesetzt wird. Einen anderen Weg der Durchsetzung unter demokratischen Prämissen sehe ich in absehbarer Zeit nicht.

Joachim Algermissen

Da spielen auch die unterschiedlichen Kulturen und Mentalitäten eine Rolle.

Dr. Theodor Waigel

Auch das. Es geht auch um das Prinzip der repräsentativen Demokratie. Da die Länder, glaube ich jedenfalls, in absehbarer Zeit nicht bereit sein werden, noch mehr Souveränität in der Haushaltspolitik abzugeben, halte ich das Ziel in den nächsten zehn Jahren für illusionär.

Man muss sich auch mal die Frage stellen: Wo stände Europa heute, wenn man sich gegen die Währungsunion entschieden hätte? Ein Durcheinander, ein Fleckenteppich von Währungen, ein Spielball des Dollar und des Renminbis.

Joachim Algermissen

Wir haben eben über das 3%-Kriterium gesprochen. Es gab diesbezüglich im Jahr 1997 die berühmte Neubewertung der Gold- und Devisenreserven, als Sie mit Jürgen Stark zu Bundesbank geflogen sind. Wie kam es zu dieser hitzigen Auseinandersetzung?

Dr. Theodor Waigel

Ganz einfach, die Idee kam von der Bundesbank. Der Vizepräsident der Bundesbank, Herr Gaddum, hat mich auf dem Neujahrsempfang des Bundespräsidenten darauf angesprochen, dass die Bewertung der Gold- und Devisenreserven der Bundesbank anders sei als bei den meisten anderen europäischen Ländern. Er sagte: „Bevor es zu einer europäischen Regelung komme, sollten wir doch darüber

nachdenken, wie wir damit umgehen.“ Ich habe die Idee aufgenommen und wollte darüber sprechen. Die Idee kam nicht von mir!

Daraufhin haben wir ein Arbeitsgremium gebildet und da war Herr Tietmeyer dabei. Es bestand keine Abneigung dies zu tun. Ich habe dann einen Fehler gemacht. Ein Abteilungsleiter von mir sagte, dass sich eine höhere Bewertung, zum Beispiel zum Marktpreis, auf das Defizitkriterium auswirken könne. Die Meinung war falsch. Das stimmte nicht. Das hätte sich nicht auf die drei Komma null ausgewirkt.

In meiner Unvorsichtigkeit habe ich das Herrn Tietmeyer und der Gruppe gesagt. Ab diesem Zeitpunkt habe ich gemerkt, dass weder bei Herrn Tietmeyer noch bei den anderen Herrschaften Bereitschaft für eine Anpassung der Gold- und Devisenreserven bestand. Sie wollten auf keinen Fall einen Beitrag leisten, dass ich dieses Kriterium leichter erreiche.

Joachim Algermissen

Wegen der Unabhängigkeitsfrage?

Dr. Theodor Waigel

So ist es. Ich fühle mich da nicht fair behandelt von der Bundesbank. Der Gedanke kam ursprünglich nicht von mir, sondern vom Zentralbankrat. Ich wäre auf den Gedanken nie gekommen.

Joachim Algermissen

Es wurde also eine Lunte gelegt, Sie sind hinterher und dann war die Tür plötzlich zu.

Dr. Theodor Waigel

Ja. Ich war der Prügelknabe.

Joachim Algermissen

Wie ging das weiter?

Dr. Theodor Waigel

Sie können gegen die Bundesbank keinen Krieg gewinnen. Es wäre nicht ein Gramm Gold in den Haushalt geflossen, es ging nur um die Neubewertung. Wir haben dann schließlich einen Kompromiss gefunden, sodass die Währungsreserven anders bewertet wurden, aber nicht im Jahre 1997, sondern im Jahr 1998.

Es ging nur um den Zeitpunkt, in der Sache waren wir uns einig. Ich habe gesagt: Was 1998 richtig ist, warum ist das nicht 1997 richtig?

Joachim Algermissen

Hätte diese Auseinandersetzung die Europäische Währungsunion gefährden können?

Dr. Theodor Waigel

Nein, wir haben die Kriterien ja auch so erreicht.

Joachim Algermissen

Es wurde in der Presse sehr hoch gekocht.

Dr. Theodor Waigel

Ja. Sich heute mit dem Vatikan anzulegen, das bringt nur Lob, sich aber mit der Bundesbank anzulegen macht keinen Sinn. Die waren sakrosankt.

Joachim Algermissen

Waren Sie über diesen Konflikt überrascht?

Dr. Theodor Waigel

Ja, war ich schon. Ich war so klug, dass ich einen solchen Streit in einer solch schwierigen Situation nicht entfacht hätte. Nachdem wir den Konsens gefunden hatten, war das eine angespannte Atmosphäre. Tietmeyer hat mir mal geschrieben, dass er mir einiges zugemutet habe.

Joachim Algermissen

Sie haben damals bei der Pressekonferenz zur Stellungnahme zum Konvergenzbericht der Bundesbank gesagt, dass Sie als Finanzminister die volle Verantwortung für den Prozess tragen und dass Sie den Weg, der eingeschlagen wurde, für richtig hielten. Würden Sie das heute genauso nochmal sagen?

Dr. Theodor Waigel

Ja, uneingeschränkt.

Joachim Algermissen

Haben Sie einen Kursumschwung in der Geldpolitik in den 1990er Jahren wahrgenommen?

Dr. Theodor Waigel

Nein, das war konstant. Schlesinger hat die Geldmengenproblematik theoretisch beherrscht. Er hat das in die internationale Geldpolitik auch eingeführt. Er hat damit einen wichtigen Pfeiler in die gesamte finanzpolitische Diskussion eingebracht. Das hat Tietmeyer nicht verändert.

Joachim Algermissen

Welche Rolle spielen bei den ganzen Prozessen, die wir heute besprochen haben, informelle Gremien im Hintergrund? Welche Rolle spielen Think-Tanks?

Dr. Theodor Waigel

Think-Tanks haben uns dabei nicht besonders geholfen. Das waren in erster Linie eigene Expertisen. Natürlich haben der Beirat im Finanzministerium oder der Sachverständigenrat eine wichtige Rolle gespielt. Wir haben auch Professoren-Meinungen sehr ernst genommen.

Natürlich gibt es auch viele Gespräche im informellen Rahmen, die einen großen Beitrag zu solchen Projekten beitragen. Solche informellen Gespräche haben auch mit der Bundesbank stattgefunden. Wenn ich irgendwo etwas verhandelt habe und die Bundesbank saß nicht am Tisch, dann ist es häufig passiert, dass ich um Mitternacht Schlesinger oder Tietmeyer angerufen habe und sie gefragt habe, ob sie damit leben konnten. Die Bundesbank hat immer eine sehr konstruktive Rolle gespielt. Die hatten nicht nur die Bundesbank und Deutschland im Blick. Die europäische Perspektive spielte bei der Bundesbank immer eine große Rolle und das habe ich sehr geschätzt.

Tietmeyer hatte übrigens gegenüber Schlesinger sicher den Vorteil, ähnlich wie Pöhl, dass er vorher in der Exekutive war. Damit war er nicht weniger unabhängig, aber er hatte das Gespür für die andere Seite. Tietmeyer war nie das Organ eines anderen, weshalb auch jegliche Kritik aus der Presse, dass er die Bundesbank mehr auf die Bonner Linie bringen sollte, lächerlich ist. Er sah sich dem Gemeinwohl verantwortlich und hat der Sache gedient. Er musste als Bundesbankpräsident Autorität und Souveränität unter Beweis stellen und das hat er getan.

Joachim Algermissen

… und hat dann auch mal Leuten auf die Füße getreten.

Dr. Theodor Waigel

Ja gut, Menschen sind wir alle. Wenn man darüber ein Buch schreiben möchte, dann hat man über jeden Mächtigen eine Sammlung von Anekdoten. Der einzige der ohne Fehler war, war ich selber [lacht].

Joachim Algermissen

Herr Dr. Waigel, vielen herzlichen Dank für das Gespräch.

1.36 Jens Weidmann

Interview zwischen Bundesbankpräsident (2011 bis heute), Jens Weidmann, und Joachim Algermissen am 1. August 2016 in Frankfurt/Main.

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Herr Dr. Weidmann, zunächst möchte ich mich ganz herzlich bedanken, dass Sie mich heute in der Bundesbank empfangen und sich die Zeit für dieses Gespräch nehmen. Wir treffen uns zum Thema „Hans Tietmeyer im Spiegel von Zeitzeugen in deutscher und europäischer Dimension".

Sie sind seit dem 1. Mai 2011 Präsident der Deutschen Bundesbank. Mir ist aufgefallen, dass sich Ihr Lebenslauf mit dem von Herrn Tietmeyer in einigen Punkten ähnelt: Sie sind beide Volkswirte, Sie haben beide als Sherpa gearbeitet und Sie haben beide das Amt des Bundesbankpräsidenten bekleidet. Mich würde zu Beginn interessieren, wie Sie Herrn Tietmeyer kennengelernt haben und wie Sie ihn charakterisieren?

Dr. Jens Weidmann

Ich habe Herrn Tietmeyer natürlich zunächst als zeitgeschichtliche Person während meines Studiums kennengelernt. Mein erstes intensiveres persönliches Gespräch hatte ich mit ihm im Vorfeld meines Amtsantritts, als ich mit einigen früheren Bundesbankpräsidenten Kontakt aufgenommen habe. Wir hatten bei ihm zuhause ein sehr langes und ausführliches Gespräch, in dem wir nicht nur über die Zeit seiner Präsidentschaft gesprochen, sondern auch aktuelle Fragestellungen diskutiert haben.

Joachim Algermissen

Wie würden Sie seine Zeit als Bundesbankpräsident bewerten?

Dr. Jens Weidmann

Er hatte eine klare, ordnungspolitisch-orientierte Position und stand für das, wonach auch das Europäische System der Zentralbanken konstruiert wurde: Eine Notenbank, die unabhängig ist und die mit Preisstabilität ein klares Mandat verfolgt. Er hat sich also für das eingesetzt, was man wohl als Bundesbank-Linie bezeichnen kann. Und diese Linie hat er sicher auch mitgeprägt.

Joachim Algermissen

Ich habe ein Dokument von David Marsh gefunden, in dem er Sie mit Herrn Tietmeyer vergleicht. Würden Sie zustimmen, dass Sie beide sich in der geldpolitischen Grundausrichtung ähneln?

Dr. Jens Weidmann

Wenn ich mich richtig erinnere, dann hat David Marsh Reden von Hans Tietmeyer und mir verglichen und dort gewisse Ähnlichkeiten gefunden. Genauso wie Herr Tietmeyer betone auch ich die Bedeutung eines stabilitätsorientierten Ordnungsrahmens für die Währungsunion. Dieser muss

Anreize für ein solides Haushalten setzen, um die auf Preisstabilität ausgerichtete Geldpolitik davor zu schützen, eines Tages unter politischen Druck zu geraten, anstelle von Preisstabilität die Tragfähigkeit der öffentlichen Finanzen im Blick zu haben. Gleichzeitig lege ich sehr starken Wert auf die Balance von Haftung und Kontrolle und weise in diesem Zusammenhang darauf hin, dass die Politik eine grundsätzliche Entscheidung hinsichtlich der Ausgestaltung der Währungsunion treffen muss.

Joachim Algermissen

Welche Rolle spielt Herr Tietmeyer auch heute noch in der Bundesbank?

Dr. Jens Weidmann

Wie andere Präsidenten auch, hat er die Ausrichtung und die Wahrnehmung der Bank maßgeblich beeinflusst. Er hat sie nach außen vertreten und war eine Identifikationsfigur. Für mich ist er auch heute noch ein wertvoller Gesprächspartner. Er war zum Beispiel vor rund zwei Jahren bei unserem Tag der offenen Tür zu Gast und wurde dabei von mir interviewt. Wir haben nicht nur seine Amtszeit diskutiert, sondern sind auch auf die Zeit davor und danach eingegangen. Vor allem ging es um die Bedeutung einer unabhängigen Notenbank.

Joachim Algermissen

Ich würde gerne auf Herrn Tietmeyers zentralen Forderungen eingehen, die er in den 1990er Jahren in diversen Reden und Publikationen für die Europäische Währungsunion formuliert hat. Herr Tietmeyer sprach, und das habe ich als erste Forderung deklariert, von der langfristigen Implementierung einer politischen Union. Was ist Ihre Meinung dazu? Warum ist es bisher nicht zu einer politischen Union gekommen?

Dr. Jens Weidmann

Europa benötigt eine Grundsatzentscheidung im Hinblick auf die Ausrichtung der Währungsunion. Ich bin allerdings weniger absolut als es vielleicht Hans Tietmeyer in den 1990er Jahren war. Ich meine nämlich, dass grundsätzlich zwei Möglichkeiten funktionieren können, um zu einem dauerhaft stabilen Ordnungsrahmen für die Währungsunion zu kommen: Der erste Weg wäre die angesprochene Vervollständigung der Währungsunion durch eine politische Union, also letztlich die Schaffung eines Ordnungsrahmens in dem alle wesentlichen Entscheidungen auf europäischer Ebene getroffen werden und bei dem dann auch konsequenterweise auf europäischer Ebene gehaftet wird. Der zweite Weg ist im Gegensatz dazu ein gestärkter Maastricht-Rahmen, bei dem die richtigen Lehren aus der Krise gezogen werden. Einer gemeinsamen Geldpolitik stünde dann weiterhin eine dezentral organisierte Finanz- und Wirtschaftspolitik gegenüber. Dem im Maastricht-Vertrag angelegten Prinzip der Eigenverantwortung folgend würde dieser Weg allerdings auch implizieren, dass auf nationaler Ebene gehaftet wird.

Die Vorstellung, dass die Währungsunion als Katalysator wirkt und daraus zwangsläufig die politische Union folgt, war lange Zeit die Hoffnung der Politik. Die halte ich für überzogen.

Joachim Algermissen

Haben Sie für eine politische Union ein Modell im Kopf?

Dr. Jens Weidmann

Es ist natürlich vor allem Aufgabe der Politik, eine Vision für eine politische Union zu entwerfen, die auch als politisch umsetzbar angesehen wird. Ich habe mit meinem französischen Kollegen François Villeroy de Galhau Anfang des Jahres allerdings einen Artikel über die beiden Wege zu einem stabilen Ordnungsrahmen der Währungsunion geschrieben, in dem wir auch hinsichtlich der politischen Union etwas konkreter wurden. Wir haben beispielsweise von einem gemeinsamen Finanzminister gesprochen, den auch schon Jean-Claude Trichet bei seiner Karlspreis-Rede erwähnt hat. Letztlich sind bei einer politischen Union sehr viele unterschiedliche Ausgestaltungen und Abstufungen vorstellbar. Der Kern all dieser Modelle ist aber, dass sehr weitgehend Souveränitätsrechte in Haushaltsfragen übertragen werden müssen.

Für eine durchgreifende Übertragung von Souveränitätsrechten auf die europäische Ebene, insbesondere beim Budgetrecht – dem Königsrecht des Parlaments – sehe ich derzeit aber keine politischen Mehrheiten in den europäischen Staaten. Dies ist weder bei uns der Fall noch bei den Ländern, die sich für ein Mehr an Gemeinschaftshaftung einsetzen. Gerade für eine stärkere Gemeinschaftshaftung wäre die Übertragung der Souveränitätsrechte aber eine zwingende Voraussetzung. Daher beschäftige ich mich eher mit der Frage, wie der Maastricht-Rahmen, der auch ja auch die herrschende Gesetzesgrundlage bildet, vernünftig gestärkt werden kann, sodass er dauerhaft funktioniert.

Joachim Algermissen

Glauben Sie denn, dass es heute noch schwieriger geworden ist, eine politische Union zu errichten, als es in den 1990er Jahren der Fall war?

Dr. Jens Weidmann

Ja. Ich glaube, dass es schwieriger geworden ist, da viele Menschen ihre Illusionen im Hinblick auf die Geschwindigkeit, mit der Europa zusammenwächst, verloren haben. Die Diskussion über die Einführung von Eurobonds oder den Stellenwert einer gemeinsamen Einlagensicherung in Europa, aber auch die Debatten über die Rolle und das Mandat der Geldpolitik, zeigen zum einen, dass die traditionellen wirtschaftspolitischen Reflexe in den einzelnen Ländern noch sehr ausgeprägt sind. Zum anderen zeigen sie auch, dass eine Debatte über die implizite Umverteilung von ökonomischen Lasten zwischen Ländern oder zwischen Gläubigern und Schuldnern das politische Klima und die Wahrnehmung der Währungsunion in der Öffentlichkeit belasten. Dabei wäre es aus meiner Sicht

wichtig, die Rolle des gemeinsamen Europas zunächst vor allem da zu stärken, wo es nicht im Wesentlichen um Umverteilung geht, sondern wo alle gleichermaßen profitieren – zum Beispiel bei der gemeinsamen Sicherung der Außengrenzen.

Um die Währungsunion als Stabilitätsunion zu erhalten, und das liegt mir als Notenbanker besonders am Herzen, reicht es ohnehin nicht aus, wenn die Entscheidungen auf europäischer Ebene getroffen werden. Diese Entscheidungen müssen auch noch stabilitätsorientiert sein. Es können beispielsweise auch Haushaltsentscheidungen auf europäischer Ebene getroffen werden, die eben nicht zu soliden Staatsfinanzen führen.

Joachim Algermissen

Kann man denn derzeit von einer Stabilitätsunion sprechen?

Dr. Jens Weidmann

Wir sind im Moment auf einer Art Zwischenweg. Die Krise hat dazu geführt, dass wir Haftungen in erheblichem Maße vergemeinschaftet haben, ohne auf die entsprechende Übertragung von Kontrollrechten zu achten. Das ist zwar ein Weg, der Zeit verschafft hat, der aber auf Dauer nicht funktionieren wird.

Joachim Algermissen

Wie schätzen Sie den Reformeifer der Mitgliedstaaten in der Eurozone ein?

Dr. Jens Weidmann

Es kommt darauf an, was Sie unter Reformeifer verstehen. In der Krise gab es durch den Druck der Finanzmärkte – und in Europa auch auf Drängen der Hilfe gebenden Länder und Institutionen hin – in einzelnen Ländern ganz erhebliche Reformanstrengungen. Mit dem Nachlassen der Krise hat allerdings auch die Bereitschaft abgenommen, Wirtschaftsreformen umzusetzen. Diesen gesunkenen Reformeifer, den man in vielen Ländern durchaus beobachten konnte – und von dem wir in Deutschland übrigens weit entfernt sind –, thematisieren wir regelmäßig bei unseren G-20-Treffen.

Was die von mir angesprochene Reform des politischen Rahmens der Währungsunion angeht, gab es auch hier eine Diskussion, die inzwischen allerdings abgeebbt ist. Ich erinnere mich noch an eine Rede von Finanzminister Schäuble beim European Banking Congress 2011, als er eine Fiskalunion gefordert hat. Die Kanzlerin hat diese Forderung in Brüssel ebenfalls gestellt, ohne jedoch eine Mehrheit dafür zu finden. Dabei muss man ohnehin sagen, dass die Vorstellung von einer Fiskalunion in den einzelnen Ländern auch sehr unterschiedlich ist. Die einen denken an eine reine Haftungsgemeinschaft, die anderen an zentralisierte Kontrollrechte. Am Ende gehört beides zusammen.

Joachim Algermissen

Ich bin zu der Erkenntnis gekommen, dass wir durchaus Fortschritte in der Eurozone zu verzeichnen haben. In den Medien oder auch in diversen Fachartikeln werden aber immer nur die negativen Beispiele dargestellt…

Dr. Jens Weidmann

Das ist richtig. Die Krise hat auch zu großen und wichtigen Integrationsschritten geführt. Die Bankenunion ist ein Beispiel dafür. Diesen Schritt sehe ich, nach der Währungsunion, als den bedeutendsten Integrationsschritt an, denn die Krise hat gezeigt, dass nationale Unterschiede in der Bankenaufsicht und eine geringe Überwachung der Finanzstabilität dazu beigetragen haben, die Krise zu verstärken. Bei der Konzeption der Bankenunion hat man dann auch darauf geachtet, dass nicht nur die Aufsicht über die Finanzinstitute vergemeinschaftet wird, sondern dass auch die Entscheidungen gemeinschaftlich getroffen werden, zum Beispiel, wenn es darum geht, eine Bank abzuwickeln.

Joachim Algermissen

Jean-Claude Trichet argumentierte in einem persönlichen Gespräch, dass die Verantwortlichen in Krisenzeiten stets verantwortlich und vernünftig handeln. Sobald wir uns aber in Zeiten der Stabilität befinden, beachtet niemand mehr die Regeln.

Dr. Jens Weidmann

Die in der Krise verabredeten neuen Regeln werden in der Tat nicht sehr stringent angewandt und es gibt sicherlich so etwas wie pathologisches Lernen. Das heißt, es bedarf nicht selten eines gewissen Drucks, um grundsätzlich notwendige und nicht sehr populäre Entscheidungen politisch umzusetzen. Dass aber gerade in Krisen nur vernünftig gedacht wird, deckt sich nicht mit meiner Wahrnehmung. In einer Krise wird nach der Feuerwehr gerufen, nicht nach dem Architekten. Und was die Währungsunion betrifft, sprechen wir über Mängel in ihrer Architektur.

So habe ich etwa Zweifel, dass das Staatsanleihekaufprogramm SMP, das in der Krise durch den EZB-Rat mehrheitlich als Notfallmaßnahme beschlossen wurde, die Basis für eine nachhaltig funktionierende Währungsunion ist. Um die Währungsunion dauerhaft stabiler aufzustellen, braucht es sicherlich andere Entscheidungen, als durch die Notenbank gezielt Staatsanleihen von Mitgliedstaaten zu kaufen, die besonders bonitätsschwach sind. Vor allem haben wir in der Krise ja auch gesehen, dass die Notenbank immer wieder zu Entscheidungen gedrängt wurde, die sie in den Grenzbereich ihres Mandats brachten. Ein wesentlicher Grund dafür war auch, dass die Politik nicht entschieden hat. Die Geldpolitik kann der Politik im besten Fall zwar vorübergehend Zeit verschaffen, was ich im Übrigen nicht als ihre Aufgabe ansehe, politisches Handeln, wie zum Beispiel die Umsetzung von Strukturreformen oder die Konsolidierung der öffentlichen Haushalte, kann sie aber nicht ersetzen. Außerdem schafft sie, wenn sie so handelt, gravierende Fehlanreize.

Joachim Algermissen

Bei dem Thema der Notenbank, würde ich gerne zur zweiten Forderung von Tietmeyer kommen. Er sprach sich dafür aus, dass die Geldpolitik in der Verantwortung einer unabhängigen und stabilitätsorientierten Zentralbank, nach dem Modell der Bundesbank, liegen müsse. Agiert die EZB denn heute noch unabhängig und stabilitätsorientiert? Ich erinnere mich dazu an einen Artikel, der im April dieses Jahres erschienen ist, als Schäuble eine Abkehr von der Nullzinspolitik gefordert hatte und daraufhin eine Debatte über die Unabhängigkeit der EZB entbrannte.

Dr. Jens Weidmann

Die EZB ist in Bezug auf ihren institutionellen Rahmen eine der unabhängigsten Notenbanken der Welt. Ihre Unabhängigkeit ist noch stärker als es bei der Bundesbank der Fall war. Das liegt daran, dass eine Änderung ihres Statuts die Zustimmung aller Mitgliedsländer erfordern würde. Je mehr die EZB aber im Grenzbereich ihres Mandats operiert, sich also als Krisenfeuerwehr versteht und vielleicht auch als Institution wahrgenommen wird, die eben keine klare Trennung zwischen Geldpolitik und der Fiskalpolitik mehr durchsetzt, desto eher wird aber ihre Unabhängigkeit in Frage gestellt.

Finanzminister Schäuble hat in dem Fall, den Sie angesprochen haben, anschließend klargestellt, dass er seine Äußerungen zur Geldpolitik des EZB-Rats nicht als Angriff auf die Unabhängigkeit der Geldpolitik verstanden wissen wollte. Die Geldpolitik ist außerdem nicht sakrosankt. Natürlich darf man über die angemessene Ausrichtung der Geldpolitik intensiv diskutieren. Das machen wir übrigens auch regelmäßig im EZB-Rat.

Joachim Algermissen

Ist die Unabhängigkeit denn gefährdet?

Dr. Jens Weidmann

Je mehr die Notenbanken im Grenzbereich unseres geldpolitischen Mandats operieren – und Käufe von Staatsanleihen führen uns beispielsweise in diesen Grenzbereich, da mit ihnen die Trennlinie zwischen der Geldpolitik und der Fiskalpolitik verschwimmt – desto weniger verwunderlich ist es, wenn die Unabhängigkeit der Notenbanken in Frage gestellt wird. Das ist aber nicht nur ein Problem im Euroraum, das passiert auch in den USA. Interessanterweise von beiden Seiten des politischen Spektrums: Es gibt die eine Seite, die erkannt hat, welche Möglichkeiten die Geldpolitik hat und die die Notenbank künftig noch viel stärker politisch einspannen will. Und es gibt die andere Seite, die die Notenbank quasi als Automat ausgestalten will, der nach festen Regeln Entscheidungen trifft, um glaubwürdig und nachhaltig vor politischer Einflussnahme abgeschirmt zu werden.

Joachim Algermissen

Bei dem Wort „sakrosankt“ muss ich sofort an die Neubewertung der Gold- und Devisenreserven denken…

Dr. Jens Weidmann

… da haben Sie wahrscheinlich mit Herrn Waigel drüber diskutiert.

Joachim Algermissen

Genau. Er hat die Bundesbank damals als sakrosankt bezeichnet. Das scheint auch eine Art Evergreen in der öffentlichen Diskussion zu sein.

Dr. Jens Weidmann

Wobei es hier um unterschiedliche Dinge geht. Man kann über die Ausrichtung der Geldpolitik natürlich unterschiedliche Meinungen haben. Eine intensive, auch kontroverse Diskussion der Geldpolitik führt meines Erachtens dazu, dass gerade in Zeiten hoher Unsicherheit die Entscheidungen besser werden. Was aber damals geplant war, war die Nutzung der Bundesbankbilanz, um kurzfristig staatliche Haushaltslöcher zu stopfen. Das war sicherlich etwas ganz anderes als eine Diskussion über den richtigen geldpolitischen Weg.

Die Debatte über die Neubewertung der Gold- und Devisenreserven ist vielleicht eher vergleichbar mit einigen Maßnahmen, die während der Finanz- und Staatsschuldenkrise diskutiert wurden. So gab es eine ähnliche Diskussion zum Höhepunkt der Krise, als Währungsreserven der Bundesbank zur Besicherung von Hilfskrediten an Griechenland genutzt werden sollten. Das ist offensichtlich im Rahmen der G-20 diskutiert worden. Richtigerweise haben die Regierungen davon aber wieder Abstand genommen.

Joachim Algermissen

Als Mario Draghi über Helicopter-Money gesprochen hat, sagte er: „Es wäre eine interessante Idee.“ Ich verstehe die Aussage so, dass Volkswirte *behind closed doors* immer mal über ganz interessante Ideen diskutieren, die dann aber nicht umgesetzt werden. Stimmen Sie dem zu?

Dr. Jens Weidmann

Notenbanken sind kein universitäres Forschungsinstitut und der EZB-Rat ist kein Debattierclub. Unsere Diskussionen sind auf politische Entscheidungen ausgerichtet und Informationen darüber sind immer auch eine politische Botschaft. Unsere ist nicht die, dass Helikoptergeld im geldpolitischen Instrumentenkasten eine relevante Option ist. So hat Mario Draghi das nicht gemeint. Otmar Issing hat deutlich gemacht, dass das kein Instrument ist, mit dem die Notenbank Vertrauen schafft. Ich teile diese Meinung. Dieses Instrument zeigt, dass es Instrumente gibt, die uns in einen Grenzbereich führen, in dem es keine klare Trennung mehr zwischen Geld- und Fiskalpolitik gibt.

In den USA wurde ein ähnliches Instrument während der Finanzkrise zweimal eingesetzt. Richtigerweise aber vom Finanzminister, weil es Aufgabe der Politik ist, Transferzahlungen in einer Gesellschaft zu organisieren. Helikoptergeld würde auch zu einem Loch in der Notenbankbilanz führen, was perspektivisch wiederum den Notenbankgewinn und damit auch die Überweisungen an den Finanzminister mindert. Er kann in Zukunft also nur noch über geringere Einnahmen verfügen. Das belastet die zukünftigen Steuerzahler oder verringert das Angebot staatlicher Leistungen in der Zukunft.

Joachim Algermissen

Sehen wir das Modell der Deutschen Bundesbank heute noch bei der EZB?

Dr. Jens Weidmann

Das Statut der EZB ist nach dem Vorbild der Bundesbank ausgestaltet. Natürlich hängt die Art, wie die Politik innerhalb dieses Rahmens ausgestaltet wird, auch immer von den Umständen der jeweiligen Zeit ab. Europa hat erst jüngst die schwerste Finanzkrise der Nachkriegsgeschichte mit einem massiven Wirtschaftseinbruch hinter sich gelassen, was natürlich eine andere geldpolitische Reaktion erfordert hat als in der Zeit davor. Gleichzeitig ist es in einem solchen Umfeld eine stetige Herausforderung, für eine unabhängige und klar auf Preisstabilität ausgerichtete Notenbank zu werben, die die Grenzen zur Fiskalpolitik wahrt.

Joachim Algermissen

Wie stark schätzen Sie die deutsche Position im EZB-Rat ein?

Dr. Jens Weidmann

Es gibt keine „deutsche Position in der Geldpolitik“ im EZB-Rat, denn er macht Geldpolitik für den gesamten Euroraum. Deshalb darf ich nicht nur auf die deutsche Konjunktur schauen, um daraus geldpolitische Schlüsse abzuleiten, ebenso wenig wie mein italienischer Kollege zum Beispiel nur auf die Wirtschaftsentwicklung in Italien schauen darf. Da in den Ländern der Währungsunion sehr unterschiedliche konjunkturelle Entwicklungen herrschen, ist die gemeinsame Geldpolitik zwangsläufig für die einen Länder immer tendenziell zu expansiv und für die anderen Länder tendenziell zu restriktiv. Das macht es nicht leicht, die Geldpolitik in den einzelnen Mitgliedstaaten zu vermitteln und unterstreicht, dass die Regierungen in der ständigen Verantwortung stehen, mit ihren Instrumenten für eine stärkere wirtschaftliche Konvergenz zu sorgen.

Aber natürlich sind die Mitglieder des EZB-Rats nicht vollkommen frei von der Historie des eigenen Landes, sodass unterschiedliche Sichtweisen bis zu einem gewissen Grad nicht nur nachvollziehbar, sondern auch gewünscht sind. Die starke Betonung der Trennung von Geld- und Fiskalpolitik ist sicherlich eine traditionelle Sichtweise der Bundesbank, die aber auch von vielen anderen geteilt wird. Bei der Ausgestaltung des letzten Staatsanleihen-Kaufprogramms (PSPP), das ich in der Gesamtschau

allerdings weiterhin kritisch sehe, konnten viele Merkmale verabredet werden, die die Verwischung dieser Grenzen eingehegt haben. Ich meine damit zum Beispiel, dass wir nicht spezifisch die bonitätsschwachen, besonders hoch verschuldeten Länder kaufen, sondern ein breites Programm auflegen, bei dem Anleihen aller Länder entsprechend ihres Anteils am EZB-Kapital gekauft werden. Eine Haftungsvergemeinschaftung der Risiken aus Staatsanleihen wurde außerdem weitgehend ausgeschlossen. Das Programm stellt damit auf den risikofreien Zins ab und nicht auf die Risikoprämien einzelner Länder. Dabei schließt sich jetzt wieder der Kreis. Es geht immer um das Funktionieren der Währungsunion und das war auch immer das, was Herr Tietmeyer angetrieben hat.

Joachim Algermissen

Kann man denn beim Euro von Geburtsfehlern sprechen?

Dr. Jens Weidmann

Geburtsfehler klingt sehr fatal. Die Bundesbank war in Bezug auf die Währung immer vorsichtig und hat vor der Einführung des Euro darauf hingewiesen, wie wichtig wirtschaftliche Konvergenz ist. Die Krise ist eine gute Illustration dafür, dass die Argumente der Bank richtig waren. Gleichzeitig hat die Krise offengelegt, dass die Währungsunion institutionelle Defizite hatte, die mittlerweile, zumindest teilweise, behoben worden sind. Das Fehlen einer gemeinsamen Bankenaufsicht und eines einheitlichen Mechanismus zur Bankenabwicklung war sicherlich ein solches Defizit.

Gleichzeitig haben wir jetzt einen etwas nüchterneren Blick auf die Bindungswirkung der Haushaltsregeln und das Funktionieren der Marktdisziplinierung in Richtung solider Staatsfinanzen. Das sind zwei Punkte, bei denen nachgesteuert werden muss. Die Bundesbank hat zu beiden Punkten Vorschläge gemacht. Im Hinblick auf die Stärkung des Haushaltsverfahrens schlagen wir vor, dass man dessen Überwachung auf eine unabhängige Behörde überträgt, da die Europäische Kommission mit ihrer Doppelrolle als Hüterin der Verträge und als Vorbereiter politischer Kompromisse tendenziell in einem Interessenkonflikt steht. Für das Funktionieren der Marktdisziplin, also der Sanktionierung unsolider Haushaltspolitiken durch höhere Zinsen, ist ein geordnetes Verfahren zur Restrukturierung von Staatschulden notwendig, um als Ultima Ratio eine staatliche Insolvenz zu ermöglichen. Zusätzlich muss man den Staaten-Banken-Nexus brechen, damit eine Schuldenrestrukturierung nicht zum Zusammenbruch des gesamten Finanzsystems führt. Hier denke ich daran, die Banken zu verpflichten, für Kredite an Staaten hinreichend Eigenkapital vorzuhalten. Dies sind sicherlich Defizite im Rahmenwerk, die in der Krise sichtbar wurden und die nun behoben werden müssen. Dafür wirbt die Bundesbank.

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Herr Dr. Weidmann, vielen Dank für das Gespräch.

1.37 Bernhard Ziese

Interview zwischen dem ehemaligen persönlichen Referenten Tietmeyers, Bernhard Ziese, und Joachim Algermissen am 22. Juni 2015 in Bonn.

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Herr Dr. Ziese, bevor wir zu den spezifischen Fragen über Tietmeyer kommen, möchte ich Sie einleitend zunächst kurz nach Ihrem persönlichen Lebenslauf fragen.

Dr. Bernhard Ziese

Ich habe mein Abitur 1961 in Kiel gemacht und anschließend dort Volkswirtschaft studiert. Mein Studium habe ich 1966 mit dem Diplom abgeschlossen. Anschließend habe ich ebenfalls in Kiel bis 1969 über das Thema zur Neubegründung der Quantitätstheorie bei Erich Schneider promoviert. Im Grunde ging es um den gesamten Komplex der damaligen neoliberalen Schule mit dem Schwerpunkt auf der Geldtheorie. Meine Herausforderung bestand darin, dass Herr Schneider ein eingefleischter Gegner der Quantitätstheorie war und ich die neuere Form der Quantitätstheorie darstellen und beurteilen sollte. Ich musste das so präsentieren, dass deutlich wurde, dass ich seinem favorisierten Ansatz des Keynesianismus aufgeschlossen war, was ich im Grunde auch war, auf der anderen Seite aber zeigte, wie das mit der neuen Quantitätstheorie konkret war. Ich habe abschließend darstellen können, dass die beiden Theorien vereinbar sind.

In Anschluss bin ich im August 1969 nach Bonn gegangen und habe im Finanzministerium angefangen zu arbeiten. Zunächst habe ich in der Grundsatzabteilung begonnen und habe mich mit der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung sowie mit kurz- und langfristigen volkswirtschaftlichen Prognosen beschäftigt. Ich wollte gerne als Volkswirt arbeiten und da schien mir das Wirtschafts- beziehungsweise Finanzministerium in Bonn als das geeignetste übergeordnete Instrument. Ich wollte nicht irgendwo in die Verwaltung. Angeblich hatten sich 100 Leute beworben, 20 Leute kamen zur Vorstellung und 5 haben sie genommen. Ich war immer am internationalen Bereich interessiert. Als Volkswirt musste man eine Art Außendienst machen. Ich bin in diesem Zuge zur OECD für 4 Monate nach Paris und anschließend für 5 Monate zur EG-Kommission nach Brüssel gekommen. Danach war ich in der Abteilung V B und war für die Europafinanzierung zuständig. Mit Tietmeyer hatte ich damals in der ersten Hälfte der 1970er auch zu tun, weil es um die gesamtwirtschaftliche Vorausschau ging. Er war damals, soweit ich mich erinnern kann, Abteilungsleiter im Bundeswirtschaftsministerium und hatte einen Termin mit unserem Abteilungsleiter. Es gab dabei eine Konkurrenzsituation zwischen dem BMWi, das federführend für gesamtwirtschaftliche Prognosen war, und dem BMF, was auf diesem Gebiet kapazitätsmäßig nicht so stark ausgerüstet war wie das BMWi. Da gab es unterschiedliche Auffassungen und es kam zu einer intensiven Diskussion, bei der ich Tietmeyer zum ersten Mal kennengelernt und gesprochen habe. Soweit so gut, da kommen wir

später gerne noch einmal drauf zu sprechen. Nach meinem Dienst in der Europaabteilung habe ich es dann geschafft, 1980 Finanzreferent in Genf zu werden und habe mich unter deutschen Gesichtspunkten um die finanziellen Aspekte der Sonderorganisationen, unter anderem der WHO, der ILO, der WIPO, des GATT und der WMO gekümmert.

Im Anschluss – 1984 – kam ich zurück nach Bonn und hätte wieder in die Abteilung I und in die Europaabteilung gehen können, aber ich wollte beides nicht, da ich in den ganz internationalen Bereich wollte. Da lag damals die Abteilung VII nahe. Ich bin dann im Jahre 1984 ins Grundsatzreferat Internationaler Währungsfonds gekommen und bin dadurch erstmals mit Tietmeyer direkt in Kontakt gekommen, weil wir ihm für seinen internationalen Währungsbereich zuarbeiteten. Ich strebte da schon den Posten des Persönlichen Referenten an und wurde dann auch bald Vertreter von seinem damaligen Persönlichen Referenten Glomb. Als Glomb wegging, bin ich nach einer Ausschreibung schließlich Persönlicher Referent von Tietmeyer geworden. Diesen Posten habe ich von 1987 bis Oktober 1990 besetzt. Zunächst bei Hans Tietmeyer und anschließend für ein dreiviertel Jahr noch bei Horst Köhler. Ich habe Köhler aber damals von vorneherein gesagt, dass ich den Posten eigentlich beenden wollte, weil die Tätigkeit als persönlicher Referent ziemlich anstrengend ist. Tietmeyer kam morgens gegen 8:30 Uhr ins Büro und blieb abends immer auf jeden Fall bis 22 Uhr und da musste man als Persönlicher Referent ebenfalls noch anwesend sein. Alle anderen durften gehen. Das war klar und einfach Teil dieser Position. Das musste Tietmeyer mir nicht sagen und das wusste ich auch vorher. Als Köhler mich dann auch haben wollte, habe ich ihm gesagt, dass ich das nur noch für eine begrenzte Zeit mache, da die Tätigkeit zu Lasten der Familie ging.

Anschließend, im Oktober 1990 wurde ich Referatsleiter in der Währungsabteilung für internationale Entwicklungsbanken und 1995 habe ich dann, auf eigenen Wunsch, das Referat für Umschuldung und ungebundene Finanzkredite bekommen. Da war ich zuständig für Umschuldungen im Rahmen des Pariser Clubs und für die bilateralen Verhandlungen mit den einzelnen Ländern. Dadurch bin ich in über 50 Länder der Welt gekommen. Der Höhepunkt war die Umschuldung von Russland im Jahre 1998 und später der Verkauf unserer Forderungen gegen Russland am Markt. Ich muss sagen, dass ich diesen Forderungsverkauf am Markt für unwirtschaftlich hielt. Die Preise, die wir dafür bekamen, waren angesichts der zu erwartenden künftigen russischen Entwicklung zu niedrig. Das habe ich damals auch in diversen Vorlagen geschrieben. Weil sie aber negativ waren, wurden sie nicht weitergeleitet. Die Auffassung an der Spitze war, dass man zum damaligen Zeitpunkt Geld in die Bundeskasse bringen wollte und nicht erst zu den später vereinbarten Fälligkeiten. Diese Umschuldungen habe ich bis zu meiner Pensionierung im Jahr 2005 gemacht und seitdem war ich nicht mehr im BMF. Natürlich insbesondere, weil der Sitz nun in Berlin ist und ich mittlerweile in Bad Godesberg wohne.

Joachim Algermissen

Vielen Dank in diesen Einblick Ihres sehr vielfältigen Berufslebens. Nichtsdestotrotz geht es mir natürlich primär um Hans Tietmeyer. Sie haben gesagt, dass Sie Tietmeyer zu Beginn der 1970er Jahre kennengelernt haben. Wie haben Sie ihn wahrgenommen?

Dr. Bernhard Ziese

Tietmeyer war eine Persönlichkeit, sehr kompetent, eindringlich und freundlich. Als ich noch vor meiner Zeit als Persönlicher Referent – soweit ich mich erinnern kann, um die Gründe für frühere Entscheidungen des damals noch zuständigen BMWi (das BMF wurde erst später zuständig) – im Zusammenhang mit IWF und Weltbank Akten aus den 1970er Jahren einsah, fiel mir auf, dass Tietmeyers Name im Zusammenhang mit Leitungsentscheidungen des BMWi immer wieder auftauchte, obwohl er nur, in Anführungsstrichen, Oberregierungsrat war, also im höheren Dienst in der oberen Ministeriumshierarchie den zweituntersten Rang innehatte. Es hieß immer: Tietmeyer hätte das und das gesagt. Ich habe immer gedacht: Mensch, der ist ja schon damals im Leitungsbereich für seine Auffassung gefragt gewesen. Da merkte man, dass er irgendwie ganz besondere Fähigkeiten hatte, um aufzufallen.

Joachim Algermissen

Wenn wir jetzt nicht nur ihr erstes Treffen betrachten, sondern vor allem auch die Zeit als Sie für ihn gearbeitet haben. Wie würden Sie ihn charakterisieren? Wir haben da zum Beispiel den Begriff der Westfälischen Eiche mit den Attributen Bodenständigkeit, Ehrgeiz, Durchhaltevermögen und Standfestigkeit. Haben Sie das auch wahrgenommen?

Dr. Bernhard Ziese

Also der Begriff der Westfälischen Eiche ist mir unbekannt. Den Attributen Ehrgeiz, Durchhaltevermögen und Standfestigkeit würde ich zustimmen. Bodenständigkeit kann sein, weiß ich nicht. Dazu würde ich noch hinzufügen, dass er freundlich, aber bestimmt ist, äußert kompetent und ein umfangreiches Arbeitsprogramm leistete, was man auch in der zeitlichen Beanspruchung sah. Er hatte auch die Angewohnheit, dass er auf dem Rückweg von seinen Tagungen in Brüssel noch kurz anrief und sagte, dass er noch vorbeikommen würde. Da musste man dann auch bis spät abends warten, bis er da war.

Darüber hinaus war er auch sehr auf die Kleiderordnung (Rangordnung) bedacht. Er hat mir einmal über einen Abteilungsleiter, der sich so aufführte, wie es Tietmeyer nicht passte, gesagt, dass man schon auf die Kleiderordnung achten müsste. Sein Verhalten gegenüber seinen Gesprächspartnern war gemäß Rang und Bedeutung differenziert. Für Minister war er immer bereit. Wenn der Minister im Haus war, blieb Tietmeyer selbstverständlich auch da, bis der Minister ging. Mich hat er immer sehr gut behandelt. Er war auch sehr sozial eingestellt. Was er nicht mochte waren Drängler, die unbedingt

mit ihm einen Termin haben wollten. Er wusste dann über mich oder auch von selbst, um was es ging. Wenn er die Wichtigkeit nicht hoch genug einschätzte, dann hat er die Leute drängeln lassen. Manchmal hatte ich den Eindruck, dass er das mit Genuss getan hatte.

Das hatte natürlich auch einen Einfluss auf mich als persönlichen Referenten. Man war so eine Art Mittler zwischen Herrn Tietmeyer und denjenigen, die was von ihm wollten. Man war im Prinzip dafür zuständig, dass die Kommunikation zwischen Tietmeyer und seinen Gesprächspartnern lief. Das galt aber auch umgekehrt. Wollte er was von anderen, dann musste man auch vermitteln, um was es ging. Für diese Mittlertätigkeit musste ich natürlich auch inhaltlich zu den Themen etwas sagen können. Gegenüber Herrn Tietmeyer keine großartigen Erklärungen, sondern nur Stichworte. Das Ganze lief auch nicht in Form von Vermerken ab, sondern mündlich oder mit kurzen Notizen, da es ein schnelles Geschäft war. Zusätzlich brauchte er den persönlichen Referenten auch nicht als Berater, dafür hatte er andere Leute, die ihm zuarbeiteten. Insofern zielt eine Ihrer Fragen, die Sie mir vorher zugeschickt hatten, in Bezug darauf, dass es keinen Platz für einen persönlichen Referenten gab, in eine falsche Richtung. Da kommt unterschwellig eine falsche Bedeutung über die Position des persönlichen Referenten rüber. Der persönliche Referent stand nicht neben, sondern unter Tietmeyer und arbeitete ihm zu. Wie gesagt, ich war eine Art Mittler sowie Unterstützer und Terminkoordinator.

Joachim Algermissen

Haben Sie ihn denn mal zu gewissen Terminen begleitet?

Dr. Bernhard Ziese

Bei Tietmeyer war es in den meisten Fällen nicht üblich, dass die persönlichen Referenten ihn begleiteten – außer bei den Frühjahrs- und Herbsttagungen des IFW, da bin ich immer mit gefahren und auch zu einigen anderen Terminen – auswärtig oder in Bonn. Das war so üblich. Bei den IFW-Tagungen war immer viel zu organisieren hinsichtlich diverser Gesprächsterminen mit verschiedenen Leuten. Bei den Sherpa-Treffen war die Teilnehmerzahl sehr begrenzt war. Das war nicht so wie heute. Er fuhr dort meist alleine hin oder nahm maximal eine Person aus dem BMF mit, die fachlich dafür zuständig war. Da war kein großartiger Organisationsbedarf hinsichtlich Terminvereinbarungen, denn das waren ja nur sieben Leute. Die Runde war sehr informell. Ein ganz kleiner Kreis.

Joachim Algermissen

Würden Sie ihn eigentlich eher als Ruhepol bezeichnen oder war er durch die Terminvielfalt eher hektisch?

Dr. Bernhard Ziese

Er war bereit, seine Kapazität voll auszuschöpfen, also volle Belastung. Er war halt unter Druck, weil er ein enormes Pensum abzuarbeiten hatte. Er war aber auch schnell. Mir gegenüber war er nie unfreundlich oder ungehalten. Da kann ich mich höchstens an eine Sache erinnern. Da war ich gerade

neu und hatte mir vorgenommen, dass wenn ich etwas nicht weiß, dass ich ihn fragen muss. Er sagte mir, dass er ein Gespräch mit einem Vorstand eines deutschen Unternehmens wünschte. Daraufhin habe ich ihn gefragt: „Wer ist das?“ und er antwortete trotzig: „Wie wer ist das?“ Daraufhin habe ich gelernt, dass meine Maxime „Wenn man etwas nicht weiß, dann muss man fragen“ an dieser Stelle falsch war. Das habe ich anschließend auch nie wieder so gemacht und habe andere Kanäle zur Informationsgenerierung genutzt. Es gab dann auch mal ein Gegenbeispiel: Da fragte er mich nach einer konkreten Information und bat mich etwas für ihn herauszufinden. Er war eigentlich immer perfekt informiert. Ich wusste sofort, wo ich die Information bekommen könnte, habe dann einen Kollegen angerufen, der mir die Antwort gab und bin nach 2 Minuten wieder zu Tietmeyer gegangen und hab ihm die Information gegeben. Das hat ihn beeindruckt.

Joachim Algermissen

Hatten Sie neben dem Amt des persönlichen Referenten vor- oder hinterher noch Berührungspunkte mit Tietmeyer?

Dr. Bernhard Ziese

Wie eingangs erwähnt, hatte ich vorher einen Berührungspunkt als ich aus Genf zurück ins BMF kam. Ich kam in das Referat, das auch für die Arbeiten des Sherpas zuständig war. In dieser Funktion habe ich ständig mit Tietmeyer zu tun gehabt habt. Wir sind in der Regel mit zwei Leuten zu ihm gegangen und da war ich oft dabei. Wir haben dann mit ihm über die Tagesordnungspunkte für die Gipfel gesprochen, die wir von deutscher Seite für wichtig hielten. Darüber hinaus haben wir damals auch Reden oder Redebeiträge für ihn geschrieben. Ich kann mich noch gut erinnern, dass er einmal für eine unserer Reden ein Honorar bekommen hat, das er dann unter uns aufgeteilt hat.

Joachim Algermissen

Würden Sie sagen, dass Tietmeyer als Hintergrundregisseur, zumindest in Teilen, die deutsche Wirtschafts- und Finanzpolitik mehr als die ministeriellen Akteure in der Öffentlichkeit geprägt hat?

Dr. Bernhard Ziese

Er hat mir selber mal gesagt, dass er das Lambsdorff-Papier produziert habe, das die wirtschaftspolitische Grundlage für die Wende 1982 legte. Das haben mir auch andere gesagt. Das war ein ganz wesentlicher Einfluss, den er auf die politische Bühne gebracht hat. Das Papier läuft aber unter Lambsdorff-Papier und nicht unter Tietmeyer-Papier. Mit dieser Neuausrichtung der Regierungsarbeit hat er mitbewirkt, dass wir in Deutschland von 1982 bis 1989 einen neuen Wirtschaftsaufschwung bekamen. Damit hat er definitiv etwas bewirkt. Das Staatsdefizit wurde vermindert, es war ein achtjähriger Aufschwung mit einem Wachstum von 2,5-3%, was den längsten Aufschwung seit Kriegsende darstellte, es gab niedrige Verbraucherpreise, die Arbeitslosigkeit konnte unter 2 Millionen reduziert werden und Deutschland hatte Leistungsbilanzüberschüsse. Das war schon

gewaltig. Eine zurückhaltende Lohnpolitik spielte da auch mit rein, die aber auch eine Konsequenz aus der wirtschaftspolitischen Umkehr war und auch zu dem angesprochenen Ergebnis beigetragen hat. Das kann man aber natürlich nicht quantifizieren …

Joachim Algermissen

…ich habe die wirtschaftspolitische Wende in den 1980er Jahren auf die wesentlichen Bereiche der Privatisierung und der fiskalpolitischen Konsolidierung begrenzt …

Dr. Bernhard Ziese

Ja, vor allem die Privatisierung hat damals viel Arbeit gemacht und wurde forciert. Die Privatisierungspolitik war darauf ausgerichtet, dass sich der Staat aus Feldern zurückziehen sollte, die privat organisiert werden konnten. Im Fokus stand dabei die Förderung des Wettbewerbs. Deswegen wurden natürlich Unternehmen verkauft, die Gewinne machten. Die konnten alleine im Wettbewerb bestehen. Das ist meine heutige Interpretation. Ich weiß nicht, ob das der Grundgedanke dafür war. Hätten Sie defizitäre Unternehmen privatisiert, dann wären die ja nicht unbedingt wettbewerbsfähig gewesen und im Wettbewerb kaputt gegangen. Das könnte eine Erklärung dafür sein, dass die Unternehmen in der Verlustzone nicht verkauft wurden.

Joachim Algermissen

Mal abgesehen von den 1980er Jahren und Tietmeyers Prägung des Lambsdorff-Papiers. Fällt Ihnen noch ein anderes Beispiel ein?

Dr. Bernhard Ziese

Ein Beispiel würde mir noch einfallen hinsichtlich des Begriffs des Euro. Waigel ist als Erfinder des Begriffs *Euro* bezeichnet wurden. Da war ich immer etwas skeptisch. Im Buch von Tietmeyer über den Euro gibt es eine Stelle, die dies etwas beleuchtet. Gemäß dem Buch kam er damals zu dem Ergebnis, dass der Name *Euro* auch in anderen Ländern Bestand haben könnte. Daraufhin ist er auf Waigel zugegangen. Im Tietmeyer Buch steht dann: „Da konnte ich zu meiner Überraschung feststellen, dass er nach mehreren Gesprächen mit seinen Mitarbeitern und nach einer Prüfung von Alternativen zu einer gleichen Schlussfolgerung gekommen war.“ Das interpretier ich als gleichzeitig. Waigel hat es dann Kohl vorgeschlagen und so wurde er der Erfinder des Begriffs *Euro*. Tietmeyer kam aber wohl gleichzeitig auf die Idee. Es ist nicht eindeutig, wer der originäre ist. Nach außen präsentiert das Waigel – unabhängig davon, ob Tietmeyer das vorher vorgeschlagen hat oder nicht. Aus dem Tietmeyer-Zitat ergibt sich auch ganz deutlich Tietmeyers Loyalität, die immer zu beobachten war. Aus dem Satz könnte man auch interpretieren, dass er es Waigel vorgeschlagen hat und Waigel es von ihm übernommen hat.

Joachim Algermissen

Wie haben Sie Tietmeyers Auftreten in der Öffentlichkeit wahrgenommen?

Dr. Bernhard Ziese

Er hat immer versucht sich verständlich auszudrücken und hat immer seine Kompetenz gezeigt. Diese bekannten Sprechblasen, die man bei Politikern ab und an im Fernsehen sieht, die machte er nicht. Er war immer ganz konkret und sachlich.

Joachim Algermissen

Inwiefern hat Tietmeyer die deutsche und europäische Wirtschafts- und Währungsgeschichte geprägt?

Dr. Bernhard Ziese

Als der deutsch/französische Wirtschafts- und Finanzrat gegründet wurde, wurde dies zwischen Tietmeyer und Trichet vereinbart. Beide waren Staatssekretäre und haben dies in Geheimverhandlungen über Fax in einem heftigen Austausch von Gedanken konzipiert. Das war im Zeitraum von 1987/88.

Joachim Algermissen

Warum galt Tietmeyer ihrer Meinung nach als Hüter der D-Mark?

Dr. Bernhard Ziese

Ich habe den Ausdruck im Zusammenhang mit Herrn Tietmeyer bisher nicht gehört. Ich weiß nur, dass er bei dem Euro ganz klar derjenige war, der gewarnt hat. Ein System fester Wechselkurse ohne eine zentralisierte gemeinsame Wirtschafts- und Finanzpolitik im gesamten Gebiet war für ihn ein Problem. Die Reihenfolge stimmte für ihn nicht. Dadurch, dass die Wechselkurse im Euro-System nicht angepasst werden konnten, müsste die Wirtschaftspolitik so gut koordiniert und zentralisiert sein, dass sie das auf andere Art gewährleisten können müsste. Diesen Punkt hat er in den Vorgesprächen thematisiert und gesagt. Das habe ich später nicht mehr gehört. Ich vermute jetzt nur, dass der Prozess in diese Richtung dann so politisch geprägt war, dass es hieß „Euro! Punkt“. Sein Argument, das natürlich stark ökonomisch geprägt war, war dann aus politischen Gründen vom Tisch. Eine Anekdote, die mir in diesem Zusammenhang einfällt und die er mir mal erzählt hat, aber mehr in Richtung Franzosen geht, war wie folgt: Die Franzosen fragten: „Wer entscheidet jetzt eigentlich über Sanktionen?“ Da wurde gesagt, dass es einen automatischen Mechanismus gibt und daraus ergibt sich die Konsequenz. Daraufhin haben die Franzosen gesagt: „Ja, aber einer muss es doch entscheiden können.“ Die konnten den Automatismus nicht verstehen, der sich da in Gang setzen konnte.

Joachim Algermissen

Sie waren als persönlicher Referent nicht nur für Tietmeyer, sondern später auch für Köhler zuständig. Was änderte sich mit der Amtsübernahme durch Köhler für Sie?

Dr. Bernhard Ziese

Beide waren Arbeitstiere, beide waren kompetent und beide bekamen die Informationen aus dem Haus, die sie wollten. Die Funktion war die gleiche. Das Verhalten von den beiden war vielleicht ein wenig anders. Köhler hat enorm Druck gemacht. Bei Tietmeyer war das Arbeitspensum schon enorm dicht gepackt und man hätte schon denken können, dass er an die Grenzen der Belastbarkeit stoßen würde. Bei Köhler war der Zeitdruck noch größer, da die Wiedervereinigung kam und sehr schnelle Entscheidungen fällig wurden. Dadurch wurde auf ihn der Druck so groß, dass Tietmeyer als Mitglied des Direktoriums der Bundesbank Teile seiner Aufgaben übernahm. Das lesen Sie aber bitte in dem von Waigel herausgegebenen Buch „Tage, die die Welt veränderten“ nach, da steht das im Detail drin. Auf jeden Fall hat Köhler den hohen Druck natürlich an seine Zuarbeiter im Bundesfinanzministerium und außerhalb weitergeben müssen, die zum Teil gar nicht wussten wie Ihnen geschah. Ich weiß noch genau, wie er zu einem Abteilungsleiter aus einem anderen Ministerium gesagt hat, dass er in einer Woche ein spezifisches Ergebnis brauchte. Der war so perplex, er sagte, dass es um schwierige juristische, teils verfassungsrechtliche Fragen ginge, die genau geprüft werden mussten und dass dies längere Zeit beanspruchen würde. Köhler sagte, dass ihn das nicht interessierte, da der Kanzler das brauchte. Schließlich haben alle innerhalb einer Woche rechtzeitig geliefert. Es ging also doch. Köhler konnte sich natürlich gegenüber dem Kanzler und angesichts des Zeitdrucks bei der Wiedervereinigung auch nicht leisten, ohne Ergebnisse dazustehen, und vor allem stand der Kanzler hinter diesem Zeitdruck.

Joachim Algermissen

Wir haben jetzt schon mehrfach über Ihre Rolle als persönlicher Referent gesprochen und Sie sagten, dass Sie nicht neben, sondern unter Tietmeyer gestanden haben. Kam es denn trotzdem mal zu einer Meinungsverschiedenheit in finanzpolitischen Fragestellungen zwischen Ihnen?

Dr. Bernhard Ziese

Tietmeyer hatte es doch gar nicht nötig, mit mir über Finanzpolitik zu diskutieren. Das machte er mit seinem Minister, mit den Abteilungsleitern oder Fachreferenten. Der persönliche Referent sollte organisieren und dafür sorgen, dass der Laden läuft. Es ging darum, dass die Dinge so vorbereitet wurden, dass er zielorientiert arbeiten konnte.

Joachim Algermissen

War denn die Tätigkeit als persönlicher Referent für Sie a) ein Karrieresprungbrett und war sie b) die härteste Zeit Ihres Berufslebens?

Dr. Bernhard Ziese

Ja, das war die härteste Zeit meines Berufslebens, aber auch die interessanteste – sowohl bei Tietmeyer als auch bei Köhler. Es war aber auch ein Sprungbrett für mich. Unter Tietmeyer wurde ich

ja Ministerialrat und damit hatte ich im Falle eines Wechsels einen Anspruch auf den Posten eines Referatsleiters. Wenn Sie Ministerialrat sind, dann müssen Sie ein Referat kriegen, weil Sie nur dann adäquat beschäftigt werden können. Als der Posten eines Referatsleiters in der Internationalen Abteilung dann frei wurde, war das, nach noch rund einem dreiviertel Jahr als persönlicher Referent von Köhler, der richtige Zeitpunkt.

Joachim Algermissen

Tietmeyer wurde seit den 1970er Jahren als „Hardliner“ wahrgenommen, der versuchte den ordnungspolitischen Grundkurs der Soziale Marktwirtschaft beizubehalten. Stimmen Sie dem auch für die 1980er Jahre zu?

Dr. Bernhard Ziese

Ja, dem stimme ich zu. Lambsdorff-Papier ist die kurze Antwort.

Joachim Algermissen

Welchen Einfluss hatte Tietmeyer bei der marktwirtschaftlichen Erneuerung der christlich-liberalen Koalition in den 1980er Jahren? Welche Schwerpunkte setzte er Ihrer Meinung nach?

Dr. Bernhard Ziese

Der Einfluss war groß und zentral. Er saß im Finanzministerium und kam aus dem Wirtschaftsministerium. Für ihn war die marktwirtschaftliche Ausrichtung sehr wichtig. Förderung der Angebotspolitik, also strukturelle Voraussetzungen schaffen, damit sich das Angebot besser entwickeln konnte. Er war aber auch immer sozial ausgerichtet, auch privat merkte man das. Nach Angaben seiner Sekretärin hat er zum Beispiel mal seinem Fahrer finanziell ausgeholfen hat. Da sollten Sie Tietmeyer aber mal selbst zu fragen.

Joachim Algermissen

In diesem Zuge kommt man auch nie um den Namen Stoltenberg drum rum. Wie haben Sie Stoltenberg wahrgenommen? Vor allem auch das Verhältnis zu Tietmeyer?

Dr. Bernhard Ziese

Stoltenberg habe ich bei den Reisen nach Washington kennengelernt. Stoltenberg war immer sehr freundlich. Stoltenberg und Tietmeyer hatten nach meinem Eindruck ein gutes Verhältnis. Wenn die beiden zusammensaßen, sprachen sie immer sehr sachlich miteinander.

Joachim Algermissen

Tietmeyer wurde 1982 auch Sherpa von Kanzler Kohl. Wie haben Sie seinen Einfluss auf die Weltwirtschaftsgipfel wahrgenommen und wie haben Sie ihn in der Rolle unterstützt?

Dr. Bernhard Ziese

Als Referent im internationalen Währungsreferat habe ich fachliche Zuarbeit für den Sherpa Tietmeyer ausgearbeitet. Er hat uns damals die Gipfelthemen sowie seine Wünsche mitgeteilt und hat auch gefragt, ob wir Themen hätten, die für den Gipfel relevant waren. Anschließend wurden dann die Papiere für die Gipfel produziert. Damit ist er letztlich dann losgefahren. Es waren natürlich mehrere Referate, die ihm da zuarbeiteten. Es kam da ganz auf das Thema an. Es waren ja nicht nur finanz- oder währungspolitische Fragen, die besprochen werden sollten.

Die Vorbereitungen der Weltwirtschaftsgipfel hat er sehr geprägt. Alle Sherpas haben die Gipfel maßgeblich bestimmt. Ihr Einfluss war groß. Zwar haben sich die Weltwirtschaftsgipfel zunehmend außenpolitischen Fragestellungen zugewandt, aber deswegen ist der Einfluss der Sherpas nicht geringer geworden.

Joachim Algermissen

Sehr geehrter Herr Dr. Ziese, vielen Dank für das Gespräch.

2 Kategoriensystem nach Mayring

Fall	Nr.	Paraphrase	Generalisierung	Erste Reduktion	Zweite Reduktion
A	1	Sein Auftreten, seine Erscheinung und seine Wirkung auf die Menschen sind einfach beeindruckend.	Tietmeyers Auftreten und seine Wirkung sind beeindruckend	K1 Tietmeyer zeichnet sich aus durch: - beeindruckendes Auftreten und Wirkung - enormes Wissen und Erfahrung - bricht komplexe Probleme herunter - Anspruchsdenken	K'1 Tietmeyer lässt sich wie folgt charakterisieren: - beeindruckendes Auftreten und Wirkung - enormes Wissen und Erfahrung - kann komplexe Probleme herunterbrechen - Anspruchsdenken - Offen- und Herzlichkeit - Fairness und Menschlichkeit - Prinzipienfest, aber offen für den Dialog - kompetenter Ökonom - Christlicher Glaube - Verantwortungsvoll - Misstrauen gegenüber Anderen - kommt aus einfachen Verhältnissen - kein Opportunist - immer korrekt, nie freundschaftlich - Fleiß - hohe Auffassungsgabe - Genauigkeit - Berechenbarkeit - Verlässlichkeit - Durchsetzungsvermögen - Präzision - Zielstrebigkeit - Geradlinigkeit K'2 Wirtschaftspolitischer Umschwung (1970er Jahre): - Tietmeyer war neben Otto Schlecht die prägnanteste Figur im BMWi - Trotz CDU-Angehörigkeit stieg Tietmeyer unter einer sozialliberalen Koalition kontinuierlich auf
A	1	Wenn man ihn erlebt, dann ist man sofort eingenommen von ihm.	Man ist sofort von ihm eingenommen		
A	1	Diese Wirkung erzeugt er durch zwei bestimmte Eigenschaften. Einmal sein Wissen und seine Erfahrung, die gepaart sind mit einer unheimlichen Verbundenheit zu unserem Ort.	Sein Wissen und seine Erfahrung sind zwei zentrale Eigenschaften		
A	1	Er versteht es, selbst die größten Probleme herunter zu brechen. Diese Eigenschaft habe ich bei noch keinem anderen Menschen kennengelernt.	Kann komplexe Probleme herunterbrechen		
A	1	Er verknüpft diese Dinge immer auch mit einem gewissen Anspruch. Er gibt nicht einfach nur.	Anspruchsdenken		
A	2	Er hat sich diesen Stellenwert durch seine Eigenart geschaffen.	Erreicht durch seine außergewöhnliche Art		
B	2	I believe that this kind of personal relationship of high civil servants was a treasure for the worldwide relationship – especially between Germany and France.	Förderung der persönlichen Beziehungen ist ein Schlüsselfaktor für die internationalen Beziehungen	K2 Internationale Beziehungen: - Persönliche Beziehungspflege als Schlüsselfaktor - Verständnis der interpersonellen Beziehungen als Grundlage für das Verständnis von Wirtschaftsgeschichte	
B	2	I believe it would be hard to understand how the economic history has developed if you don't know the closeness between individuals and the mutual trust.	Vertrauen und enge persönliche Beziehungen sind die Basis für das Verständnis von Wirtschaftsgeschichte		
B	2	Yes, that is correct, but I would say that this entente cordiale started at the level of Hans and me as well as Delors and Stoltenberg.	Enge Kooperation zwischen Deutschland und Frankreich (Entente Cordiale) begann bei Delors/Camdessus und Stoltenberg/Tietmeyer (1980er	K3 1980er Jahre: - Neue Entente Cordiale zwischen Deutschland und Frankreich beginnt bei Delors/Camdessus und	

			Jahre)	Stoltenberg/Tietmeyer	- Wirtschaftsminister Schmidt legte seinen Fokus nicht auf ökonomische Experten - Wirtschaftsminister Friderichs spielten die Ökonomen eine deutlich größere Rolle - Die Konzertierte Aktion verlor im Laufe der 1970er Jahre ihre Berechtigung - Die Scheidung der sozialliberalen Koalition führte zu einer emotionalen und irrationalen Reaktion bei Helmut Schmidt K'3 Europäische Ebene (1980er Jahre) - Neue Entente Cordiale zwischen Deutschland und Frankreich (begann bei Delors/Camdessus und Stoltenberg/Tietmeyer - Franc-Fort-Policy führte zur Reduktion der Inflation und der Lohnstückkosten -> Folge: Wiederherstellung der Wettbewerbsfähigkeit Frankreichs - Franc sollte gleiche Stärke wie die D-Mark erhalten - Bis Eintritt in die EWU setzte Frankreich den stabilitätsorientierten Kurs um - Delors wäre 1983 bereit gewesen das EWS zu verlassen K'4 Marktwirtschaftliche Erneuerung in Deutschland (1980er Jahre) - Zusammenarbeit zwischen Tietmeyer und Stoltenberg harmonierte sehr - Sie kämpften für ihre ordnungspolitische Überzeugung und argumentierten konsequent - Grundsätze der Sozialen Marktwirtschaft standen in jenen Jahren im Fokus. - Lambsdorff-Papier als ordnungspolitische Basis: erhielt auch sozial verträgliche Lösungen; kein Laissez-faire; Flexibilität des
B	3	I remember his openness and his cordiality	Tietmeyer war offen und herzlich	K4 Tietmeyer zeichnet sich aus durch: - Offen- und Herzlichkeit - Prinzipienfest, aber offen für Dialog - Guter Ökonom - Christlicher Glaube - Verantwortungsvoll	
B	3	He is a very warm person	Herzliche Person		
B	3	He had also a strong solidity in establishing his position. He was a principle man and was very serious in his analyses	Er war prinzipienfest und solide in seiner Position		
B	3	He was a very good analyst in terms of economic science	Guter ökonomischer Analyst		
B	3	Well, he was always extremely well prepared intellectually to his job	Intellektuell sehr gut vorbereitet		
B	3	Further on, he was very solid on his positions but also open to the dialogue	Solide, aber dennoch offen für den Dialog		
B	3	He was Christian with a very solid commitment in faith and I share this inspiration	Christlicher Glaube spielte eine große Rolle		
B	3	I always appreciate his frankness and indeed the commonality of our analyses	Er war offenherzig und man kam zu einem Konsens		
B	4	He was always responsible with his words	Er ging verantwortlich mit seinen Worten um		
B	5	The Bundesbank had an attitude of prudence and a permanent concern about making sure that financing does not bail-out the countries and does not reduce the pressure for adjustment.	Bundesbank als stabilitätsorientiertes Institut, das für Anpassungsdruck bei den europäischen Partnern sorgt	K5 Die Bundesbank als stabilitätsorientiertes Vorbild für die europäischen Partner	
B	5	I would say that he was the father [of the Euro] because he was the man who was continuously in charge during all negotiations.	Tietmeyer als Vater des Euro	K6 Vater des Euro: - Tietmeyer - Waigel war Finanzminister bei Euro-Einführung und gilt daher als Vater des Euro	
B	5	Later, we had Theo Waigel but he was just in charge when things went public and when the banknotes	Waigel gilt nur als Vater des Euro, da er Finanzminister bei Einführung war		

		came. But all the in-depth preparation goes back to Hans Tietmeyer			Arbeitsmarktes und Integration von Arbeitslosen in den Arbeitsmarkt im Fokus K'5 Internationale Beziehungen: - Persönliche Beziehungspflege als Schlüsselfaktor - Verständnis der Wirtschaftsgeschichte basiert auf dem Verständnis der interpersonellen Beziehungen K'6 Tietmeyer als Verhandlungsleiter für die Deutsch-Deutsche Währungsunion: - Tietmeyer genoss von Kohl vollstes Vertrauen - Kohl traute Horst Köhler die Verhandlungsführung nicht zu - Formal war die Rückkehr in den Regierungsdienst zunächst ein Problem – der Zentralbankrat stimmte aus Gründen der Dringlich- und Richtigkeit aber zu - Die Besetzung Tietmeyers führte zu einer idealen Zusammenarbeit zwischen Bundesregierung und Bundesbank - Tietmeyer war über die DDR nicht gut informiert - Tietmeyer war kein angenehmer Verhandlungspartner - Tietmeyer hat sich in dieser Zeit alles abverlangt - Tietmeyer war kompromissbereit und betrachtete auch die politische Dimension - Tietmeyer hat zuerst an das deutsche Volk und an das Gemeinwohl in Europa gedacht - Tietmeyer hat Spuren hinterlassen - Tietmeyer erkannte die ökonomischen Defizite, trug sie aus Loyalitätsgründen am Ende aber mit K'7 Bedeutung der Deutschen Einheit für Europa
B	6	My indication for that policy at that time together with some advisors of Delors was competitive disinflation. We had an elaborated theory which is still right and set France well. We wanted to convince the government to re-establish the French competitiveness. It was not a matter of change, it was a matter of reducing the inflation in and the unit labour costs in France. We came to a moment when the evolution of unit labour costs in Germany and France was the same. Our view was that we make the Euro desirable the same as in Germany. The French Franc was well prepared for the Euro similar to the Deutsche Mark. This was our strategy. We started that in March 1983 and this is why we see this moment as U-turn in our history.	Franc-Fort-Policy sollte die französische Wettbewerbsfähigkeit wiederherstellen, indem Inflation und Lohnstückkosten reduziert werden sollten	K7 1980er Jahre: - Frankreich konnte Wettbewerbsfähigkeit wieder herstellen, indem Inflation und Lohnstückkosten reduziert wurden (Franc-Fort-Policy) - Franc sollte gleiche Stärke wie D-Mark erhalten - Stabilitätsorientierte Politik wurde in Frankreich bis zum Euro-Eintritt umgesetzt - Delors wäre 1983 bereit gewesen das EWS zu verlassen -> Völlig andere Entwicklung	
B	6	I have been working myself to convince Mitterrand to adopt this strategy. He was trusting me and the few of us. The French government continued with this policy till the moment we joined the Euro. It was a continuous position. Monsieur Bérégovoy was the successor of Delors and was a militant supporter of this strategy. At the end of the day, we wanted to make the French Franc as good as the Deutsche Mark.	Frankreich führte die stabilitätsorientierte Politik bis zum Euro-Eintritt durch, da der Franc genauso stark wie die D-Mark werden sollte		
B	7	In the plane to Brussels, Delors asked me to write two speeches: The speech he would deliver if we would agree to a realignment and the speech he would deliver if he had to leave the EMS. I wrote these two speeches. Delors took both in his	Delors hatte 1983 bereits eine Rede vorbereitet, um das EWS zu verlassen		

		pockets. Finally, we agreed on a proper realignment, he took the positive speech out of his pocket and said “Wonderful, the EMS goes forward with the perspective of a reduced inflation in France and the French Franc will become a strong currency”. But I knew that it was not so easy.			- Zentral: Jeder Preis hätte bezahlt werden müssen K'8 Unterschied zwischen Europäischer und Deutscher Währungsunion: - DDR musste im Vergleich zu den europäischen Mitgliedstaaten die finanzielle Hoheit abgeben K'9: Deutsch-Deutsche Währungsunion: - war auch ein Instrument um die Flüchtlingsströme aus der DDR zu stoppen - hoher Zeitdruck und unaufhaltbarer Prozess aufgrund des Übersiedlerstroms - hätte man die Abwanderung nicht gestoppt, wären entleerte Landschaften in der DDR zurückgeblieben - war politisch motiviert - war völlig offen im Hinblick auf das Ende - das Lohnniveau in der DDR lag nur bei 40%, musste aber mindestens 50% erreichen, um den Flüchtlingsstrom zu stoppen - Planwirtschaft hatte aufgrund fehlender volkswirtschaftlichen Diversifikation versagt - Folgen: Ostdeutsche Produkte waren veraltet, nicht innovativ und nicht wettbewerbsfähig - DDR hatte eine Staatsquote von 83% (BRD lag bei 47%) - Hohe Datenunsicherheit in der DDR - Prozess musste umgesetzt werden, solange Gorbatschow im Amt war - Sowjetunion war eigentlich bereits im Juni 1990 zahlungsunfähig - die BRD gab der Sowjetunion einen Blankokredit über 5 Mrd. D-Mark um die Zahlungsunfähigkeit zu verzögern - das erste westdeutsche Konzept und auch die Bundesbank
B	9	I appreciated how smooth was the relationship between Tietmeyer and Stoltenberg. That had my deeply respect. Stoltenberg was a man of vision and very careful in his judgements and appreciations. Tietmeyer was very comfortable with him.	Tietmeyer und Stoltenberg waren sich sehr ähnlich, sodass die Zusammenarbeit äußerst gut funktionierte	K8 Marktwirtschaftliche Erneuerung: - Zusammenarbeit zwischen Tietmeyer und Stoltenberg harmoniert sehr - Tietmeyer agierte prinzipienfest	
B	9	People say frequently that Tietmeyer was rigid but that is not right. He is a principle man.	Tietmeyer war nicht rigide, sondern prinzipienfest		
B	11	No, I don’t think. My personal position is that the German reunification was the best thing of god. Every price had to be paid for that and we shouldn’t mix up the modest reality issues, how important they might ever be in the political field.	Deutsche Einheit hat eine zentrale Bedeutung für Europa. Jeder Preis hätte bezahlt werden müssen	K9 Bedeutung der Deutschen Einheit für Europa: - Zentral -> Jeder Preis hätte bezahlt werden müssen.	
B	9	I presume that Kohl had great respect for Tietmeyer and trusted him.	Kohl vertraute Tietmeyer	K10 Tietmeyer als Verhandlungsleiter für die Deutsch-Deutsche Währungsunion: - Kohl hatte vollstes Vertrauen zu Tietmeyer - Tietmeyer war kein angenehmer Verhandlungspartner - Tietmeyer war über die DDR nicht gut informiert.	
C	1	Er war sachkundig, aber kein bequemer und angenehmer Verhandlungspartner. Er war prinzipienfest und ließ sich nur von Fakten überzeugen.	Tietmeyer war rational, prinzipienfest und sachkundig, aber kein angenehmer Verhandlungspartner		
C	1	Er hatte den Nachteil, wie alle Westpolitiker, dass er über die DDR	Tietmeyer war über die DDR nicht gut informiert		

		so gut wie nichts wusste.			forderten einen Umtauschkurs von 1:10 - gemeinsames Ziel von DDR und BRD war die Stabilität der D-Mark - Selbst ein Umtauschkurs von 2:1 (insbesondere bei den Stromgrößen) hätte zu sozialen Zerreißproben geführt - Hannelore Kohl überzeugte ihren Mann von einer sozialen Staffelung der Umtauschkurse - Der Umtauschkurs von 1,81:1 lag am Ende nah am Vorschlag der Bundesbank (2:1) - Deutsche Einheit war mit der Übertragung der geldpolitischen Souveränität unumkehrbar - Günther Krause verhandelte nur 10 Tage vor Umsetzung der Währungsunion mit der Sowjetunion über die Zustimmung und verhandelte eine Zahlung von 2 Mrd. D-Mark - Sowjetische Regierungsvertreter holten die Summe nur einen Tag später mit einer Tupolew bar ab, stellten die Summe aber nie in den Staatshaushalt ein - war die Basis für den heutigen Erfolg Deutschlands - sollte in der DDR aber zunächst zu einem Tal der Tränen führen - eine gemeinsame Währung verstärkt die strukturellen Probleme einer Volkswirtschaft - hätte man allerdings nur auf die ökonomischen Fakten geachtet, wäre die Einheit nicht zustande gekommen - Währungsunion war für den inneren deutschen Zusammenhalt aber
C	1	Tietmeyer macht, auch aufgrund seiner körperlichen Größe, einen sehr respekteinflößenden Eindruck.	Tietmeyer war eine respekteinflößende Persönlichkeit		
C	1	Nach dem Fall der Mauer sind täglich 2.000 bis 3.000 Menschen in den Westen geflüchtet. Es gingen die Jungen, die Gebildeten, die Dynamischen. Ich hatte mit Kohl ein Gespräch, in dem ich ihm gesagt habe, dass wir irgendetwas tun müssen, womit wir Bleibehoffnung entstehen lassen. Daraufhin kam die Idee der Währungsunion – insbesondere auch vor dem Hintergrund, dass wir eine nicht beherrschbare Währungs-Kriminalität hatten. Wir hatten ein enormes Preis- und Währungsgefälle.	Die Deutsch-Deutsche Währungsunion als Instrument, um die Flüchtlingsströme aus der DDR zu stoppen	K11 Deutsch-Deutsche Währungsunion: - war auch ein Instrument, um die Flüchtlingsströme aus der DDR zu stoppen (politisch motiviert) - war völlig offen im Hinblick auf das Ende - Lohnniveau in Ostdeutschland musste mindestens 50% der BRD erreichen, um die Flüchtlingsströme zu stoppen - Lohnniveau lag aber nur bei 40% - Planwirtschaft hatte aufgrund der fehlenden volkswirtschaftlichen Diversifikation versagt - DDR hatte eine Staatsquote von 83% (BRD bei 47%) - Hohe Datenunsicherheit in der DDR - Prozess musste umgesetzt werden, solange Gorbatschow im Amt war - Sowjetunion war eigentlich bereits im Juni 1990 zahlungsunfähig - BRD gab Sowjetunion einen Blankokredit (5 Mrd. D-Mark, um Zahlungsunfähigkeit zu verzögern - sollte zu einem Tal der Tränen in Ostdeutschland führen - Hannelore Kohl überzeugte ihren Mann von einer sozialen Staffelung der Umtauschkurse - war die Basis für den heutigen Erfolg Deutschlands	
C	1	Als wir uns für die Verhandlungen zur Währungsunion entschieden haben, war es noch völlig offen mit welchem Ergebnis, das enden würde. Es gab einige Eckdaten, die wichtig waren.	Das Ende der Verhandlungen zur Währungsunion war zu Beginn völlig offen		
C	1	Das ostdeutsche Lohnniveau betrug nicht mal 40% des westdeutschen Lohnniveaus. Wenn wir Bleibehoffnung erzeugen wollten, mussten wir den Leuten etwas bieten, sodass sie aus den Fließgrößen leben konnten.	Lohnniveau in der DDR lag bei 40% der BRD		
C	2	Wir haben also gesagt, dass wir mit unseren Löhnen und Gehältern möglichst bald, auch unter Missachtung der Produktivität der Betriebe, in Richtung 50% kommen müssten, damit überhaupt eine Bleibewirkung eintritt.	Lohnniveau musste bei mindestens 50% liegen, um die Flüchtlingsströme zu stoppen		

C	2	Insofern können mir gerne alle Ökonomen erzählen wie falsch der Umtauschkurs gewesen ist, aber das war ein politischer Kurs, um das Abwandern der Leute zu verhindern.	Umtauschkurs war politisch motiviert, um die Flüchtlingsströme zu stoppen		ein entscheidendes Element. K'10 Tietmeyers Vision für die Eurozone: - bereits in den 1970er Jahren klare Vorstellung von der Eurozone mit dem Ziel von Frieden, Prosperität und Stabilität - Euro braucht ein tragfähiges ökonomisches und politisches Fundament (institutionellen Rahmen, der Stabilität garantiert) - Maastricht-Regeln waren nicht stringent genug - Stabilitäts- und Wachstumspakt sollte mit automatischen Sanktionen rigoroser sein, um die Nachhaltigkeit der Konvergenz-Kriterien zu sichern - Warnung vor einem festen Wechselkurssystem ohne eine zentralisierte gemeinsame Wirtschafts- und Finanzpolitik - langfristige Implementierung einer politischen Union ist zwingende Voraussetzung - Unabhängige und stabilitätsorientierte EZB als kritischer Erfolgsfaktor (Modell Bundesbank) - keine nationalen, sondern europäische Repräsentanten - Modell Tietmeyer = Modell Bundesbank in den 1990er Jahren - Euro kam zu früh - Insbesondere Bedenken gegenüber dem Beitritt Italiens - Tietmeyer war aber kein Gegner K'11 Gründe für die heutige Geldpolitik der EZB: - soll auf der Philosophie der Bundesbank basieren - muss die Fehler beseitigen, die bei der Einführung des Euro gemacht wurden
C	2	Das Hauptproblem war das System der Planwirtschaft, da es monokausale Ziele verfolgen kann. Eine diversifizierte Volkswirtschaft lässt sich damit nicht aufbauen. Darüber hinaus gab es eine enorme Abhängigkeit von der Sowjetunion. Die DDR-Wirtschaft war zu 60% Exportwirtschaft und davon gingen 90% in die Sowjetunion.	Planwirtschaft hatte insbesondere aufgrund der fehlenden Diversifikation versagt		
C	3	Das System war in sich nicht stimmig. Das wurde auch an der Staatsquote deutlich. Während sie in der BRD bei 47% lag, lag sie in der DDR bei 83%. Es wurde kaum investiert. Das führte auch dazu, dass das gesamte Investitionswesen in der Industrie ins Kreditwesen verlagert wurde.	Kaum Investitionen in der DDR. Staatsquote der DDR bei 83% (BRD lag bei 47%)		
C	3	Es gab im Grunde keine zutreffenden Bilanzen über die DDR-Wirtschaft. Anfang der 1980er Jahre gab es eine sogenannte Grundmittel-Umbewertung. Da wurde das Anlagevermögen, das Schrott war, neubewertet und hochgeschrieben, damit die Unternehmen wieder abschreiben konnten. Den wahren Zustand haben wir eigentlich erst mit dem D-Mark-Eröffnungsbilanz-Gesetz und dem Mark-der-DDR-Schlussbilanz-Gesetz sehen können.	Hohe Datenunsicherheit in der DDR – keine zutreffenden Bilanzen		
C	4	Ich habe mich mit Leuten vom Institut für Weltwirtschaft in Kiel unterhalten. Mir wurde damals gesagt, dass wir die zehntstärkste Industrienation waren. Nachdem ich gefragt hatte, wie die zu diesem	Studien aus dem Westen basierten ihre Untersuchungen über die DDR auf den verfälschten Daten der DDR		

		Ergebnis kamen, wurde mir gesagt, dass sie unsere Statistik abgeschrieben hatten. Ich sage Ihnen: Glaube keiner Statistik, die du nicht selbst gefälscht hast.			- Agiert gemäß ihrem Mandat zur Erreichung des Stabilitätsziels (Inflation nah, aber unter 2% und Bewahrung der Unabhängigkeit) - sehr niedrigere Inflationsrate führte zu außergewöhnlichen Umständen - Inflationsziel von 2% gilt weltweit und Gründe sind nach wie vor valide - Solange die Inflation nicht bei ihrem Ziel ist, wird sich die Geldpolitik nicht ändern - Für den Durchschnitt der Eurozone funktioniert die Geldpolitik sehr gut - verschafft der Politik für Strukturreformen und Konsolidierung der öffentlichen Haushalte Zeit - hat sich mittlerweile von allen vertraglichen Restriktionen gelöst, die sie an das Modell der Bundesbank gebunden hat - EuGH hat die Geldpolitik der EZB als legal bezeichnet K'12 Hintergründe zur Einführung der Europäischen Währungsunion: - wurde beim EG-Treffen 1988 in Hannover beschlossen - war ein politisches (Friedens-)Projekt, bei dem die ökonomische Vernunft hinter die politische Notwendigkeit einsortiert wurde - Politik fixierte die Einführung frühzeitig mit einem Datum - wurde umgesetzt, obwohl die Ökonomen die Krönungstheorie favorisierten - Helmut Kohl war treibende Kraft und ordnete ökonomische Gesetzmäßigkeiten den politischen Zielen unter - führte auch dazu, dass sich die Zentralbank hinter die
C	7	Wir lebten mit dem Bewusstsein, dass sich Geschichte in Wellen ereignet. Nun erlebten wir Geschichte aber mit einer enormen Plötzlichkeit. Das Tempo nahm jeden Tag zu. Wir mussten so schnell wie möglich durchkommen, da wir nicht wussten, wie lange Gorbatschow noch im Amt war. Ich wollte ankommen, bevor der Mann untergeht.	Prozess musste umgesetzt werden solange Gorbatschow im Amt war		
C	7	Soweit ich mich richtig erinnere, erzählte mir Eduard Schewardnadse im Mai, dass die Sowjetunion im nächsten Monat zahlungsunfähig wird. Wenn der Internationale Währungsfonds angefangen hätte wirtschaftspolitische Reformen in der Sowjetunion zu implementieren, dann wäre Gorbatschow auf dem letzten Parteitag der KPdSU nicht wiedergewählt worden. Dann hätten wir auch unser 2+4 nicht zu Ende bekommen. Wir brauchten daher 5 Mrd. zur Deckung der Zahlungsfähigkeit in der Sowjetunion und 2 Mrd. um uns für laufende Zahlungen und potentielle soziale Ausschreitungen abzusichern.	Die Verhandlungspartner hörten Gerüchte, dass die Sowjetunion bereits im Juni 1990 zahlungsunfähig sein konnte, was den gesamten Prozess gestoppt hätte		
C	7	Daraufhin habe ich Kohl angerufen. Ohne zu zögern schickte er mir Horst Teltschik, dem ich die Situation erläuterte. Innerhalb einer Woche haben Teltschik und Kohl einen 5-Milliarden-Kredit mobilisiert, der in keiner Statistik gegenüber der Sowjetunion	BRD gab Sowjetunion einen Blankokredit über 5 Milliarden D-Mark, um die Zahlungsunfähigkeit der Sowjetunion zu verzögern und Gorbatschow an der Macht zu halten		

		auftaucht. Es war Geld, um Gorbatschow an der Macht zu halten.			politische Idee einordnet - hatte durch die ständigen Auf- und Abwertungen der europäischen Währungen, die zu Planungsunsicherheit bei den Unternehmen führte, auch ökonomische Gründe - ist das Ergebnis einer deutsch-französischen Initiative - deutsch-französische Meinungsverschiedenheit beim Thema einer supranationalen Zentralbank (Deutschland: pro, Frankreich: contra) - sollte den Konvergenz- und Integrationsprozess beschleunigen - Maastricht-Vertrag war nicht unvollkommen, aber viele operationale Vorschläge wurden nicht umgesetzt - ein kleinerer europäischer Kern wurde ebenfalls von vielen Ökonomen diskutiert - auch die Bundesbank bezeichnete die EWU am Ende als "stabilitätspolitisch vertretbar", warnte aber vor ökonomischen Konsequenzen - der Name Euro wurde von Waigel und Tietmeyer in einem bilateralen Gespräch geprägt (neutral und versinnbildlicht den Begriff Europa kurz und knapp) - ist nicht gescheitert, da eine valide Bewertung erst nach vielen Jahren möglich ist - könnte aber aufgrund fehlender struktureller Anpassungen am Ende scheitern K'13 Der Standpunkt der Bundesbank in den 1990er Jahren: - unvollständige wirtschaftspolitische Harmonisierung bei den potentiellen Mitgliedstaaten - verfolgte eine Geldpolitik auf sachlicher Überzeugung - zeichnete sich durch einen hohen Konsens im
C	9	Kohl hat damals gesagt, dass es allen Menschen besser gehen werde. Ich war überzeugt, dass es zwar keinem schlechter gehen wird, aber dass wir durch ein tiefes Tal mussten. Mir war klar, dass wir über Nacht an eine der härtesten Währungen der Welt gekoppelt werden. Unseren Markt haben wir an einen knallharten und räuberischen Markt in Europa gekoppelt.	Man wusste, dass die Deutsche Einheit für Ostdeutschland zunächst zu einem tiefen Tal führen würde		
C	10	Ich war von Beginn an der Meinung, dass man die Umtauschkurse staffeln musste. Im Frühjahr 1990 habe ich Hannelore Kohl kennengelernt. Sie hat mir gesagt, dass ihr Mann manchmal nicht ganz einfach ist und hat mir ihre Telefonnummer gegeben. Sie sagte, dass ich sie anrufen soll, wenn wir schwierige Diskussionen hatten, weil sie mit ihrem Mann am Wochenende dann mal darüber reden könnte. Ich habe sie während der Verhandlungen angerufen und ihr gesagt, dass ich möchte, dass Kinder und Säuglinge 2.000 Ost-Mark, der Normalbürger 4.000 Ost-Mark und der Rentner 6.000 Ost-Mark zu einem Kurs von 1:1 umtauschen sollen können. Wenige Tage später rief mich Kohl an und sagte, dass er noch einmal über die Währungsunion nachgedacht habe und schlug mir exakt meinen Vorschlag vor. Ich war natürlich völlig begeistert davon. Ich behaupte die Urheberschaft jetzt für mich. Wenn Sie mit Kohl reden,	Hannelore Kohl überzeugte Helmut Kohl schließlich von einer sozialen Staffelung der Umtauschkurse, damit die Schwächeren der Gesellschaft nicht vergessen werden.		

		dann wird er das bestreiten.			Zentralbankrat aus - konnte nur eine mahnende Stimme erheben - wurde von der Politik nicht attackiert - war eine der angesehensten Institutionen K'14 Helikopter Geld ist… - für die EZB höchstens ein theoretisches Konzept, das nicht umgesetzt wird - hätte schwerwiegende Folgen - ist eine Bankrotterklärung der Geldpolitik K'15 Politische Union für Europa? - Die EWU ist im Vergleich zur USA unvollständig - ist einer der diffusesten Begriffe, die es gibt - wesentliche Elemente sind: Europäisches Parlament und europäische demokratisch-legitimierte Regierung - Option 1: Eine amerikanische Struktur mit einer einheitlichen Geld-, Wirtschafts-, Fiskal- und Sozialpolitik ist langfristig denkbar - Option 2: Helvetische Struktur mit einem hohen Grad an Autonomie und Souveränität der Mitgliedstaaten - Option 3: Europa brauch ein eigenes Modell - Für die Vereinigten Staaten von Europa sind sprachliche und kulturelle Barrieren aber zu groß - Eine politische Union ist nicht zwingend notwendig, wenn sich alle Mitgliedstaaten an die Regeln aus dem Stabilitäts- und Wachstumspakt halten - EU hat bereits viele zentrale Elemente: Gemeinsame Zentralbank, gemeinsame Währung, gemeinsame Wettbewerbspolitik, gemeinsame
C	10	Deutschland ist in 26 Jahren eher stärker als schwächer geworden. Viele meinten, dass uns die Deutsche Einheit sehr lange beschäftigen und Deutschland schwächen würde. Deutschland ist stabil wie lange nicht. Die modernste Infrastruktur Europas steht in Ostdeutschland. Die Hochschulen und Krankenhäuser funktionieren hervorragend.	Die Deutsche Einheit war die Basis für den heutigen Erfolg Deutschlands		
D	1	Hans Tietmeyer had a profound understanding of the institutional prerequisites for building the Euro and the Economic and Monetary Union. He has always been quite consistent in presenting his views.	Tietmeyer hatte klare Vorstellung von der Eurozone	K12 Tietmeyers Eurozone: - klare Vorstellung in den 19970er, 1980er und 1990er Jahren von der Eurozone - seine Vorstellungen wurden weitgehend umgesetzt, aber er warnte auch vor vielen Problemen, die heute eingetreten sind - adäquate institutionelle Strukturen - stärkere wirtschaftspolitische Konvergenz - Politische Union wurde nicht implementiert, die die Eurozone nach wie vor benötigt. - unabhängige und stabilitätsorientierte Europäische Zentralbank nach dem Modell der Deutschen Bundesbank	
D	1	His overall vision of the European Monetary Union was translated into the actual law making of this construction. Some of the issues that he foresaw in the European Monetary Union are still with us today.	Seine grundlegende Vision wurde in der Eurozone umgesetzt, allerdings hat er auch viele Probleme prognostiziert, die heute Wirklichkeit geworden sind		
D	1	For example, he was convinced that we need the implementation of a political union in the long term. That concept was repeated in the five presidents' report. We certainly move forward with the banking	Tietmeyer hat die langfristige Implementierung einer politischen Union gefordert, die wir nach wie vor benötigen		

		union and the capital markets union. It is basically the direction that he had advocated.		- keine nationalen Repräsentanten mehr, sondern Europäer, die sich für die gemeinsame europäische Sache einsetzen. - Tietmeyers Einfluss war fundamental.	Handelspolitik oder Europäischer Gerichtshof - weitere Integrationsschritte haben derzeit und in absehbarer Zeit keine demokratische Zustimmung - Eine Umgestaltung müsste in 28 Ländern ratifiziert werden. - Daher zwei Optionen: Vervollständigung der Währungsunion durch eine politische Union oder ein gestärkter Maastricht-Rahmen mit nationaler Haftung. - Es muss um die Stärkung von Maastricht gehen, weil die politische Union keine demokratische Mehrheit findet. - Kern ist die Übertragung von Souveränitätsrechten in Haushaltsfragen. - Europa brauch einen Finanzminister (nicht als Ersatz, sondern eher als Vizepräsident der Kommission). - Ein Finanzminister könnte sich für die höhergestellten Interessen der Eurozone einsetzen. - Ein europäischer Finanzminister wirft die Frage der demokratischen Legitimation auf (enger Zusammenhang mit der Entscheidung über Steuern und Abgaben -> Kern staatlicher Souveränität) - ohne politische Union wird es keinen europäischen Finanzminister geben - Europäischer Finanzminister unter demokratischen Gesichtspunkten unrealistisch. K'16 Zusammenhang zwischen Deutscher Einheit und Euro-Einführung: - ist zu beobachten, aber schwierig an einem konkreten
D	1	Second, he was convinced that the European Monetary Union cannot operate without adequate institutional structures. We think that for granted today even that we have the ECB for 18 years. At that time, when the Maastricht treaty was negotiated, it was not clear what would come out.	Tietmeyer forderte adäquate institutionelle Strukturen		
D	1	He also made the point that we should have great integration between the different countries because institutional architectures by themselves are not enough to grant the survival of the Economic and Monetary Union. We see today how important structural convergence between different countries is.	Tietmeyer forderte eine stärkere wirtschaftspolitische Konvergenz		
D	2	Tietmeyer also saw that the ECB should be independent in the tradition of the Bundesbank. Independence became a cornerstone of the Economic Monetary Union because a stability-oriented central bank is based on three principles. First, it should be accountable for a quantifiable objective which is in our case the reaching of an inflation rate that is close but below 2%. Second, the way this objective should be expressed should be a single objective and should be stable. I don’t think that Hans would like the idea of changing the objective. Third, we have a time horizon which has to be meaningful. It cannot be short because it would be unrealistic, and it cannot be too long because	Tietmeyer forderte eine unabhängige und stabilitätsorientierte Europäische Zentralbank nach dem Modell der Deutschen Bundesbank		

		that would not be verified by the public. These three principles were the basis of the success of the monetary policy of the Bundesbank in the 1970s. These principles were also the foundation of Hans Tietmeyer's mission as central banker and they are also the principles of the ECB today.			Ereignis festzumachen - Deutsch Einheit hat Euro-Einführung beschleunigt - Euro war nicht der Preis für die Deutsche Einheit, da die Entscheidung für die Währungsunion bereits beim Gipfel in Hannover 1988 gefallen ist K'17 Die Konvergenz-Kriterien waren: - für Kohl Nebensache - mehr oder weniger willkürlich - eine Illusion - nur eine Eintrittskarte (die Bewährung begann danach) - hilfreich, sodass zum Eintritt in die Währungsunion enorme Fortschritte beim Konvergenzprozess zu beobachten waren - allerdings nicht nachhaltig, da heutige Regierungsverpflichtungen nicht implizieren, dass auch morgige Regierungen sich daran halten - nach Eintritt in die Währungsunion ging jegliche Disziplin verloren - Stabilitäts- und Wachstumsgesetz sollte wieder für mehr Disziplin bei den nationalen Finanzpolitiken sorgen - Das 3%-Defizitkriterium basierte auf einem sehr optimistischen Nominalwachstum von 5% in Europa - EZB wies früh auf die Fehlentwicklungen hin und versuchte mit einem naming & shaming-Konzept den Prozess zu stoppen -> u.a. Deutschland lehnte aber ab K'18 Europäische Währungsunion – Status Quo: - Frankreich ist reformunfähig und das Sorgenkind Europas - Tietmeyer war unzufrieden über die heutigen Entwicklungen
D	3	When Tietmeyer entered the meeting room of the ECB governing council for the first time, he immediately proposed to reorder the name plates of the governors. Originally, the names of the countries were written on the name plates. He wanted the names of the people to show that we are here in our personal capacity and not as representative of our countries. So, this aspect is routed in our daily life as monetary policy makers. I am acting in my personal capacity as president of the ECB and all of us are working for one objective which is to reach price stability.	Tietmeyer setzte sich dafür ein, dass es keine Repräsentanten einzelner Länder mehr gab, sondern Personen, die sich für die gemeinsame europäische Sache einsetzten.		
D	8	His influence was fundamental. Fundamental, in a sense, that he was the most prominent figure for designing the foundations of the Economic and Monetary Union.	Tietmeyers Einfluss auf den Euro war fundamental		
D	1	No. I don't have a concept in mind. I think it is a requirement what we need in the long term because citizens have to decide about this. When you compare our monetary union with the monetary Union in the US, it is quite clear, that our	Die Europäische Währungsunion ist im Vergleich zur USA unvollständig (insb. hinsichtlich der politischen Union)	K13 Die Europäische Währungsunion ist im Vergleich zur USA unvollständig: - keine politische Union	

		monetary union is incomplete in large measures. We don't have a political union that backs the currency.			- Sein unermüdlicher Kampf für eine stabile Eurozone hat nicht gewirkt - Man muss zu klaren Regeln zurückkehren - Es geht nicht um Harmonisierung, sondern um solide Strukturen und solide öffentliche Finanzen - Die Chance für Fortschritt ist in Krisenzeiten am höchsten - Bundesbank hätte heutiges Konzept der EZB nicht angewandt. - Wenn sich die Mitgliedsländer an die Regeln halten würden, könnte die Währungsunion funktionieren - We cannot unlearn: Regierungen und Banken wissen, dass die Zentralbanken in der nächsten kritischen Situation wieder eingreifen - Das Verständnis für dauerhafte Konvergenz ist im europäischen Ausland, im Vergleich zu Deutschland, nicht vorhanden - Währungspolitisch ist die Integration gelungen – politisch und wirtschaftspolitisch ist sie nicht vorhanden - Die nationalen Frustrationen sind nationaler Natur, nicht europäisch - In Krisenzeiten halten sich die Mitgliedsländer an die Regeln – in ruhigen Zeiten spielen Regeln keine Rolle - Die Eurozone brauch keine neue Regeln, sondern muss sich an die vorhandenen soliden Regeln halten - Stabilität muss Priorität vor dem Fortschritt haben - Zentrale Aufgabe besteht in der Mobilisierung der Jugend - Eurozone brauch ein geordnetes Insolvenzverfahren für Länder, die die Kriterien nicht einhalten - Europa wäre ohne die Währungsunion ein Fleckenteppich von Währungen und ein Spielball des Dollars und des Renminbis - Krise ist eine Illustration dafür, dass die Bundesbank-Warnungen in den 1990er Jahren richtig waren - unpopuläre Entscheidungen bedürfen eines gewissen Drucks - Der europäische Gedanken hat durch die Entwicklungen an Dynamik verloren
D	2	The ECB is acting according to its mandate which is to restore price stability – defined as an inflation which is close but below 2% in the medium-term. Of course, it is different from the Bundesbank because it is not the central bank of only one country. It had to develop a variety of instruments which certainly were not in the portfolio of the Bundesbank. We had to reach the objective not only for one country but for all the countries. Since we had extraordinary circumstances, we had to use extraordinary instruments.	EZB agiert gemäß ihrem Mandat (Inflation, die nah, aber unter 2% liegt)	K14 Gründe für die Geldpolitik der EZB: - Agiert gemäß ihres Mandats (Inflation, nah, aber unter 2% und Bewahrung der Unabhängigkeit) - Mitgliedsländer haben sich nicht entwickelt wie erwartet - Sehr niedrige Inflationsrate führten zu außergewöhnlichen Umständen - Geldpolitik der EZB funktioniert sehr effektiv für den Durchschnitt der Eurozone - Solange die Inflation nicht bei ihrem Ziel ist, wird sich an der Geldpolitik nichts ändern - Inflationsziel von 2% gilt bei allen Zentralbanken weltweit und die Gründe sind nach wie vor valide. - Geldpolitik der EZB wurde vom EuGH als legal bezeichnet.	
D	2	We consider basically two components: One is that we are working for a group of countries that have converged a lot in the last twenty years but not as much as Mr Tietmeyer or myself would have wished. Second, we are facing exceptional circumstances with very low inflation rates for a very long time. We have to make sure that this very low inflation doesn't get into serious second round effects.	Zwei Gründe für die aktuelle Geldpolitik: Länder der Eurozone haben sich nicht wie erwartet entwickelt und außergewöhnliche Umstände durch sehr niedrige Inflationsraten		
D	2	That are the reasons why we are using these kinds of instruments. The monetary policy has been very effective so far. We see this in a variety of data, especially the data which relate to asset prices, interest rates or spreads. We had to face an extraordinary situation of fragmentation three years ago. This is now gone. The credit is increasing again after it declined for several	Die Daten zeigen, dass die EZB Politik, trotz der außergewöhnlichen Umstände, sehr effektiv für den Durchschnitt der Eurozone, funktioniert		

		years. It is going up modestly, but continuously. I am speaking always for the average of the euro area, not for one specific country.			- Haftung wurde vergemeinschaftet, Kontrollrechte nicht entsprechend - Reformbereitschaft hat nachgelassen - Es brauch einer Balance zwischen Haftung und Kontrolle - Die Bankenunion ist ein Beispiel für einen Integrationsfortschritt - Nachholbedarf gibt es auch bei: Bindungswirkung der Haushaltsregeln und dem Funktionieren der Marktdisziplinierung in Richtung solider Staatsfinanzen K'19 Neubewertung der Gold- und Devisenreserven: - Bundesregierung wollte 1997 einen Teil des Bundesbankgewinns im Referenzjahr für die Erfüllung der Konvergenz-Kriterien nutzen. - Kritisch: Buchung halt nicht der Defizitreduzierung (Aktiv-Tausch) - Kritisch: Falsches Signal an die anderen Mitgliedstaaten - Zentralbankrat lehnte Vorschlag von Finanzminister Waigel ab (Mai 1997) - Tietmeyer dachte über Rücktritt nach
D	4	We have two points in our work: One is to preserve the independence of the ECB and the other one is to comply with our mandate. The criticisms do not often take into account these two things.	Die EZB hat zwei Aufgaben: Die Unabhängigkeit bewahren und im Rahmen ihres Mandats arbeiten		
D	4	The inflation rate has to go back to a sustainable path towards our objective (close but below 2%). It means that the overall euro area will need to continue its recovery. Europe is recovering on a modest but steady pace, month after month. Our inflation projection for next year is 1.2 and for the year after 1.6. We will continue this process. To do otherwise would simply have the negative effect of taking us distant from the objective. This could lead to the situation that we are finding out later that we have to lower interest rates again because we are not recovering.	Solange die Inflation nicht bei dem Ziel (nah, aber unter 2%) liegt, wird sich an der Geldpolitik der EZB nichts ändern.		
D	5	There were good reasons to formulate this objective at the end of the 90s. All central banks in the world have the same objective. Now you hear voices that suggest a change in this objective. Some are saying that we have to expect reality because inflation will never be 2% again. Therefore, we should accept 1%. Others say, that we have to go to 3%.	Das Inflationsziel von 2% besteht bei allen Zentralbanken weltweit. Für eine Änderung gibt es unterschiedliche Ansätze		

D	5	The reasons for the 2% in the 90s are still valid today. There are also several reasons why one should never change a benchmark or an objective when one is not able to achieve it. This would be a major loss of credibility. The loss of credibility would entail a higher risk premium which might be a higher real interest rate. The very change of objective would have a contractionary effect on the economy. It is very concrete why we don't want to change the objective.	Die Gründe für das Inflationsziel sind nach wie vor valide. Eine Änderung würde einen Vertrauensverlust auslösen, weshalb eine Änderung von der EZB nicht in Betracht gezogen wird.		
D	7	The point is that we have a set of instruments that is broader than in the past. And we are using all of them. Our views have been defined and proofed to be legal by the European Court of Justice. Our monetary policies have to be implemented to comply with our mandate. Our policy is very effective. The people who disagree with this are arguing either that we do not comply with our mandate or that the monetary policy is ineffective. Both things have been disproved: One by court, the other one by reality and data.	Die Vorgehensweise der EZB wurde vom Europäischen Gerichtshof geprüft und als legal bezeichnet. Die Kritiker wurden sowohl rechtlich als auch faktisch vom Gegenteil überzeugt.		
D	6	The meaning of that is that you would never dream of doing that. So, it is a very interesting concept but it is also very theoretical. It would have serious legal challenges if we would introduce it. It is actually quite telling how this wording started. Helicopter money is a wording that was created by Milton Friedman. He claimed that inflation is a monetary phenomenon. If you create enough money, you will get inflation.	Das Instrument des Helikopter Geldes ist nur ein interessantes theoretisches Konzept. Eine Umsetzung ist nicht geplant und hat schwerwiegende rechtliche Folgen	K15 Helikopter Geld ist… - für die EZB nur ein theoretisches Konzept, das nicht umgesetzt wird. - hätte schwerwiegende rechtliche Folgen	

D	7	We do not see any need to adopt new untested tools whose design and execution would pose enormous problems due to their operational accounting and legal complexities. Beyond that, is has never been discussed by the governing council. It was just a question in the press conference.	Helikopter Geld wurde im EZB-Direktorium nie als Alternative diskutiert und ausgeschlossen		
D	8	I am confident that the governments will understand the need for structural reforms and decide accordingly. The confidence is based on government actions that should address structural reforms needs in all European countries. I say this since many years.	Die Regierungen müssen den Bedarf an Strukturreformen an die europäischen Mitgliedsländer adressieren	K16 Die Regierungen müssen… - den Bedarf an Strukturreformen an die europäischen Mitgliedsländer adressieren.	
E	6	Innerhalb der Abteilung war Tietmeyer unter Schlecht die prägnanteste Figur. Aber um Gottes Willen, Tietmeyer war CDU Mitglied und auch nicht nur ein passives. Zu allem Über-fluss hatte er anfangs auch noch katholische Theologie studiert. Das machte es nicht einfacher. Ich bin wiederum zu Scheel gegangen und habe ihm gesagt: „Der Beste im Haus ist Tietmeyer, aber der ist CDU Mitglied. Grundsatzabteilung hätte bedeutet, dass er am Jahreswirtschaftsbericht im Kabinett und am Haushaltsplan teilnimmt.“ Also kurz, er würde an Kabinettssitzungen der sozialliberalen Koalition teilnehmen und ist CDU Mitglied. Scheel sagte: „Der ist gut, und wenn Sie das wollen, dann gehen Sie zum Beamtenminister Genscher und reden Sie mit ihm.“ Daraufhin bin ich zu Genscher gegangen, der sagte, dass das mit dem Beamtenminister	Tietmeyer war neben Schlecht im Wirtschaftsministerium die prägnanteste Figur. Trotz CDU-Angehörigkeit keine Nachteile bei anderen Regierungsparteien.	K17 1970er Jahre: - Tietmeyer war neben Otto Schlecht die prägnanteste Figur im BMWi - Er ist trotz seiner CDU-Angehörigkeit unter anderen Regierungsparteien hierarchisch aufgestiegen.	

		nichts zu tun hat, da es eine politische Entscheidung ist. Wenn ich das wolle, dann sollte ich den Bundeskanzler fragen. Also bin ich zu Willy Brandt. Ich kann mich noch gut an die Situation erinnern. Er saß in seinem Stuhl, und zwischen Brandt und mir war natürlich ein Generationssprung. Ich hatte großen Respekt, war ja noch ein junger Mann und grade mal 41 Jahre alt. Ich habe dann sehr brav vorgetragen und auch die Gründe vorgetragen, warum ich Tietmeyer für den geeigneten Mann für die Leitung der Abteilung 1 sehe. Habe aber natürlich auch erwähnt, dass er CDU-Mitglied ist und ich es deshalb mit ihm besprechen wolle. Anders als Helmut Schmidt und andere sagte Brandt erstmal gar nichts und hörte sich das Ganze in Ruhe an. Am Schluss sagte er wörtlich: „Herr Kollege, wir betreiben doch keine Christenverfolgung.“			
E	7	Tietmeyer hat sinngemäß zu mir gesagt: „Herr Friderichs, solang Sie die Wirtschaftspolitik machen, die ich von Ihnen erwarte und kenne, wird es zwischen uns keinen Loyalitätskonflikt geben.“ So war es!	Tietmeyer kämpfte für seine wirtschaftspolitische Überzeugung (nach Erhard/Müller-Armack). Er hat der Sache gedient	K18 1980er Jahre: - Tietmeyer kämpfte für eine ordnungspolitische Überzeugung (Erhard/Müller-Armack)	
E	8	Um ehrlich zu sein, die Volkswirte wurden unter Helmut Schmidt gemieden und spielten keine Rolle. Die Volkswirte waren quasi völlig am Boden und überflüssig. Schmidts Einstellung ging so weit, dass er sich nicht für das Ministerium interessierte und er sich nur auf sein Küchenkabinett fokussierte. Schmidt tauchte vielleicht einmal die Woche im Ministerium auf, und die Ministerialdirigenten waren völlig	Für Wirtschaftsminister Helmut Schmidt spielte die ökonomische Expertise im Wirtschaftsministerium keine Rolle.	K19 1970er Jahre: - Wirtschaftsminister Helmut Schmidt legte seinen Fokus nicht auf ökonomische Experten. - Unter Wirtschaftsminister Hans Friderichs spielten die ökonomischen/wissenschaftlichen Experten wieder eine große Rolle. - Tietmeyer war zuverlässig, stets loyal und präzise in seiner Argumentation.	

		frustriert.		- Die Konzertierte Aktion verlor im Laufe der 1970er Jahre ihre Berechtigung. - Die Scheidung der sozialliberalen Koalition (Lambsdorff-Papier) löste bei Helmut Schmidt emotionalen Unmut aus.	
E	8	Das machte Herr Dr. Friderichs ganz anders, als er ins Ministerium kam. Erstens hat er den Sachverstand der Mitarbeiter geschätzt, zweitens wusste er wie so eine Bürokratie arbeitet und wie man mit Ministerialbeamten umgeht und sie ernst nimmt. Da gingen ein Aufatmen, ein Ruck und eine Begeisterung durch dieses Ministerium. Dadurch erhielten die Volkswirte Schlecht und Tietmeyer, die übrigens ein tolles Gespann waren, plötzlich wieder das Sagen.	Für Wirtschaftsminister Friderichs spielte die ökonomische Expertise eine große Rolle, wodurch die Volkswirte einen erhöhten Stellenwert bekamen		
E	10	Ich stimme der Bezeichnung der Westfälischen Eiche sicher zu. Da fehlt vielleicht die Zuverlässigkeit. Ich kann mich nicht erinnern, dass er jemals illoyal gewesen ist. Auch wenn man unterschiedliche Meinungen hatte – das wurde ausdiskutiert.	Tietmeyer war zuverlässig und nie illoyal. Bei inhaltlichen Konflikten wurde diskutiert		
E	12	Wenn Tietmeyer redete war das vorher durchdacht und auch didaktisch äußerst präzise, klar verständlich und positioniert. Ich habe bei ihm nie erlebt, dass da bewusst weiche Formulierungen kamen, um Sachverhalte zu verschleiern. Das ist nicht sein Stil. Tietmeyer hat Tacheles geredet.	Tietmeyers Argumentation war durchdacht und klar formuliert.		

E	13	Tietmeyer oder Schlecht hat mir mal gesagt, dass der erste Staatssekretär Müller-Armack mal die Grundlage für die Qualität gelegt hat, indem er nur Spitzenleute ins Ministerium geholt hat. Einer der beiden sagte mir: „Nur Qualität erzeugt wieder Qualität.“ Da ist was dran. Wir bekamen die Phase, als die Beamten auf ihre Zuverlässigkeit geprüft werden muss-ten.	Mit Wirtschaftsminister Friderichs wurde wieder mehr Wert auf wissenschaftliche Qualität gelegt.		
E	14	Ich habe nie erlebt, dass konstruktiv über Sachfragen diskutiert wurde. Da wurden Statements abgegeben. Eine Konzertierte Aktion ist was anderes und das hat in meiner Anwesenheit nicht stattgefunden. Ich war tief enttäuscht, wie das ablief. Zu meiner Zeit ist da nie etwas Substantielles bei rausgekommen. Unter vier Augen konnte man zum Beispiel mit den Gewerkschaftsvertretern vernünftig reden, aber im großen Kreis war das schwierig.	Die Konzertierte Aktion diente in den 1970er Jahren nicht mehr ihrem Zweck.		
E	15	Lambsdorff-Papier: Ich bin der Meinung, dass die Trennung nötig war, aber ich kann verstehen, dass sich Schmidt ungerecht behandelt gefühlt hat. Ich frage mich, ob man das nicht offener hätte besprechen können. Das war aber nach meiner Zeit. Wissen Sie, Koalitionsbrüche sind so schwierig rational zu verstehen. Manchmal hat mich das an Ehescheidungen erinnert.	Das Lambsdorff-Papier erzielte zwar die nötige Trennung der sozialliberalen Koalition, aber löste, aufgrund eines intransparenten Vorgehens, auch emotionalen Unmut bei Kanzler Schmidt aus.		
E	10	Bei aller Gradlinigkeit und Überzeugung der Richtigkeit seiner Gedanken – er ist ja kein Mensch, der sein Licht unter Scheffel gestellt hat – er war am Ende immer auch kompromissbereit. Ich habe mich ein oder zweimal gewundert, als er in seiner Kompromissbereitschaft sogar	Tietmeyer war kompromissbereit und berücksichtige auch die politische Komponente in seiner Argumentation	K20 Tietmeyer als Verhandlungsleiter für die Deutsch-Deutsche Währungsunion: - war kompromissbereit und berücksichtigte die politische Dimension. - Der Umtauschkurs war für ihn	

		mal weiter gegangen ist, als ich gegangen wäre. Er überschaute das politische Geflecht.		währungspolitischer Nonsens und berücksichtige die politische Komponente zu stark.	
E	10	Man hat bei Tietmeyer nie das Gefühl gehabt, dass er irgendeine CDU-Haltung vertritt. Es wusste zwar jeder, aber er hat sich immer überaus korrekt verhalten. Er war genauso sachbezogen, wie andere im Ministerium, und das war einfach wohltuend.	Er hat keine Parteipolitik gemacht, sondern war stets sachlich		
E	15	Es ging um das Umtauschverhältnis zwischen Ost- und West-Mark, nachdem die Mauer gefallen war. Anfang der 1990er hielt Tietmeyer als Präsident der Bundesbank eine Rede im Frankfurt Hof zu der Dr. Friderichs und ich eingeladen waren. Tietmeyer sagte in einer solchen Deutlichkeit – was ich sehr mutig fand – dass der Umtauschkurs, der zwischen 1:1 und 1:2 lag, währungspolitischer Nonsens war, aber die Politik hatte das nun so entschieden. Das war typisch für Tietmeyer. In der Sache völlig richtig, aber er musste die Politik akzeptieren…	Tietmeyer bezeichnete den Umtauschkurs der Deutsch-Deutschen Währungsunion als währungspolitischer Nonsens, der auf politischen Gründen basiert.		
F	1	Sie haben in den vorbereitenden Fragen von der Westfälischen Eiche gesprochen und gefragt, ob dieser Begriff zutreffen würde. Ich finde diese Bezeichnung ganz gut und würde dem nichts weiter hinzufügen.	Tietmeyer war eine Westfälische Eiche.	K21 Tietmeyer war… - eine Westfälische Eiche	
F	2	Dazu kommt die Verlässlichkeit, die Treue zur Sache und zu Personen, was immer zwei getrennte Dinge sind.	Tietmeyer war zuverlässig, loyal und diente der Sache.	K22 1980er Jahre: - Tietmeyer wirtschaftspolitische Argumentation war konstant. - Als Staatssekretär war seine Meinung sehr gefragt.	
F	2	Tietmeyer ist in seiner wirtschaftspolitischen und wirtschaftsethischen Position immer	Tietmeyers wirtschaftspolitischen Ansichten waren immer stabil.		

		stabil geblieben, jedenfalls solange ich ihn kenne.			
F	2	Er hat sicherlich in der Zeit als Staatssekretär einen sehr großen Einfluss auf die Positionen der jeweiligen Minister gehabt. So wie ich Tietmeyer kenne, kann ich mir sehr gut vorstellen, dass er ein Ratgeber mit entschiedenen eigenen Positionen war, die sehr fundiert und stark waren.	Während seiner Zeit als Staatssekretär war Tietmeyer ein Ratgeber mit entscheidender Position		
F	3	Der Euro ist ein Konstrukt, das aus einer ganzen Reihe politischer Überlegungen und Entscheidungen geboren wurde, an denen viele mitgewirkt haben. Das würde ich jetzt nicht im Einzelnen Tietmeyer zuordnen. Das würde er selbst auch nicht tun. In der Rückschau wissen wir heute, dass der Euro gewisse Schwächen hat, die zu einem großen Teil auch Ergebnis politischer Kompromisse sind. Der Begriff Vater des Euro würde ihn für jegliche Fehlentwicklungen in Mithaft nehmen und das wäre nicht gerechtfertigt.	Der Euro war ein politisches Projekt, wodurch er einige Schwächen hat.	K23 Die Europäische Währungsunion... - ist ein politisches Projekt bei dem die ökonomische Vernunft hinter die politische Notwendigkeit einsortiert wurde. - wurde umgesetzt, obwohl die Ökonomen die Krönungstheorie bevorzugten. - führte dazu, dass sich die Zentralbank hinter die politische Idee einordnen musste. - hat einige Schwächen. - zeichnet sich dadurch aus, dass sich europäische Regierungen über Regeln hinwegsetzen. - ist das Ergebnis einer Initiative von Frankreich und Deutschland bei der außenpolitisch zwingende Vorrang vor ökonomischen Aspekten bekommen hat. - wurde umgesetzt, weil alle Mitgliedstaaten die europäische	
F	4	Wir haben möglicherweise die Bereitschaft der europäischen Politiken unterschätzt, sich über gewisse Regeln und Selbstverständlichkeiten, die zu unserem Modell Bundesbank gehörten, hinwegzusetzen.	Die Bereitschaft der europäischen Regierungen sich über Regeln hinwegzusetzen wurde unterschätzt.		

F	5	Das Vorwärtstreiben der Währungsunion hing massiv mit dem Verhältnis Deutschland zu Frankreich zusammen. Die deutsch-französische Politik hat die entscheidende Rolle gespielt. Der Gipfel von Hannover 1988 war durch den Vorstoß des Außenministers Genscher bestimmt, nicht von der Position des Finanzministers Stoltenberg. Dass die Außenpolitik so primär gewirkt hat, möchte ich nicht kritisieren. Man muss sich die Frage stellen was wirtschaftspolitisch vernünftig und was außenpolitisch zwingend war. Es ist nicht das erste Mal in der Weltgeschichte, dass das außenpolitisch-zwingende den Vorrang vor ökonomischen Gesichtspunkten eingeräumt bekommen hat.	Die Europäische Währungsunion ist das Ergebnis einer Initiative von Frankreich und Deutschland bei der das außenpolitisch zwingende Vorrang vor den ökonomischen Aspekten bekommen hat.	Integration geglaubt haben. - ist nicht gescheitert! Eine valide Bewertung ist er nach vielen Jahren möglich.	
F	6	Es gibt aber auch andere, Entscheidungsgründe und Kriterien, hinter die die Ökonomie zurücktritt. Denken Sie an die Entwicklungen in der Sowjetunion. Der Zusammenbruch des Ostblock-Systems hat die Gesamtkonstellation verändert. Wir diskutieren heute über eine Europapolitik, in der die einzelnen Staaten souveräne Positionen geltend machen. Dies war zur Zeit der Sowjetunion anders. Die europäische Entwicklung war jahrzehntelang bestimmt von der Vorstellung, dass wir in Europa zusammenkommen müssen, angesichts dessen was sich hinter dem Eisernen Vorhang aufgebaut hatte.	Die Ökonomie muss hinter geopolitischen Entwicklungen häufig zurücktreten		

F	6	Gerade auch die Umsetzung von Verträgen ist abhängig davon, mit welcher Philosophie die Vertragspartner an diese Umsetzung rangehen. Glauben Sie denn, dass heute der Vertrag von Maastricht noch in den nationalen Parlamenten durchzusetzen wäre?	Maastricht hat auch funktioniert, weil alle Mitgliedstaaten an die europäische Integration geglaubt haben. Heute noch vorstellbar?		
F	14	Nehmen wir einmal die Krönungstheorie. Unter den meisten ökonomischen Fachleuten wurde sie bevorzugt. Das deckte sich mit der Position der Bundesbank. Als sich die politische Grundentscheidung mit dem Genscher-Papier 1988 verschoben hat, wurden die bisherigen Zeitvorstellungen der ökonomischen Experten über den Haufen gerollt.	Die Ökonomen bevorzugten zwar die Krönungstheorie, aber mit dem Genscher-Memorandum 1988 rückte die politische Komponente in den Vordergrund.		
F	6	Et voila! Vielleicht wird man in 50 oder 100 Jahren sagen, dass die aktuellen Entwicklungen eine Sternstunde von Europa verstreichen ließen. Zu sagen was richtig oder falsch ist, zeigt sich immer erst sehr viel später. Daher: Vorsicht in der Beurteilung, dass man gewisse Entscheidungen politisch anders hätte treffen können. Je größer meine Distanz zu diesen Entscheidungen ist, desto vorsichtiger werde ich mit meinem Urteil.	Eine valide Bewertung von politischen Entscheidungen gelingt erst nach vielen Jahren. Vielleicht sind die aktuellen Entwicklungen eine Sternstunde?		
F	12	Es ist durchaus auch die Pflicht einer Zentralbank sich hinter die politische Idee einzuordnen. Keine Zentralbank, bei aller Unabhängigkeit, kann sich so verhalten, als wäre sie eine Institution sui generis.	Zentralbank muss sich hinter die politische Idee einordnen.		
F	14	Wir müssen uns nicht darüber unterhalten, ob es ökonomisch vernünftig war, sondern ob es politisch zwingend war.	Es geht bei der Diskussion um den Euro nicht um die Frage der ökonomischen Vernunft, sondern um die politische Notwendigkeit.		

F	4	Das ist aber normal bei solchen Prozessen. Die Gesamtlinie war in beiden Vorgängen [Deutsche Einheit und Euro-Einführung] richtig. Dass einzelne Entscheidungen kritisch gesehen werden, ist das normale Vorrecht der später Geborenen.	Die Gesamtlinie bei der Deutschen Einheit und bei der Euro-Einführung war richtig, allerdings mussten Abstriche zugunsten der politischen Dimension gemacht werden		
F	4	Es war für uns eine ganz wesentliche Entwicklung, dass die Bundesbank-Philosophie sich im Prinzip stark durchgesetzt hat.	Die Philosophie der Bundesbank hat sich bei der EZB durchgesetzt.	K24 Die heutige Geldpolitik… - soll auf der Philosophie der Bundesbank basieren. - muss die Fehler bereinigen, die bei der Euro-Einführung gemacht wurden. - verbinden viele mit dem Eindruck, dass Bundesbankpräsident Jens Weidmann die einzige Person im Zentralbankrat ist, die dagegen argumentiert.	
F	5	Dass nun versucht wird das Fehlen einer harmonisierten Wirtschafts- und Fiskalpolitik in Gesamteuropa auf die Geldpolitik abzuschieben, haben wir damals sicherlich nicht erwartet.	Die Geldpolitik muss die Fehler der Euro-Einführung bereinigen.		
F	13	Ich muss aber sagen, dass Draghi kein alleiniger Traumtänzer ist. Er hat einen Rat um sich herum. Wenn man die Diskussionen verfolgt, dann hat man den Eindruck, dass es neben Herrn Weidmann gar niemanden mehr im Zentralbankrat gibt.	Es herrscht der Eindruck vor, dass Weidmann die einzige Person im Zentralbankrat ist, die gegen Draghis Geldpolitik argumentiert.		
F	7	Dass diese unvollständige Harmonisierung, die wir heute haben, zu Problemen führen würde, hat man in der Bundesbank zu einem sehr frühen Zeitpunkt immer wieder gesagt.	Bundesbank wies laufend auf die Folgen einer unvollständigen Harmonisierung hin	K25 Die Bundesbank in den 1990er Jahren… - wies laufend auf die Folgen einer unvollständigen Harmonisierung hin. - war politisch nicht beeinflusst -> europäische Regierungen müssen ebenfalls mehr Rücksicht auf die Unabhängigkeit der EZB nehmen. - verfolgte eine Geldpolitik auf einer sachlichen Überzeugung. - zeichnete sich durch einen hohen Konsens im Zentralbankrat aus. - hatte ein klares Konzept (Konzept Tietmeyer = Konzept Bundesbank)	
F	7	Nach meinen Beobachtungen war Tietmeyer aber kein Gesandter von Kohl, der die Bundes-bank auf die Bonner Linie drängen wollte. Ich würde Tietmeyer unbedingt bescheinigen, dass er die Bundesbankpolitik aus dem Auftrag betrieben hat, den die Bundesbank hat. Den hat er voll verinnerlicht und erfüllt.	Tietmeyers Geldpolitik basierte auf einer sachlichen Überzeugung – er war kein Gesandter Kohls.		

F	8	Der Konsens innerhalb des Zentralbankrats war in den 1990er Jahren aber recht groß. Natürlich gab es Leute mit eigenen Positionen oder anderen wissenschaftlichen Grundauffassungen, aber man hat am Ende immer eine Sprache gesprochen, mit der ich mich sehr wohl fühlte.	Der Konsens im Zentralbankrat war in den 1990er Jahren groß.		
F	8	Man hat sich zu einem guten Teil an den Erfolgen der Bundesbank orientiert. Wir hatten eine relativ stabile Währung, gemessen an dem damaligen geldpolitischen Umfeld. Das politische Bestreben in Frankreich war es die Bundesbank in der EZB aufzufangen. Die Formulierung der EZB hatte ja schon mit Mitterrand begonnen. Dass Frankreich die Bundesbank als Vorbild nehmen wollte, war eigentlich das beste Urteil was man bekommen konnte.	EZB orientiert sich an dem Modell der Bundesbank.		
F	11	Das Konzept Bundesbank lässt sich nicht von dem Dreieck Schlesinger, Tietmeyer und Issing lösen. Es gab kein spezielles Konzept Tietmeyer, das war eher ein Konzept Bundesbank. Es gab drei Stellungnahmen der Bundesbank zur Euro-Einführung, die von Issing formuliert wurden.	Es gab kein Konzept Tietmeyer, nur ein Konzept Bundesbank.		
F	12	Auf die Unabhängigkeit der Bundesbank wird heute fast mit etwas Nostalgie zurückgeblickt. Die war aber in einer solchen Form ohne eine auf sie abgestimmte staatliche Politik nicht möglich. Die Fehler liegen nicht im Statut der EZB, sondern liegen darin wie die Politik mit der EZB umgeht. Es geht dabei aber nicht um Brüssel, sondern um die Politik der verschiedenen	Die Unabhängigkeit der Bundesbank war nur durch eine unterstützende Politik möglich. Die europäischen Staaten müssen Rücksicht auf die Unabhängigkeit der EZB nehmen.		

		Nationalstaaten. Nimmt also zum Beispiel die italienische Regierung Rücksicht auf die EZB? Diese Idee des massiven Aufkaufs von Staatspapieren ist zwar eine Philosophie, die von der EZB durchgeführt wird, aber zweifellos beeinflusst wird von den nationalen Politiken.			
F	7	Möglicherweise eine amerikanische Struktur. Dahinter steht aber, dass zu einer einheitlichen Währungspolitik, einheitliche Wirtschafts-, Fiskal- und Sozialpolitiken gehören. Diese lassen sich nur in einer politischen Union umsetzen.	Eine amerikanische Struktur für Europa mit einer einheitlichen Währungspolitik und einer einheitlichen Wirtschafts-, Fiskal- und Sozialpolitik.	K26 Politische Union für Europa? - Eine amerikanische Struktur mit einer einheitlichen Geld-, Wirtschafts-, Fiskal- und Sozialpolitik	
F	12	Es war überwiegend ein politisches Projekt. Das Wort „rein“ kann man bei Entscheidungen nie benutzen. Als politisches Projekt habe ich sehr viel Verständnis für die Währungsunion gehabt. Das hat die Bundesbank letztlich auch dazu gebracht ihre Bedenken bei den Stellungnahmen zurückstellen. Bei den notwendigen Konvergenzfragen spielte der politische Wille eine große Rolle.	Die Einführung des Euro war überwiegen ein politisches Projekt.		
F	13	Was heute in Europa noch funktioniert ist das System Hallstein. Hallstein hat für Adenauer die Europapolitik in die Wege geleitet und ausformuliert. Praktisch geht es um die Schaffung von politischen Einheiten auf administrativem Wege. Das funktioniert auch heute noch mit Brüssel. Man kann über Brüssel viel schimpfen, aber ohne Brüssel wäre die Situation wahrscheinlich noch viel schwieriger. Inzwischen sind so viele administrative Verbindungen geschaffen worden, die man nicht mehr ohne weiteres auflösen kann.	Europa ist auf einem guten Weg, da bereits eine Vielzahl von politischen Einheiten auf administrativem Wege geschaffen wurden (System Hallstein).	K27 Die Europäische Währungsunion – Status Quo? - Europa ist auf einem guten Weg, da bereits viele politische Einheit auf administrativem Wege geschaffen wurden - Die Alternativen werden zu wenig berücksichtigt. Gibt es ein besseres System?	

F	14	Die Leute, die die Weiterentwicklung des europäischen Einigungsprozesses Ende der 1980er Jahre angeschoben haben, waren überzeugt, dass es politisch notwendig war. Jedenfalls gab es nur ganz wenige, die ökonomisch argumentiert haben.	Der europäische Einigungsprozess war politisch notwendig und nicht primär ökonomisch motiviert.		
F	14	Auch bei der Wiedervereinigung wurden viele Entscheidungen getroffen, die ökonomisch falsch waren, aber politisch sein mussten.	Die Deutsche Einheit war politisch motiviert.		
F	15	Heute zu sagen, dass man die Europäische Währungsunion nicht hätte implementieren sollen, ist sehr einfach. Man muss über die Alternative nachdenken.	Die Euro-Kritiker berücksichtigen zu wenig die Alternativen. Gibt es ein besseres System?		
F	15	Es gab zwar keinen konkreten Zusammenhang zwischen der deutschen Wiedervereinigung und der Euro-Einführung. Allerdings haben die Entscheidungen auf dem EG-Gipfel in Hannover 1988, die Entscheidungen für die Deutsch-Deutsche Einheit wahrscheinlich sehr erleichtert. Mit den Beschlüssen in Hannover wurde klar, dass wir schnell die europäische Einheit wollen und damit wurde vielen Leuten, die für ein getrenntes Deutschland argumentierten, der Wind aus den Segeln genommen. Insofern hat die ökonomische problematische Entscheidung in Hannover, den politischen Einigungsprozess deutlich erleichtert.	Ein Zusammenhang zwischen der Deutschen Einheit und der Euro-Einführung ist zu beobachten, aber schwierig an konkreten Ereignissen festzumachen.	K28 Zusammenhang zwischen Deutscher Einheit und Euro-Einführung: - ist zu beobachten, aber schwierig an konkreten Ereignissen festzumachen.	
G	1	Er war eine gestandene Persönlichkeit und sein Verhalten erklärt sich für mich aus seiner sozialen Herkunft. Er kommt – wie ich – aus kleinen sozialen Verhältnissen, hat sich empor	Tietmeyers Persönlichkeit erklärt sich aus seiner sozialen Herkunft.	K29 Tietmeyer zeichnet sich aus durch: - seine soziale Herkunft. - Misstrauen gegenüber anderen Menschen. - war kein Opportunist.	

		gearbeitet und wollte sein Herrschaftswissen immer für sich behalten.		- war immer korrekt, aber nie freundschaftlich.	
G	1	Leute, die jeden Tag mit ihm zusammengearbeitet haben, hätten natürlich viele Dinge schon selbständig erledigen können. Das wollte er überhaupt nicht. Es war unvorstellbar, dass ich irgendwas erledigt hätte, was eigentlich für ihn bestimmt war. Selbst wenn ich ihn nachträglich darüber unterrichtet hätte, wäre ihm das nicht recht gewesen. Er war immer sehr misstrauisch. Das ist aber keine Kritik, das würde zu weit gehen. Er hatte einfach kein Vertrauen zu anderen Leuten.	Tietmeyer war misstrauisch gegenüber anderen Menschen.		
G	1	Die Zusammenarbeit mit Tietmeyer war aber immer außerordentlich korrekt, er war auch kein Opportunist.	Tietmeyer war kein Opportunist.		
G	1	Er war nie freundschaftlich oder besonders freundlich und hat auch nicht mit Lob um sich geworfen oder einem auf die Schulter geklopft, aber er hat sich immer absolut korrekt und nie hinterhältig verhalten. Ich kann ihm keinen einzigen Vorgang vorwerfen, in dem er sich mir gegenüber inkorrekt verhalten hätte. Ein persönliches Verhältnis ist zwischen uns aber nie entstanden, was eigentlich schade war.	Tietmeyer war immer korrekt, aber nie freundschaftlich gegenüber anderen Personen.		
G	3	Noch in 1998 sagte er, dass es einen Euro und eine Währungsunion mit Italien gäbe – Konvergenz-Kriterien hin oder her. Für Kohl waren die Konvergenz-Kriterien nebensächlich. Er hat das für Arithmetik gehalten. Für ihn war klar, dass Italien als	Die Konvergenz-Kriterien waren für Kohl Nebensache.	K30 Die Konvergenz-Kriterien waren… - für Kohl Nebensache. - mehr oder weniger willkürlich.	

		Gründungsmitglied der EWG dabei sein müsse. Italien war aber für alle kritisch. Sie müssen sich mal vorstellen, das Referenzjahr für die Erfüllung der Kriterien war 1997. In 1996 hatte Italien noch ein Haushaltsdefizit von 6% des BSP und in 1997 nur noch von 3%. Das hatte natürlich etwas mit kreativer Buchführung zu tun.			
G	5	Die 3% und die 60% bei den Konvergenz-Kriterien waren mehr oder weniger willkürlich gegriffen, obwohl später noch versucht wurde, sie wissenschaftlich zu rechtfertigen. Die 60% waren aber nicht völlig willkürlich. Wir haben uns damals angeschaut, wie hoch die staatliche Durchschnittsverschuldung in der EU war. Das waren ungefähr 60% des BSP. Die 3% waren aber völlig willkürlich. Wir wollten die Haushaltsdefizite aber in jedem Fall quantitativ begrenzen, andere Mitgliedstaaten wollten das nur qualitativ festlegen. Die Italiener haben sich zum Beispiel für sound public finances eingesetzt.	Die Konvergenz-Kriterien waren mehr oder weniger willkürlich.		
G	4	Viel größere Sorgen mache ich mir aber wegen Frankreich, weshalb ich auch heute noch häufig in auf Französisch schreibe. Vor einigen Jahren gab es einen 20-seitigen Artikel im Economist. Die Überschrift war: „France – the time bomb in Europe“. Das sehe ich genauso kommen, denn Frankreich hat stark an Wettbewerbsfähigkeit verloren, selbst gegenüber Portugal und den anderen Peripherieländern, denn die haben in den letzten Jahren viel in die Wege geleitet. In Frankreich hat jedoch überhaupt	Frankreich ist das heutige Sorgenkind Europas, da es reformunfähig ist.	K31 Die Europäische Währungsunion – Status Quo? - Frankreich ist reformunfähig und damit das Sorgenkind Europas.	

		keine Reform stattgefunden, weil die Franzosen reformunfähig sind.			
G	5	Durch die Wiedervereinigung wurde die Reise zur Einführung des Euro massiv beschleunigt und vor allem irreversibel gemacht. Nachdem die Franzosen, die Briten und die Italiener „Ja“ zur Wiedervereinigung gesagt hatten, war die Richtung des Zuges vorgegeben. Das war ganz klar. Durch das Genscher Memorandum von 1987 war der Zug aber schon vorher von deutscher Seite auf die Gleise gesetzt wurden.	Die Deutsche Einheit hat die Einführung des Euro deutlich beschleunigt.	K32 Zusammenhang zwischen Deutsche Einheit und Euro-Einführung: - Deutsche Einheit hat Euro-Einführung beschleunigt.	
G	5	Ich war überzeugt von dem starken wirtschaftlichen Argument. Alle Wirtschaftsverbände haben sich damals dafür ausgesprochen, und das konnte ich gut verstehen. Die deutsche Exportindustrie wollte ja nicht mehr alle 4 oder 8 Wochen unter einer kräftigen Abwertung z.B. der Lira leiden. Sie mussten nach jeder Abwertung erst mal wieder ihre Wettbewerbsfähigkeit verbessern, d.h. Arbeitsstellen kürzen oder Produktivität erhöhen, nur weil die anderen über Nacht 10% an Wettbewerbsfähigkeit durch eine Abwertung/Realignment gewonnen hatten.	Eines der zentralen Argumente für den Euro waren die ständigen Auf- und Abwertungen der europäischen Währungen, die die Planung für die Unternehmen erschwerte.	K33 Die Europäische Währungsunion… - war ökonomisch begründet durch die ständigen Auf- und Abwertungen der europäischen Währungen, die die Planung für die Unternehmen erschwerte.	
G	5	Ich würde Tietmeyer aber in keinem Fall als Radfahrer qualifizieren. Nach unten getreten hat er nie. Er hat die Leute zwar bisweilen seine Missachtung spüren lassen, aber er	Tietmeyer hat seine Mitarbeiter immer fair behandelt.		

		hat nie jemanden disqualifiziert oder benachteiligt.			
G	6	Tietmeyer war und ist sicher Anhänger der Krönungstheorie, d.h. erst wirtschaftliche Konvergenz und anschließend als Krönung die Einführung der gemeinsamen Währung. Dies dürfte auch für die Bundesbank insgesamt gelten. Sie hat aber keine sehr große Rolle gespielt. Es war ja eine politische Entscheidung. Wäre die damalige Stellungnahme des Zentralbankrates zur Einführung der Währung negativ ausgefallen, hätte Kohl sich diesem Votum sicher nicht gebeugt. Dafür war für ihn das europapolitische Motiv viel zu stark.	Tietmeyer war überzeugt von der Krönungstheorie.	K34 Tietmeyers Eurozone: - war überzeugt von der Krönungstheorie - Wir sitzen alle in einem Boot. Entweder gehen wir alle gemeinsam unter oder wir schwimmen alle zusammen oben.	
H	1	Herr Tietmeyer hat in diesem Zusammenhang gerne folgendes Beispiel genannt: „Wir sitzen alle in einem Boot. Entweder gehen wir alle gemeinsam unter oder wir schwimmen alle zusammen oben.“	Tietmeyer: Wir sitzen alle in einem Boot. Entweder gehen wir alle gemeinsam unter oder wir schwimmen alle zusammen oben.		
G	8	Ja, da kam er meines Wissens zurück von einer Dienstreise aus Brüssel. Er war allein mit seinem Fahrer Neudeck. Wir hatten von dem Anschlag gehört und wussten was vorgefallen war. Er kam anschließend ins Büro und hat kein Wort darüber verloren. Er hat so getan, als ob es das nicht gegeben hätte, obwohl er dabei ja fast ums Leben gekommen wäre. Das war aber auch am nächsten Tag kein Thema mehr. Das Ganze ist nie wieder zur Sprache gekommen. Der Fahrer, Kurt Neudeck, der hat uns dann erzählt, wie es abgelaufen ist.	Tietmeyer hat sich den RAF-Anschlag nicht anmerken lassen	K35 RAF-Anschlag: - Tietmeyer hat sich den Anschlag nicht anmerken lassen	

H	1	Herr Tietmeyer hat bereits im Zusammenhang mit der vereinbarten Währungsunion sehr klar die Problematik erkannt, die sich aus der Ausklammerung der ursprünglich vorgesehenen politischen Union für die Mitgliedsländer ergeben würden.	Tietmeyer sah die Probleme bereits in den 1990er Jahren, die sich aus dem Fehlen einer politischen Union ergeben.	K36 Europäische Währungsunion… - Insbesondere Frankreich war nicht bereit Souveränitätsrechte an die EU abzutreten.	
H	1	Insbesondere Frankreich war wohl nicht bereit, seine diesbezügliche Souveränität an die EU abzutreten, war damit allerdings nicht allein.	Insbesondere Frankreich war nicht bereit Souveränitätsrechte an die EU abzutreten.		
H	1	Das hat ihn allerdings nicht davon abgehalten, in der jeweiligen Sache hart seine Position zu vertreten. Es gehörte nicht zu seinem Stil, „Schaukämpfe“ öffentlich auszutragen. Er hat jedoch mit Nachdruck seinen Standpunkt vertreten, wenn er von der Richtigkeit in der Sache überzeugt war.	In der Sache hat Tietmeyer immer sehr hart seine Position vertreten.	K37 1980er Jahre: - Tietmeyer hat seine Position immer hart vertreten.	
H	1	Herr Tietmeyer hat sich immer fair und sehr menschlich gegenüber Jedermann verhalten.	Tietmeyer war fair und menschlich.	K38 Tietmeyer zeichnete sich aus durch: - Fairness und Menschlichkeit - Anspruchsdenken - ausgeprägtes Pflichtbewusstsein - Disziplin	
H	2	Herr Tietmeyer war ein sehr anspruchsvoller Chef.	Tietmeyer war anspruchsvoll		
H	2	Sein ausgeprägtes Pflichtbewusstsein und seine Disziplin haben mich von Anfang an beeindruckt!	Tietmeyer zeichnete sich durch ein ausgeprägtes Pflichtbewusstsein und Disziplin aus.		
H	2	Was er gedacht hat weiß ich zwar nicht, aber so manches Mal dürfte er sicherlich Albträume gehabt haben über die Entwicklungen in der Europäischen Währungsunion.	Tietmeyer war unzufrieden über die heutigen Entwicklungen in der Europäischen Währungsunion.	K39 Die Europäische Währungsunion – Status Quo? - Tietmeyer war unzufrieden über die heutigen Entwicklungen in der Eurozone. - Sein unermüdlicher Kampf für eine stabile Eurozone hat nicht gewirkt. - Man könnte einen Mann wie Tietmeyer heute gut gebrauchen.	
H	3	Es muss schlimm für ihn sein erleben zu müssen, dass seine Bemühungen (endlose Verhandlungsmarathons in Brüssel und überall auf der Welt) zur	Tietmeyers unermüdlicher Kampf für eine stabile europäische Währungsunion ist wie eine Seifenblase zerplatzt.		

		Schaffung einer fundierten Währungsunion wie eine Seifenblase zerplatzt sind.			
H	3	Persönlichkeiten wie Herr Tietmeyer fehlen uns heute. Ich bin überzeugt: Einen Tietmeyer würde der heutigen Geldpolitik guttun. Sie merken, ich bin ein Fan. Herrn Tietmeyers Geradlinigkeit, Zuverlässigkeit und Loyalität sind geradezu sprichwörtlich.	Ein Tietmeyer würde der heutigen Geldpolitik guttun.		
H	4	Die anstrengendste Zeit war jedoch die der deutsch-deutschen Währungsunion. Da hat er sich selbst und auch mir alles abverlangt „ohne Gnade“ und ich war froh, als wir wieder Richtung Frankfurt abreisen konnten.	Bei den Verhandlungen zur Deutsch-Deutschen Währungsunion hat Tietmeyer sich alles abverlangt.	K40 Tietmeyer als Verhandlungsleiter für die Deutsch-Deutsche Währungsunion: - er hat sich in dieser Zeit alles abverlangt.	
H	7	Herr Tietmeyer hat aus meiner Sicht seine Meinung in Bezug auf die geplante Euro-Einführung immer beibehalten.	Tietmeyers Argumentation zur Euro-Einführung war konsequent.	K41 Tietmeyers Eurozone: - der Euro brauch ein tragfähiges ökonomisches und politisches Fundament. - Er wollte den Euro zu einem späteren Zeitpunkt. - Die Politik hat sich für Tietmeyers Kritik nicht interessiert. - Währungsunion braucht einen institutionellen Rahmen, der Stabilität garantiert.	
H	7	Er hat von Anfang an stets darauf hingewiesen, dass für die Euroeinführung ein tragfähiges ökonomisches und politisches Fundament unerlässlich ist.	Tietmeyer war überzeugt, dass der Euro ein tragfähiges ökonomisches und politisches Fundament braucht.		
H	7	Deshalb hielt er es für denkbar, den Euro zu einem späteren Zeitpunkt einzuführen. Dies kommentierten seine „Gegner“ mit dem Satz: „dann kommt er nie!“	Tietmeyer wollte den Euro zu einem späteren Zeitpunkt.		
H	7	Seine Bedenken wurden von der Politik gänzlich vom Tisch gewischt und die Presse fand es großartig, ihn als Eurogegner darzustellen.	Die Politik hat Tietmeyers Kritik nicht interessiert.		
I	1	Er hat bereits damals ganz wesentlich herausgearbeitet, dass man auf nationaler Ebene Vorbereitungen treffen muss und dass es eines institutionellen Rahmens bedarf, der Stabilität	Tietmeyer war überzeugt, dass eine Währungsunion einen institutionellen Rahmen braucht, der Stabilität garantiert.		

		garantiert, wenn man in eine gemeinsame Währungsunion eintreten möchte.			
I	1	Dieses Zusammenwirken von ökonomischen und politischen Aspekten war eigentlich immer das Anliegen von Tietmeyer. Seine Aussage kann man eigentlich wie folgt zusammenfassen: Keine Politik ohne solides wirtschaftliches Fundament.	Tietmeyer: Keine Politik ohne solides wirtschaftliches Fundament		
I	1	Am Ende ist die europäische Integration ein politisches Projekt – von Anfang an	Die europäische Integration ist ein politisches Projekt	K42 Die Europäische Währungsunion – Status Quo? - Es geht nicht um die Harmonisierung, sondern um solide Strukturen und solide öffentliche Finanzen. - Rückkehr zu klaren Regeln.	
I	2	Die meisten deutschen Wirtschaftswissenschaftler, Ökonomisten, plädierten für die Schaffung einer soliden ökonomischen Grundlage mit der Implementierung einer Währungsunion als Krönungszeremonie am Ende. Es ging also um ein Gebäude, das auf soliden öffentlichen Finanzen und auf stabilen ordnungspolitischen Strukturen aufgebaut sein sollte, bevor die Währung schließlich als Krone den Prozess abschließen sollte. Tietmeyer hat sich in vielen Beiträgen in den 1970er und 1980er Jahren dafür eingesetzt. Es ging eigentlich immer darum, dass man die Vorbereitung der Währungsunion nicht ohne Netz und doppelten Boden vorantreibt.	Die Ökonomen plädierten in den 1990er Jahren für die Schaffung einer soliden ökonomischen Grundlage, die mit der Implementierung einer gemeinsamen Währung am Ende gekrönt werden sollte.		
I	2	Sie soll auf soliden Strukturen und auf soliden öffentlichen Finanzen aufbauen. Man braucht dafür keine Harmonisierung, sondern es gibt klare Regeln, die für jedes Land gelten müssen. Es soll keine Europäische Institution geben, die	Es geht nicht um die Harmonisierung, sondern um die Generierung von soliden Strukturen und soliden öffentlichen Finanzen.		

		von oben herunter eingreift und harmonisiert. Nein! Es geht darum, dass die einzelnen Länder in ihrem eigenen Interesse die Voraussetzungen schaffen. Das ist leider ein hochaktuelles Thema geblieben.			
I	2	Was ich für wünschenswert halte ist die Rückkehr zu Regeln. Demgegenüber steht im Vordergrund immer mehr Supranationalität ohne demokratische Legitimierung. Es ist zu vermuten, dass es noch eine ganze Weile mit den ad-hoc-Eingriffen weitergeht.	Man sollte wieder zu klaren Regeln zurückkehren		
I	5	Die Bundesbank war eine der angesehensten Institutionen in Deutschland. Sie hatte die Unterstützung der Öffentlichkeit, was viel mit der Nachkriegsgeschichte und der Entwicklung der D-Mark zu tun hat.	Die Bundesbank war eine der angesehensten Institutionen in Deutschland.	K43 Die Bundesbank in den 1990er Jahren… - war eine der angesehensten Institutionen in Deutschland - hatte eine so starke Stellung, dass sie von nahezu keinem Politiker attackiert wurde.	
I	5	Sie hatte eine so starke Stellung, sodass völlig vergessen wurde, dass ihre Unabhängigkeit auf einem ganz einfachen Gesetz beruhte, was jederzeit mit einer Stimme Mehrheit geändert werden konnte. Aber niemand hat sich daran getraut. Nur Politiker, die ihre Zukunft schon hinter sich hatten, haben gelegentlich die Bundesbank attackiert.	Die Bundesbank hatte eine so starke Stellung, dass sie von nahezu keinem Politiker attackiert wurde.		
I	6	Helicopter Money als Empfehlung für die aktuelle Politik ist eine Geistesverwirrung, eine Bankrotterklärung der Geldpolitik. Das bedeutet, dass die Geldpolitik mit ihrem Latein am Ende ist. Das ist ein theoretisches Konzept, über das man in Seminaren lange diskutieren kann. In der Theorie gibt es keine Grenzen.	Helicopter Money kann als Bankrotterklärung der Geldpolitik bezeichnet werden.	K44 Helikopter Geld ist… - eine Bankrotterklärung der Geldpolitik.	

I	7	Es gab kein konkretes Modell. Das ist einer der diffusesten Begriffe in dem gesamten Zusammenhang. Es gab in den 1990er Jahren die Vorstellung, – und ich gehörte auch dazu – dass wir zunächst eine politische Union und dann die gemeinsame Währung schaffen. Wenn man das nicht nacheinander umsetzen konnte, dann zumindest zur gleichen Zeit.	Die politische Union für Europa ist einer der diffusesten Begriffe, die es gibt.	K45 Politische Union für Europa? - einer der diffusesten Begriffe, die es gibt. - wesentliche Elemente sind ein europäisches Parlament und eine europäische demokratisch-legitimierte Regierung. - Für die Vereinigten Staaten von Europa sind sprachliche und kulturelle Barrieren zu groß. - nicht zwingend notwendig, wenn sich alle an die Regeln aus dem Stabilitäts- und Wachstumspakt halten - Gemeinsame Zentralbank, gemeinsame Währung, gemeinsame Wettbewerbspolitik, gemeinsame Handelspolitik oder der Europäische Gerichtshof sind bereit zentrale Elemente einer politischen Union. - Ein europäischer Finanzminister wirft die Frage der demokratischen Legitimation auf. - ohne politische Union gibt es keinen europäischen Finanzminister - hängt zusammen mit dem Kern staatlicher Souveränität – die Entscheidung über Steuern und Ausgaben	
I	7	Unter dem Begriff der politischen Union kann man sich viele institutionelle Arrangements vorstellen. Am Ende sind die wesentlichen Elemente ein wirkliches europäisches Parlament und eine wirkliche europäische demokratisch-legitimierte Regierung. Sonst macht der Begriff einer politischen Union eigentlich keinen Sinn.	Die wesentlichen Elemente einer politischen Union sind: Ein europäisches Parlament und eine europäische demokratisch-legitimierte Regierung.		
I	8	Wie weit das dann geht, insbesondere hinsichtlich des Föderalismus, muss man dann sehen. Kohl hat bei einer Presidential Lecture gesagt, dass er die Vereinigten Staaten von Europa nicht im Sinn hat. Dafür sind die sprachlichen und kulturellen Barrieren zu groß. Was er aber konkret meinte, hat er nicht gesagt.	Für die Vereinigten Staaten von Europa sind die sprachlichen und kulturellen Barrieren zu groß.		
I	8	Ich bin zunächst der Meinung, dass eine Währungsunion – solange man sich an die Regeln hält – auch ohne politische Union überleben kann. Das kann man als naiv bezeichnen, weil wir ja feststellen, dass sich niemand an die Regeln hält. Rein konzeptionell ist das aber vorstellbar. Hätte man alle Bedingungen berücksichtigt und den Stabilitäts- und Wachstumspakt beachtet, dann	Eine Währungsunion kann auch ohne politische Union funktionieren, solange man sich an die Regeln aus dem Stabilitäts- und Wachstumspakt halten würde.		

		hätte die Währungsunion auch ohne politische Union funktionieren können.			
I	11	Alle Währungsunionen ohne politische Union sind kollabiert. Ergo brauchen wir eine politische Union. Dieses Argument trägt nicht weit. Die Währungsunionen in der Vergangenheit, wie zum Beispiel die Lateinische Münzunion, hatten einen ganz anderen Charakter. Das waren zum Beispiel Metall-Währungen und keine Papier-Währungen. Man darf auch nicht vergessen: Die Europäische Währungsunion, wie sie aktuell steht, hat schon viele Elemente einer politischen Union. Wir haben eine gemeinsame Notenbank. Wir haben eine einheitliche Währung. Wir haben eine gemeinsame Wettbewerbspolitik. Wir haben eine gemeinsame Handelspolitik. Es gibt den EuGH.	Die aktuelle Europäische Währungsunion hat viele Elemente einer politischen Union: Gemeinsame Zentralbank, gemeinsame Währung, gemeinsame Wettbewerbspolitik, gemeinsame Handelspolitik, Europäischer Gerichtshof.		
I	12	Wer soll das sein? Wie wird er gewählt? Wie ist er legitimiert? Er sitzt in Brüssel, fliegt nach Berlin und sagt Herrn Schäuble, dass er am Haushalt etwas zu ändern hat. Daraufhin antwortet Herr Schäuble, dass das Parlament, also die Wähler, hinter dem Ansatz der Bundesregierung stehen. Mit welcher demokratischen Legitimierung soll ein europäischer Finanzminister darauf reagieren?	Für die Besetzung eines europäischen Finanzministers stellt sich insbesondere die Frage der demokratischen Legitimation.		
I	12	Über Steuern und Ausgaben zu entscheiden, ist der Kern staatlicher Souveränität. Mit einem europäischen Finanzminister würde	Der Kern staatlicher Souveränität ist die Entscheidung über Steuern und Ausgaben.		

		diese Souveränität unterlaufen ohne demokratische Legitimierung.			
I	13	Wie soll das funktionieren? Macht der Finanzminister einen Wahlkampf? Das ist demokratie-technisch nicht möglich. Das geht nur als Bestandteil einer europäischen Regierung, die demokratisch legitimiert ist. Ohne politische Union kann es keinen europäischen Finanzminister geben.	Ohne politische Union kann es keinen Finanzminister geben, da er Bestandteil einer demokratisch-legitimierten Regierung sein müsste.		
I	6	Auf der einen Seite ist das Statut der EZB dem Statut der Bundesbank mehr als nachempfunden. In vielem ist es eine Kopie des Bundesbank-Gesetzes. OMT wäre für eine Bundesbank, die nur für ein Land zuständig ist, gar nicht relevant. Das ist sehr schwer zu vergleichen, da fehlt die Basis.	Das Statut der EZB ist im Prinzip eine Kopie des Bundesbank Gesetzes.	K46 Die Europäische Währungsunion – Status Quo? - Die Chance für Fortschritt ist aktuell am höchsten.	
I	9	Das ist so ein Mantra, dass Fortschritte in Europa immer über Krisen gemacht wurden. Wenn das das Kriterium ist, dann ist die Chance für Fortschritte jetzt am größten. Aber es kommt ja kein vernünftiger Mensch auf die Idee eine Krise herbeizuführen, damit es schließlich voran geht. So ein Schuss kann mächtig nach hinten losgehen. Das ist für mich genauso abwegig wie die Fahrrad-Theorie…	Die Chance für Fortschritte in Europa ist zurzeit am größten.		
I	9	Es gab die französische Vorstellung, dass man eine gemeinsame Währung einführt, aber weiter nationale Notenbanken hat. Wie das funktionieren sollte, konnte mir kein Mensch erklären. Eine supranationale Institution, die für die Geldpolitik verantwortlich ist, war nicht die Idee der Franzosen. Das	Eine supranationale Zentralbank, die für die Geldpolitik verantwortlich ist, war nicht im Sinne von Frankreich.	K47 Die Europäische Währungsunion… - wurde von Frankreich im Hinblick auf eine supranationale Zentralbank zunächst gebremst. - für Deutschland war eine Währungsunion nur mit einer supranationalen Zentralbank vorstellbar.	

		widersprach dem Denken nicht nur von Mitterrand. Er wollte die Geldpolitik nicht an nicht-gewählte Technokraten übertragen. Das kam für ihn nicht in Frage. Aber genau das war gemeint und mit dem Maastricht-Vertrag beschlossen.			
I	9	Die deutsche Position war ganz klar: Eine supranationale Notenbank ist für die neue Währung zuständig. Alles andere wäre ein riesiges Chaos geworden. Hätte man die Kurse ein für alle Mal aneinander gebunden mit unbegrenzter Interventionspflicht, dann wäre das ein Wettlauf in die Inflationierung geworden. Solche Vorstellungen kursierten aber.	Für die deutschen Vertreter war klar, dass eine supranationale Notenbank für die gemeinsame Währung zuständig sein musste.		
I	10	Im Maastricht-Vertrag sind Regeln erwähnt, aber nicht verpflichtend genug. Daraufhin haben die Deutschen gemerkt, dass wir nachbessern mussten. Daher gab es die Initiative, für einen Stabilitätspakt zu sorgen. Daraufhin haben die Franzosen gesagt, dass dieser auch für Wachstum zuständig sein muss. Eigentlich wollten wir aber nur die nationalen Finanzpolitiken durch eine europäische Aufsicht und Regeln disziplinieren. Nicht jedes Land sollte beliebig vorgehen können.	Das Stabilitäts- und Wachstumsgesetz hatte das Ziel die nationalen Finanzpolitiken durch eine europäische Aufsicht und Regeln zu disziplinieren.	K48 Die Konvergenz-Kriterien … - waren hilfreich, sodass bis zum Eintritt in die Währungsunion Fortschritte beim Konvergenzprozess zu beobachten waren. - Nach dem Beitritt ging jegliche Disziplin verloren. - Das Stabilitäts- und Wachstumsgesetz sollte wieder für mehr Disziplin bei den nationalen Finanzpolitiken sorgen. - Die EZB wies früh auf die Fehlentwicklungen hin und versuchte diese mit naming and shaming zu stoppen -> Das Konzept wurde (u.a. von Deutschland) abgelehnt.	
I	13	Wir dürfen bei allen Schwierigkeiten, die wir heute haben nicht vergessen, dass Länder wie Italien ihre Inflationsraten stetig zurückgeführt haben. Die waren schließlich sogar niedriger als in Deutschland – ich habe das nie für möglich gehalten. Das war ein erfolgreicher Prozess. Im Konvergenzprozess vor dem Eintritt	Im Konvergenzprozess vor dem Eintritt in die Währungsunion wurden große Fortschritte gemacht. Nach dem Beitritt ging jegliche Disziplin verloren.		

		ist viel passiert. Auch Portugal und Irland waren zwei Länder, von denen niemand erwartet hätte, dass die beiden zu den ersten Ländern der Währungsunion gehörten. Beide lagen anscheinend aussichtslos hinten. Sie haben sich aber angestrengt und große Fortschritte gemacht. Nach dem Beitritt ist aber jegliche Disziplin entschwunden.			
I	14	Wir haben in der EZB sehr früh auf diese Fehlentwicklungen hingewiesen. Die Politik hat sich einfach geweigert, in den einzelnen Ländern die notwendigen Maßnahmen zu ergreifen. Mario Monti hat mal gesagt, dass wir zu höflich zueinander waren. Ich habe das im Economic and Financial Committee häufig erlebt. Auf der obersten Ebene hat man zu wenige klare Worte gefunden. Das war bequem.	Die Fehlentwicklungen in der Eurozone wurden von der EZB sehr früh thematisiert.		
I	14	Er hat mich zweimal in der EZB besucht und mir gesagt, dass in seinem Bericht naming and shaming vorgeschlagen wird. Er wollte die Situation analysieren und dann die Länder benennen, die sich nicht an die Vereinbarungen gehalten haben. Diese Länder sollten an den Pranger gestellt werden. Nicht zuletzt die Deutschen haben sich schließlich dagegen gewehrt. Gerhard Schröder hat die Vorgehensweise damals klar abgelehnt. Er wollte sich von Brüssel doch nicht an den Pranger stellen lassen. Ich habe dann mal in einem Meeting im EFC gesagt, dass man dann halt naming and praising macht, indem man die positiven Länder lobt. Das ist natürlich indirekt auch shaming und wurde	Die EZB versucht die Fehlentwicklungen mit naming and shaming stoppen, allerdings wurde das Konzept nicht zuletzt von deutscher Seite abgelehnt.		

		entsprechend auch abgelehnt.			
J	1	Das geht nicht. In dem ersten westdeutschen Konzept waren teilweise Umtauschsätze von bis zu 1:10 im Gespräch.	Das erste westdeutsche Konzept sah Umtauschsätze von 1:10 vor.	K49 Deutsch-Deutsche Währungsunion… - Das erste westdeutsche Konzept und auch Bundesbankpräsident Pöhl forderte einen Umtauschsatz von 1:10 - Das erste ostdeutsche Konzept hatte einen Umtauschsatz von 1:4,65 errechnet - Beide Konzepte waren ökonomisch motiviert - Nachdem die politische Komponente ebenfalls betrachtet wurde, wurde im ersten Entwurf 1:3 vorgeschlagen. - Auch ein Umtauschkurs von 1:3 hätte zu sozialen Zerreißproben geführt. - Systeme der DDR und BRD nicht vergleichbar. - SED-Regime verlor sich von 1985 bis 1990 im Prestige-Denken. - Produktivität der DDR lag etwa bei einem Dritten vom westdeutschen Niveau. - Die differenzierten Umtauschkurse für Kinder oder Rentner haben die Währungsunion sozial gemacht.	
J	2	Pöhl wollte anfangs 1:10. Das ist, ich sag mal, Pegida. Das war aber kein konkreter Vorschlag.	Bundesbankpräsident Pöhl forderte ebenfalls 1:10		
J	2	Wir hatten für uns relativ genau berechnet, dass der offizielle Devisenumtauschsatz in der DDR bei 1 West-Mark gegen 4,65 Ost-Mark lag. Es hätte durchaus Berechtigung gehabt darauf einzugehen. Da waren die Statistiker im DDR-Finanzministerium und in der Staatsbank gut genug. Die haben die sogenannte Devisenrentabilität,	Die ostdeutsche Delegation hatte einen Umtauschkurs von 1:4,65 berechnet, der ökonomisch aus ihrer Sicht richtig gewesen wäre		

		die zwischen freien Währungen und den nicht frei-konvertierbaren Währungen, berechnet.			
J	2	Im Entwurf stand dann aber schließlich 1:3 drin. Dies beinhaltete, dass man auch die Renten durch 3 teilt.	Im ersten Entwurf wurde 1:3 vorgeschlagen		
J	2	Wir hatten ja das große Problem, dass die beiden Gesellschaften überhaupt nicht vergleich-bar waren.	Die DDR und die BRD waren überhaupt nicht vergleichbar.		
J	2	Wir hatten in der DDR zu dem Zeitpunkt eine Mindestrente von 335 Ost-Mark. Wenn ich die durch 3 teile und die Mieten freigebe, hätten sich alle Rentner erschießen können. So haben Herr Reichenbach und ich auch argumentiert. Wir haben Tietmeyer und Ludewig auf einen Pfad gedrängt, der zunächst von Tietmeyer nicht verstanden wurde. Wir haben gesagt, dass wir Warenkorbberechnungen machen müssen. Wir wollten überprüfen, wie der Warenkorb einer 4-köpfigen Familie oder einer alleinstehenden Rentnerin aussieht.	Bei einem Kurs von 1:3 wäre es zu sozialen Zerreißproben gekommen.		
J	3	Ob es spontan kam oder nicht, wenn man 30 oder 40 Jahre ein Ministerium für Wiedervereinigung hat, dann sollte man sich wenigstens unterschiedliche theoretische Modelle überlegen. Was passiert denn, wenn theoretisch jemand nach Art. 23 beitritt? Wir hätten als DDR-Bürger ja auch sagen können: „Ok, wir lassen uns wählen und treten morgen bei. Guckt mal wie es geht.“	Die BRD hat keinerlei theoretisches Modell vorbereitet		

J	3	Nun komme ich auf die Politik: Ich war trainiert in komplexen technischen Systemen zu denken, diese zu analysieren und dafür Lösungen zu finden. Bei der Währungsunion bin ich mit Algorithmen umgegangen. Das Vereinen einer sozialistischen mit einer marktwirtschaftlichen Gesellschaft war äußerst schwierig und komplex. Nun war ich gegenüber den Anwälten und Ökonomen, wie Ludewig und Tietmeyer natürlich jemand, der völlig anders gedacht hat.	Krause, als ostdeutscher Vertreter, hatte den Vorteil als Ingenieur mit Algorithmen umgehen zu können.		
J	5	Zumindest sind von 1985 bis 1990 absolute Fehlentscheidungen getroffen wurden. Ich sag Ihnen mal eine: Ich musste bei der Entwicklung des 16-Bit-Prozessors an der Technischen Universität Dresden einen Teil der Betriebssystem-Software entwickeln. Dieses Ding hat 10 Mrd. Ost-Mark gekostet und war für 80 West-Mark im Intershop zu kaufen. Das war das letzte Aufgebot, um das Prestige zu zeigen, dass auch der zweite deutsche Staat, so etwas entwickeln konnte.	Von 1985 bis 1990 verlor sich das SED-Regime in Prestige-Denken		
J	9	Wir haben gesagt, dass die ganze Geschichte nur funktionieren kann, wenn wir diese Um-strukturierung zur Marktwirtschaft, die Wende um 180 Grad, um eine Sozialunion ergänzen, damit keiner durchs Raster fällt. Die 495 DM Mindesteinkommen haben im Grunde genommen dazu geführt, dass die Renten 1:1,5 getauscht wurden. Eine Geschichte, die bei allen öffentlichen Diskussionen immer viel zu kurz kommt. Diese Wirtschafts-, Währungs- und	Die differenzierten Umtauschkurse für Kinder oder Rentner haben die Währungsunion auch sozial gemacht.		

		Sozialunion war absolut sozial orientiert, weil der Umtauschkurs eben nicht 1:2 war. Wir hatten differenzierte Umtauschkurse für Kinder, Rentner, etc. Kohl hat immer gesagt, dass wir den Rentner mehr Geld geben müssen, weil die den Zweiten Weltkrieg verloren haben und dann auch noch das Pech hatten in der DDR zu leben. Absolut sozial. Sozialer hätte es die Sozialdemokratie nicht machen können.			
J	9	Eigentlich nicht, außer, dass ich nach der Einheit als Verkehrsminister noch Kontakt zur Bundesbank hatte. Tietmeyer war wie ich Euro-Gegner. Er hat immer gesagt: Wie kann das funktionieren, wenn europäische Länder in den Euro aufgenommen werden, ohne dass sie eine Wirtschaftsreform der jetzigen Verhältnisse machen.	Tietmeyer plädierte für Strukturreformen in den potentiellen Euro-Mitgliedsländern		
J	10	Genau. Wirtschafts- und Steuerpolitische Divergenz. Natürlich auch die Frage der Versorgung, des Renteneintrittsalters oder ganz generell die Leistungsindikatoren der Wirtschaft. Das kann nicht funktionieren. Zum Vergleich: Die DDR hatte eine Produktivität von einem Drittel. Die Produktivität Griechenlands von Deutschland ist heute unter 30%. Das waren Punkte, in denen Tietmeyer und ich uns einig waren.	Die Produktivität der DDR lag bei etwa einem Drittel von Westdeutschland		
J	10	Helmut Kohl hat geglaubt, dass sich die Kleinigkeiten, wie er sie genannt hat, von allein lösen. Wir teilen jetzt quasi erstmal das Geld aus und dann wächst Europa schon zusammen. Obwohl man dazu sagen muss, dass Griechenland unter einem Kanzler	Helmut Kohl legte auf die ökonomischen Herausforderungen einer Euro-Einführung keinen Schwerpunkt	K50 Europäische Währungsunion… - Helmut Kohl ordnete ökonomische Gesetzmäßigkeiten den politischen Zielen unter.	

		Kohl niemals Mit-glied im Euro geworden wäre. Das hat Schröder zu verantworten.			
J	10	Ja, das ist durchaus möglich. Er war während seiner Bonner Zeit auch noch als Sherpa bei den G7-Gipfeln tief eingebunden und hatte dort Einfluss. Helmut Kohls Schwäche war, dass er ökonomische Gesetzmäßigkeiten den politischen Zielen untergeordnet hat. Er hat also keine Politik gegen die Gesetzmäßigkeiten gestellt, um Stellschrauben der Gesetzmäßigkeiten für seine Politik zu nutzen, sondern hat einfach gesagt, dass wir die Gesetzmäßigkeiten außer Kraft setzen müssen.	Kohl ordnete ökonomische Gesetzmäßigkeiten den politischen Zielen unter.		
J	10	Er war Historiker und Visionär. Man muss dazu sagen: Hätten Ökonomen die Deutsche Einheit gemacht, dann wäre die auch nichts geworden.	Wäre Kohl Ökonom gewesen, wäre es womöglich nicht zur Deutschen Einheit gekommen	K51 Deutsch-Deutsche Währungsunion… - Hätten nur Ökonomen die Deutsche Einheit verhandelt, wäre es nicht dazu gekommen. - Die Stabilität der D-Mark war ein Ziel der ostdeutschen und der westdeutschen Vertreter. - Folgen der Planwirtschaft: Ostdeutsche Produkte waren veraltet, nicht innovativ und nicht wettbewerbsfähig - Eine gemeinsame Währung verstärkt die strukturellen Probleme	
J	11	Dann habe ich mich, zum großen Erstaunen der westdeutschen Journalisten, gesagt: Denken Sie, wir wollen eine Destabilisierung der D-Mark? Wir haben 40 Jahre destabilisiert gelebt. Da können Sie doch davon ausgehen, dass wir in dem Punkt völlig einig waren. Das Ergebnis war ja, dass die D-Mark so stabil wurde, wie sie vorher nie war.	Die ostdeutsche Delegation forderte ebenfalls eine stabile D-Mark.		

J	12	Ja logisch. Aus zwei Gründen: Erstens haben wir kaum Entwicklungen mit Staatsgeld gefördert, die nach wenigen Jahren wieder pleite gegangen sind. Das war verhältnismäßig wenig. Wir haben viel in die Umstrukturierung des gesamten Wirtschaftssystems, in Richtung Mittelstandsförderung, in Richtung moderne Produkte gemacht. Der entscheidende Punkt war doch, dass die Privatisierung eben nicht durch die Treuhandanstalt in erster Linie gemacht wurde. Der Staat hatte die Aufgabe unternehmerisches Denken und Handeln zu fördern, damit Produkte hergestellt werden, die jemand kauft. Ich sag Ihnen ein Beispiel: Ich war im Juni 1990 in dem Trabant-Werk in Zwickau. Die Stimmung war angespannt. Ich musste sagen, dass wir die Produktion des Trabbis am 30. Juni einstellen werden. Als halbwegs Ruhe war, bin ich ans Mikrofon gegangen und habe gesagt: Ich bin heute nicht mit dem Trabbi gekommen, weil wir jetzt andere Autos fahren. Wer von Ihnen ist denn bereit heute einen Kaufvertrag zu unterschreiben und einen Trabbi zu kaufen? Darauf kam großes Gelächter. Da habe ich gesagt: Sehen Sie, genau das ist das Problem. Wenn Sie etwas produzieren, an das Sie selbst nicht glauben, da Sie es unter freiheitlichen Bedingungen nicht erwerben wollen, dann können wir das nicht mehr produzieren. Wir müssen uns Gedanken machen, wie man in Zwickau Dinge produziert, die man verkaufen kann.	Die Produkte der DDR waren veraltet, nicht innovativ und nicht wettbewerbsfähig – eine Folge der Planwirtschaft	einer Volkswirtschaft	

J	13	Ich will damit sagen: Was machen wir falsch in der Europäischen Union? Die Einführung einer Währung löst nicht die strukturellen Probleme eines Wirtschaftssystems. Die verstärkt die Probleme sogar. Was haben wir heute? Draghi macht Zinspolitik für die Südstaaten, die für uns völlig falsch ist. Im Grunde genommen, werden die treuen deutschen Sparer enteignet. Es funktioniert zum Beispiel keine Lebensversicherung mehr. Der Not-Groschen, an den der deutsche Rentner immer geglaubt hat, ist weg.	Die Einführung einer gemeinsamen Währung löst nicht die strukturellen Probleme einer Volkswirtschaft, sondern stärkt sie sogar.		
J	13	Das führt dazu, dass die Blase in absehbarer Zeit platzt. Er will eine Inflation von 2% haben. Das ist schon irre. Inflation darf man nicht haben, die muss man vermeiden. Übrigens ist das ein Satz von Tietmeyer. Stabilitätsorientierung durch und durch. Koste es was es wolle. Die Politik führt zum Verfall des Euro und zur Stabilisierung der amerikanischen Währung, weil der Draghi diesen Blödsinn macht, können die USA doch jetzt auch die Zinsen erhöhen. Es wird auch dazu führen, dass Kapital in den Dollar geht. Ob das jetzt so gut ist, dass der Euro wieder deutlich preiswerter wird, habe ich meine Zweifel.	Inflation darf man nicht haben, die muss man vermeiden (Tietmeyer).		
J	16	Ja, Tietmeyer war ein herausragender Experte. Er hat immer zuerst an das deutsche Volk gedacht, dann an das Gemeinwohl in Europa und dann kam eine Weile nichts. Diese gesunde nationale Tendenz, die ist eben bei den meisten Politikern und Beamten heute abhandengekommen. Tietmeyer war eben ein richtiger	Tietmeyer hat zuerst an das deutsche Volk, dann an das Gemeinwohl in Europa und dann lange Weile an nichts gedacht	K52 Tietmeyer als Verhandlungsführer der westdeutschen Delegation: - Kohl traute Horst Köhler die Verhandlungsleitung nicht zu. - Tietmeyer hat zuerst an das deutsche Volk, dann an das Gemeinwohl in Europa und dann lange Weile an nichts gedacht. - Tietmeyer hat Spuren hinterlassen.	

		deutscher preußischer Beamter.			
J	16	Ich war damals 36 Jahre alt, als wir uns kennenlernten und habe den Konflikt zwischen „Horsti“ Köhler und Tietmeyer mitbekommen. Bei Helmut Kohl war Köhler ja nur der „Horsti“. Horsti ist von Waigel vorgeschlagen worden, eben wegen der Deutschen Einheit und der Einführung des Euro. Kohl hat es ihm aber nicht zugetraut. Deshalb musste Tietmeyer noch mal ran.	Kohl traute Köhler die Verhandlungsleitung für die Deutsch-Deutsche Währungsunion nicht zu und wählte Tietmeyer		
J	17	Tietmeyer hat Spuren hinterlassen.	Tietmeyer hat Spuren hinterlassen		
J	17	Übrigens, hinsichtlich der Euro-Einführung wurde ja bereits 1988 bei dem EG-Treffen in Hannover die Einführung des Euro festgelegt. Deshalb ist ja auch die Behauptung falsch, dass das ein Versprechen bei der Deutschen Einheit war. Mitterrand wurde von Kohl nur versprochen, dass es jetzt die Währungsunion jetzt schnell gemacht wird.	Die Euro-Einführung wurde beim EG-Treffen in Hannover im Jahr 1988 festgelegt.	K53 Europäische Währungsunion… - wurde beim EG-Treffen 1988 in Hannover beschlossen.	
J	17	Offiziell, vielleicht ja. Ich habe mich aber am meisten gefreut, dass Tietmeyer bereit gewesen ist sozial verträgliche Lösungen zu machen, wie bei der Mindestrente in der DDR, wo 1 Ost-Mark mit etwa 1,5 West-Mark umgetauscht wurde.	Tietmeyer war auch bereit sozial verträgliche Lösungen zu machen	K54 1980er Jahre: - Das Lambsdorff-Papier enthielt auch sozial verträgliche Lösungen. - Tietmeyer folgte stets den Grundsätzen der ordnungspolitischen Lehre	

J	18	Er ist natürlich standhaft. Ein Beispiel von dem Mindesteinkommen. Da hat Kohl entschieden, dass wir das so machen und Tietmeyer hat nicht widersprochen. Ob er davon überzeugt war, weiß ich nicht. Das war außerhalb seines gelernten Systems. Die Eigenschaften, die ihn geprägt haben, war, ein Nicht-Abweichen von den Grundregeln des marktwirtschaftlichen Systems. Die reine Lehre. Das war seine These und natürlich wichtig. Ludewig war da anders, weshalb es gut war, dass er dabei war. Für ihn war klar, dass die reine Lehre hier nicht zum Ziel führt. Die war zu strikt.	Tietmeyer folgte der reinen Lehre und war überzeugt vom Nicht-Abweichen der Grundregeln des marktwirtschaftlichen Systems		
J	19	Genau, die Währungsunion war eine Zusammenführung von zwei Staaten. Das war eine Gemeinschaft. Im Gegensatz zur Euro-Konstruktion, hat die DDR ihre finanzielle Hoheit abgegeben. Wir haben zum 1. Juli 1990 die Staatsbank außer Kraft gesetzt.	Der wesentliche Unterschied zwischen Deutsch-Deutscher und Europäischer Währungsunion besteht darin, dass die DDR ihre finanzielle Hoheit abgegeben hat.	K55 Unterschied zwischen Europäischer und Deutscher Währungsunion: - DDR musste im Verhältnis zu den europäischen Mitgliedstaaten die finanzielle Hoheit abgeben.	
J	20	Ja genau. Das ging aber auch nicht anders. Die Geldpolitik ging in die Hände der Bundesbank. Das war der einzige Weg, um die Deutsche Einheit unumkehrbar zu machen.	Die Übertragung der geldpolitischen Souveränität auf die Bundesbank machte die Deutsche Einheit unumkehrbar.	K56 Deutsch-Deutsche Währungsunion: - Deutsche Einheit war mit der Übertragung der geldpolitischen Souveränität unumkehrbar	
J	20	Wenn ich das mal auf die heutige Situation beziehe. Beim Euro weiß man nicht mehr, was eigentlich das Ziel ist. Die Einführung der D-Mark hatte das Ziel der Wiederherstellung der Deutschen Einheit. Welches politische Ziel hat der Euro? Kriegsvermeidung? Stimmt oder vielleicht aber auch nicht? Vielleicht sind die Währung und die fehlende Strukturanpassung am Ende der Grund dafür, dass man sich die	Führt die Einführung der europäischen Einheitswährung bei fehlender Strukturanpassung am Ende zum Gegenteil des Friedensprojektes?	K57 Europäische Währungsunion: - Die ökonomischen Argumente waren beim Euro als Friedensprojekt zweitrangig. - Aufgrund der fehlenden Strukturanpassung könnte der Euro als Friedensprojekt am Ende zum Gegenteil führen.	

		Köpfe einschlägt.			
J	21	Er sagte: Ach, davon verstehst du nichts. Das sind alles historische Abläufe, hört auf mit eurer Ökonomie, das ergibt sich doch alles. Wichtig ist die Friedensicherung. Nie wieder darf es in Europa Krieg geben.	Kohl legte den Schwerpunkt beim Euro auf die Friedenssicherung und vernachlässigte die Ökonomie.		
J	21	Letztendlich haben wir ja einen Stufenprozess. Wir hatten zwei Stufen: Die Wirtschafts-, Währungs- und Sozialunion und dann die staatliche Einheit. Das war aber natürlich ein Zeitraffer. Jemand, der diesen Stufenprozess unbedingt wollte, war Lother de Maizière. De Maizière und Kohl hatten noch im April 1990 die Überlegung, die Deutsche Einheit im Jahr 1992 zu vollziehen.	Die Deutsche Einheit war ein Stufenprozess in zwei Stufen (Wirtschafts-, Währungs- und Sozialunion; staatliche Einheit).	K58 Deutsch-Deutsche Währungsunion: - Deutsche Einheit hatte mit der Wirtschafts-, Währungs- und Sozialunion sowie der staatlichen Einheit zwei Stufen. - Hoher Zeitdruck und unaufhaltbarer Prozess aufgrund des Übersiedlerstroms. - Deutsch-Deutsche Währungsunion war für den inneren deutschen Zusammenhalt ein entscheidendes Element. - Sowjetunion forderte für die Zustimmung zur Deutsch-Deutschen Währungsunion nur 10 Tage vor der Umsetzung 5 Mrd. D-Mark. - Günther Krause konnte diese Forderung auf 2 Mrd. D-Mark reduzieren. - Diese wurde nur einen Tag nach den Verhandlungen mit einer Tupolew in bar abgeholt und nicht in den sowjetischen Staatshaushalt eingestellt.	
J	24	Er hat die Ergebnisse maßgeblich geprägt. Er war vor allem immer bemüht Verhandlungen auf Augenhöhe zu führen. Er hat nie von oben herab diskutiert. Wenn er mal was erklärt hat, dann war das auf Bitten von mir hinsichtlich verschiedener Zusammenhänge, die mir an bestimmten Stellen nicht klar waren. Tietmeyer ist wirklich jemand, der große Verdienste an dem Zustandekommen der Deutschen Einheit hat und vor allen Dingen auch daran, dass sich die D-Mark nach der Wirtschafts-,	Tietmeyer hat große Verdienste am Zustandekommen der Deutschen Einheit und an der anschließenden Stabilität der D-Mark.		

		Währungs- und Sozialunion gefestigt hat.			
J	25	Am 20. Juni 1990 hat der sowjetische Botschafter in der DDR bei de Maizière angerufen. Gemäß Potsdamer Abkommen wollte die Sowjetunion die D-Mark-Einführung verneinen. Das waren 10 Tage vor Einführung der D-Mark. Wenn das die DDR-Bevölkerung mitbekommen hätte, wäre die Revolution blutig geworden. Weil natürlich jeder in der DDR gesagt hat: Also die Russen, die Schweine, die müssen wir zum Schweigen bringen. Wir wollen die D-Mark.	Die Sowjetunion versuchte die Einführung der D-Mark in Ostdeutschland nur 10 Tage vorher zu verhindern.		
J	25	Ich bin dann in den Kreml geflogen und die Russen wollten 5 Mrd. D-Mark haben. Ausgleichsleistung, weil zum 1. Juli 1990 die Subventionen abgeschafft wurden. Die Russen konnten nicht mehr in Ost-Mark für ihren Import bezahlen, sondern mussten künftig in D-Mark zahlen.	Krause flog basierend auf einer Forderung von 5 Mrd. D-Mark in die Sowjetunion.		
J	25	Kohl hat mir gesagt, dass wir ein Haushaltsrecht haben und wir nur in Notsituationen zusammen 2 Mrd. D-Mark zahlen. Dann bin ich zum russischen Ministerpräsidenten, habe die ganze Nacht verhandelt und Wodka gesoffen bis wir morgens um 3 Uhr einig waren. 2 Mrd. D-Mark waren ok, aber die Russen wollten einen Barscheck. Ich habe Kohl angerufen und gesagt, dass ich es geschafft habe, die Russen aber einen Barscheck wollen. Kohl sagte:	Die deutsche Seite konnte die Forderung der sowjetischen Vertreter auf 2 Mrd. D-Mark reduzieren.		

		„Kein Problem.“. Ein Ministerialdirigent hat mir dann den Scheck nach Moskau gebracht und ich habe ihn übergeben. Popov hieß der russische Ministerpräsident, der mir dann den Vertrag zur D-Mark-Einführung unterschrieben hat. Das war morgens am 22. Juli.			
J	26	Am 23. Juli führte ich die Verhandlungen mit der Allianz-Gruppe zum Verkauf der staatlichen Versicherung der DDR. Gegen 14 Uhr ruft mich Kohl an. Er sagte: „Krause, die Russen sind in Frankfurt am Main. Die holen die 2 Mrd. D-Mark in bar ab. Die wollen nur 50 D-Mark-Scheine. Tietmeyer muss jetzt anfangen zu drucken.“ Die Russen kamen mit einer Tupolew mit großen Containern und holten Containerweise die 50 D-Mark Scheine ab. Damit war die deutsche Einheit unumkehrbar.	Die sowjetische Regierung holte die Summe nur einen Tag später mit dem Flugzeug in bar ab.		
J	26	Nun hatte Kohl mit Gorbatschow verhandelt, dass ich für den Moskauer Bahnhof eine Containerumschlaganlage für die transsibirische Eisenbahn organisiere. Das habe ich als Verkehrsminister gemacht. Wir haben den sowjetischen Verkehrsminister im April dazu in Bonn im Gästehaus empfangen. Ich habe ihn morgens gefragt: „Sag mal, was habt ihr denn mit den 2 Mrd. gemacht?“ Er sagte: „Naja, früher hatten wir nur Datschen, heute haben wir alle Häuser und der Präsident hat sich für 180 Mio. seine europäische Universität gebaut.“ Daraufhin habe ich ihn gefragt: „Wieviel habt ihr	Der Betrag von 2 Mrd. D-Mark wurde nie in den sowjetischen Haushalt eingestellt.		

		denn davon in den Haushalt eingestellt?“ Er sagte ganz locker: Nichego.			
N	1	Bei der Deutsch-Deutschen Währungsunion war ich überzeugt, dass wir ein schnelles Ergebnis brauchen. Ich erinnere mich noch gut an den berühmten Spruch: „Kommt die D-Mark, bleiben wir, kommt sie nicht, gehn wir zu ihr!“ Wir wussten, dass sich der gesamte Prozess beschleunigen musste. Der Druck war seit November 1989 groß. Lafontaine hatte nach dem Mauerfall über die Einstellung des Aufnahmeverfahrens für die Übersiedler gesprochen. Wir lehnten das ab. Das war ein ziemlich heftiger Kampf, weil eine überwältigende Mehrheit das Zurückschicken der Übersiedler gefordert hatte. Unmittelbar nach der ersten freien Volkskammerwahl am 18. März wurde der Druck noch größer, denn die Erwartungen waren sehr groß, dass wir die Aufnahmeverfahren beenden würden. Wir lehnten erneut ab.	Aufgrund der Übersiedlerstroms war der zeitliche Druck auf die Verhandlungspartner groß		
N	1	In der Koalitionsrunde am 20. März legten wir schließlich gemeinsam fest, dass wir die Aufnahme der Übersiedler nicht stoppen werden. Daher mussten wir nun möglichst schnell ein Datum für die Währungsunion verkünden und so wurde der 1. Juli festgelegt. Dies	Aufgrund des Übersiedlerstroms wurde das Datum für die Währungsunion zügig auf den 1. Juli festgelegt.		

		führte schnell zu einer Stabilisierung des Übersiedlungsstroms.			
N	2	Das war die Debatte im Vorfeld, an der ich als Innenminister nicht so sehr beteiligt war. Ich habe die gesamte Situation mehr aus politischer Sicht gesehen. Mit Stufenprozessen können sie in einer solchen Situation nicht viel bewirken. Wir konnten die Entwicklungen nur mit einer klaren Kommunikation für die Einführung der D-Mark am 1. Juli 1990 beruhigen.	Ein Stufenprozess hätte in der dramatischen Situation nicht geholfen.		
N	2	Nachdem das feststand, wurde Tietmeyer beauftragt, die Verhandlungen zu führen, und von der Bundesbank freigestellt. Für die DDR übernahm Günther Krause die Verhandlungen. An den engeren ökonomischen Debatten war ich aber nicht beteiligt, deshalb kann ich Ihnen mit Details nicht weiterhelfen. Ich war für die innenpolitischen Details zuständig. Ich hatte die Idee, dass wir möglichst schnell zu einem Einigungsvertrag kommen mussten. Die DDR hatte für die staatliche Einigung aber eine andere Vorstellung als die Bundesregierung. Der Bundeskanzler konnte sich zu dem Zeitpunkt auch noch nicht vorstellen, dass wir bei der nächsten Bundestagswahl ein wiedervereinigtes Deutschland haben werden. Ich habe sehr früh gesagt, dass wir den nächsten Bundestag höchstwahrscheinlich nicht mehr in der alten Bundesrepublik wählen. Das hatte	Diese dynamische Entwicklung, die sich in Deutschland entfaltete, war nicht aufzuhalten.		

		ich, soweit ich mich richtig erinnere, bereits vor Weihnachten gesagt. Solche dynamischen Entwicklungen lassen sich nicht verzögern.			
N	2	Da er die Verhandlungen geführt hat, sehr hoch. Natürlich hat er sie in der Verantwortung der Bundesregierung und des Finanzministers geführt, aber ihm gebührt ein großer Anteil. Es ging darum, wie man solch unterschiedliche Verhältnisse in der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit oder in den Lebensstandards zusammenbringen kann. Bei den ökonomischen Annahmen haben sich alle total verschätzt – auch die Bundesbank. Später habe ich gelesen, dass man von einem Volksvermögen von 600 Mrd. D-Mark ausging. Die Zahl stimmte später zwar ungefähr, allerdings war es kein Überschuss, sondern ein Defizit.	Die ökonomischen Annahmen, die für die Deutsche Einheit getroffen wurden, waren am Ende völlig falsch.		
N	2	Insgesamt ist es hinterher zwar teurer geworden als man geglaubt hat, aber im Großen und Ganzen hat es funktioniert. Die Währungsunion war für den inneren Zusammenhalt das entscheidende Element. Ich fand die Leistung, die in dieser kurzen Zeit vollbracht wurde, ungeheuer groß und ich glaube, dass die Inhalte aus dem Staatsvertrag zur	Die Deutsch-Deutsche Währungsunion war für den inneren deutschen Zusammenhalt das entscheidende Element.		

		Wirtschafts-, Währungs- und Sozialunion in vielen Fragen ähnlich kompliziert ausgehandelt werden mussten, wie im späteren Einigungsvertrag. Unmittelbar nach den Verhandlungen zur Wirtschafts-, Währungs- und Sozialunion haben wir die Verhandlungen für den Einigungsvertrag vorbereiten können. In den ersten Julitagen haben wir die erste Verhandlungsrunde in Ost-Berlin geführt.			
N	3	Am wenigsten interessant finde ich die Debatte über den sogenannten Umtauschkurs. Wir haben alle Fließgrößen (also Löhne, Renten und Sozialleistungen) an das westdeutsche Niveau angenähert. Dabei sind wir schneller als ökonomisch richtig, aber so langsam, wie politisch erträglich, vorgegangen.	Beim Umtauschkurs ist man schneller als ökonomisch richtig, aber so langsam wie politisch erträglich vorgegangen.		
N	4	Es wurde gelegentlich geschrieben, dass die Währungsunion der Preis für die Zustimmung Frankreichs zu Wiedervereinigung gewesen ist. Kohls Überzeugung war, die ich bis heute als richtig bewerte, dass man den Weg der Wiedervereinigung nur gehen konnte, wenn man klar machte, dass sich das wiedervereinte Deutschland nicht in die alte Rolle zwischen Ost und West drängen ließ. Wir mussten umso fester in der europäischen Integration bleiben. Die Idee war übrigens nicht neu und steht als Staatszweck seit 1949 in der Präambel des Grundgesetzes. Es heißt: „… als gleichberechtigtes Glied in einem vereinten Europa dem Frieden der Welt zu dienen.“ Das muss man den	Kohl war überzeugt, dass man den Weg der Deutschen Einheit nur gehen konnte, wenn man das wiedervereinte Deutschland nicht in die alte Rolle zwischen Ost und West drängen ließ.		

		Verfassungsrichtern in Karlsruhe ab und zu in Erinnerung rufen.			
N	5	Kohl ist zwischen Weihnachten und Silvester zum Landhaus von Mitterrand nach Latche gefahren. Dort hat Mitterrand eingesehen, dass er die Wiedervereinigung nicht verhindern konnte. Kohl hat ihn dabei überzeugt, dass er die europäische Einigung mit einem vereinten Deutschland stärken wird und nicht umgekehrt. Das hat Mitterrand beruhigt und damit war die Sache in Europa in trockenen Tüchern.	Kohl überzeugte Mitterrand in einem persönlichen Gespräch von der Deutschen Einheit		
N	6	Tietmeyer hatte damit ganz sicher Recht. Es gibt ja Bibliotheken von ökonomischen Untersuchungen, die aufzeigen, dass Währungsunionen in dieser Größe ohne politische Union auf Dauer nicht Bestand haben können. Damit beschäftigen sich die Staats- und Regierungschefs derzeit in Bratislava. Sie werden das Problem dort aber auch noch nicht lösen. Es ist ein schillernder Begriff, der mit unterschiedlichen Erwartungen verbunden ist.	Eine Vielzahl von ökonomischen Untersuchungen zeigt, dass Währungsunionen ohne politische Union auf Dauer nicht Bestand haben können.	K59 Europäische Währungsunion: - Es braucht gegenseitige Rücksichtnahme innerhalb Europas. - Strukturreformen sind keine Aufgabe der EZB. - Europäische Währungsunion sollte den Konvergenz- und Integrationsprozess ursprünglich beschleunigen. - Ein kleinerer europäischer Kern wäre aus ökonomischen Gesichtspunkten sinnvoller gewesen.	

N	6	Wir gehen mit kleinen Schritten in diese Richtung. Jetzt, nach dem Brexit, vielleicht ein bisschen mehr. Die Verteidigungsunion kommt zum Beispiel zurzeit in den Vordergrund. Es wird auch über eine gemeinsame Migrationspolitik und die Sicherung der gemeinsamen Außengrenzen diskutiert. Natürlich muss man irgendwann Entscheidungszuständigkeiten von der nationalen auf die supranationale Ebene abgeben. Aktuell ist aber keine gute Zeit dafür, da wir keine demokratische Zustimmung in den Mitgliedsländern haben, und ohne die geht es in der Demokratie zum Glück nicht.	Die politische Union wird schrittweise erschaffen, aber derzeit gibt es keine demokratische Zustimmung in den Mitgliedsländern.		
N	7	Dazu ist es allerdings nicht gekommen. Ich glaube trotzdem, dass die Entscheidung für die Währungsunion richtig war, denn die europäische Einigung ist einfach richtig. Wenn sie vollständig auseinanderbrechen würde, würde morgen ein neuer Prozess anfangen, um die europäische Einigung voranzubringen. Die europäischen Staaten würden in dieser globalisierten Welt total irrelevant werden, wenn sie nicht ihre begrenzten Fähigkeiten bündeln. Die Kommissionsentscheidung über Apple ist ja nur ein Aspekt. Wir müssen dringend neue Wettbewerbsregeln finden, um die Gefahr von Machtmissbrauch durch zu große ökonomische Konzentration zu bekämpfen.	Auch wenn die europäische Einigung auseinanderbrechen würde, würde morgen ein neuer Prozess beginnen.		

N	7	Wenn Sie sich die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts in den letzten Jahren zur europäischen Einigung anschauen, dann können sie sehen, dass auch die Richter in Karlsruhe eingesehen haben, dass wir in Europa nicht allein sind und nicht nur nach deutschen Prinzipien vorgehen können. Ich halte die deutschen Prinzipien für absolut richtig, aber wir müssen die anderen Staaten ebenfalls berücksichtigen. Wir haben das größte Interesse an wirtschaftlicher und politischer europäischer Einigung, deshalb müssen wir auch einigungsfähig bleiben. Das ist immer ein wahnsinnig schmaler Grat.	Die deutsche Seite muss zwingend auch die anderen europäischen Mitgliedsländer in ihren Forderungen berücksichtigen		
N	9	Die EZB versucht Probleme in der Währungsunion zu lösen, die eigentlich von der Politik gelöst werden müssen. Strukturreformen sind keine Sache der EZB. Wenn die Länder Strukturreformen implementieren und Wachstum erzielen, dann kann die EZB ihre expansive Geldpolitik reduzieren.	Die Umsetzung der Strukturreformen ist keine Aufgabe der EZB	K60 Politische Union für Europa: - Währungsunion können ohne politische Union auf Dauer keinen Bestand haben. - Politische Union hat derzeit keine demokratische Zustimmung.	
N	9	Das war Tietmeyers Auffassung und da ist etwas Wahres dran. Er kann heute sagen: Hätten wir es damals so gemacht, wäre heute alles gut. Allerdings hätten wir die Währungsunion dann immer noch nicht. Die Gegenposition sagte, dass man durch eine Währungsunion den Integrationsprozess und damit auch die Konvergenz verstärken wird. Das setzt allerdings voraus, dass man sich an die Regeln hält, und da gibt es einige Probleme.	Die Gegenposition von der Krönungstheorie ging davon aus, dass die Währungsunion den Konvergenz- und Integrationsprozess beschleunigen konnte.		

N	10	Wir waren überzeugt, dass wir, aufgrund der unterschiedlichen wirtschaftlichen und politischen Situationen in den Ländern, für eine längere Zeit unterschiedliche Integrationsgrade haben werden. Es sollte daher einen kleineren Kern geben, der eine ziemliche Nähe zu den sechs Gründungsmitgliedern (Belgien, Deutschland, Frankreich, Italien, Luxemburg, Niederlande) hatte. Da war also auch Italien dabei. Das würde ich heute nicht mehr unbedingt auf diese sechs eingrenzen. Wir wollten einen Kern für Europa, aber nicht um die anderen abzustoßen, sondern um voranzugehen und aus dieser Dynamik, falls es gut funktioniert hätte, die anderen nachzuziehen.	Zunächst sollte es einen kleineren europäischen Kern geben, um die anderen Staaten später nachzuziehen.		
N	11	Das ist eine schwierige Frage, weil er nicht so begeistert war, dass es die Wirtschafts- und Währungsunion in dieser Form gibt. Er hat trotzdem große Verdienste, dass die Wirtschafts- und Währungsunion zustande gekommen ist. Ich bin sehr froh, dass sie zustande gekommen ist. Deutschland profitiert am meisten davon. Die Wirtschafts- und Währungsunion ist lange nicht perfekt und das konnte auch Tietmeyer nicht erreichen.	Die europäische Wirtschafts- und Währungsunion ist insbesondere aus wirtschaftspolitischer Perspektive lange nicht perfekt.		
O	2	Formal war es natürlich ein Problem. Herr Tietmeyer war jetzt Mitglied der Bundesbank und damit unabhängig von der Regierung. Plötzlich sollte er aber wieder für die Regierung arbeiten. Auf dem Gebiet war aber alles so drängend, sodass die Entscheidung völlig richtig war den Vorsitz zu wechseln. Für Herrn Pöhl war das schwieriger, weil es	Formal war die Rückkehr Tietmeyers in den Dienst der Regierung ein Problem.	K61 Tietmeyer als Verhandlungsleiter der westdeutschen Delegation bei der Deutsch-Deutschen Währungsunion: - Formal war die Rückkehr Tietmeyers in den Dienst der Regierung zunächst ein Problem, aber der Zentralbankrat stimmte aufgrund der Dringlich- und Richtigkeit zu.	

		sozusagen wie ein Eingriff in die Organisationshoheit der Bundesbank aussehen konnte.			
O	2	Um es kurz zu machen: Diese Probleme mussten im Zentralbankrat erörtert werden und es ist zugestimmt wurden, unter der Voraussetzung, dass Herr Tietmeyer in dieser Zeit keinen Ein-fluss auf die Bundesbankpolitik im engeren Sinne nimmt. Es haben sich daraus schließlich keine Probleme ergeben. Darüber hinaus war es gut für die spätere Beschlussfassung, da Herr Tietmeyer als Vorsitzender der Kommission die Vorschläge der Bundesbank zur Deutsch-Deutschen Währungsunion geteilt hat.	Der Zentralbankrat stimmte aber aufgrund der Dringlich- und Richtigkeit der Entscheidung zu.		
O	2	Ja. Im Gegensatz zur öffentlichen Meinung ist es, im Hinblick auf die Forderungen und Verbindlichkeiten, die es von der Ost-Mark zur D-Mark umzustellen galt, im Grundsatz auch bei 2:1 geblieben. Es gab für natürliche Personen, wie Kinder oder Rentner, Ausnahmen, begrenzte Beträge zum Kurs von 1:1 umzutauschen. Das Gesamtvolumen wurde aber insgesamt zu 1,81:1 umgetauscht.	Im Grundsatz war der schlussendliche Umtauschkurs (1,81:1) nah am Vorschlag der Bundesbank (2:1)	K62 Deutsch-Deutsche Währungsunion: - Der Umtauschkurs (1,81:1) lag nah am Vorschlag der Bundesbank (2:1).	
O	2	Insoweit hat die Bundesregierung den Vorschlag der Bundesbank mit 2:1, in Bezug auf die Forderungen und Verbindlichkeiten, weithin angenommen. Von unserem Vorschlag von 2:1 in Bezug auf die Löhne ist die Bundesregierung abgewichen. Wir sind mit dem Vorschlag leider untergegangen.	Der Vorschlag der Bundesbank die Löhne ebenfalls mit 2:1 zu tauschen wurde nicht umgesetzt.		

O	2	Nachdem wir den Vorschlag gemacht hatten, ist er über Nacht irgendwie zur BILD-Zeitung gebracht worden. Dort stand dann geschrieben: „Bundesbank forderte Halbierung der Löhne“. Damit war es vorbei. Wir haben aber keine Halbierung gefordert! Wir haben eine Um-stellung der Löhne zum Zeitpunkt der Währungsreform gefordert. Das war ein wichtiger Unterschied, da die Löhne in der DDR permanent vor dem 1. Juli angehoben wurden. Das begann zu Beginn unserer Verhandlungen im Februar. Wir haben den Prozess monatlich gesehen und wollten seine Folgen für die Wettbewerbsfähigkeit der neuen Länder reduzieren.	Die BILD-Zeitung ließ den Vorschlag der Bundesbank mit der Schlagzeile: Bundesbank fordert Halbierung der Löhne zur Makulatur werden		
O	3	Ich bin nicht geübt in der Beschreibung einer Biografie. Ich will da auch nicht sehr in die Tiefe gehen, weil eine solche Beschreibung subjektiv ausfallen kann. Die „Eiche“ ist sicherlich insofern richtig, als Herr Tietmeyer die Grundsätze einer stabilitätsorientierten Politik in einem marktwirtschaftlichen System sehr überzeugend vertreten hat.	Tietmeyer vertrat die Grundsätze einer stabilitätsorientierten Politik in einem marktwirtschaftlichen System sehr überzeugend.		
O	3	Das ist in zweierlei Hinsicht besonders charakterisierend. Erstens hat er seine Ansichten in Vorträgen nachhaltig zu vertreten gewusst. Da war er durchaus mutig, auch im Verhältnis zu ausländischen Gesprächspartnern. Er war ein begabter und überzeugender Redner. Selten gab es auf seine mündliche Präsentation kritische Reflexe, wenn sich ein Zuhörer in der eigenen Meinungsbildung vielleicht etwas eingeengt gefühlt hat. Zweitens hatte	Tietmeyer war sowohl ein überzeugender und begabter Redner und hatte ein ausgesprochenes Talent im Schriftlichen.		

		er ein ausgesprochenes Talent im Schriftlichen. Die Tatsache, dass er dieses oder jenes bedeutende Dokument der Bundesregierung oder seines Ministeriums entworfen hatte, unterstützt das. Ich denke zum Beispiel an wichtige Dokumente aus dem Wirtschaftsministerium aus den 1970er Jahren, die seine Handschrift tragen.			
O	5	Im Wirtschaftsministerium war es sein zentraler Punkt die marktwirtschaftlichen Grundsätze zu verteidigen, die auch in die verschiedenen Verträge über die Europäische Union eingingen. Bei den Vorbereitungen, die schließlich zum Vertrag von Maastricht geführt haben, war er natürlich beteiligt und hat stets die Grundsätze für eine stabilitätsorientierte Geldpolitik vertreten.	Tietmeyer war ein Verteidiger der marktwirtschaftlichen Grundsätze		
O	6	Man muss aber dazu sagen: Eine gute Tat hat viele Väter. Ich war in entscheidenden Sitzungen in Brüssel nicht beteiligt, sodass mir ein Urteil schwerfällt. Zum Maastricht-Vertrag möchte ich nur eins sagen: Das war letztlich ein Beschluss auf allerhöchster Ebene, praktisch von Mitterrand und Kohl. Der Beschluss einen Endtermin für das Inkrafttreten der Währungsunion festzulegen war sowohl aus meiner Sicht und als auch aus Tietmeyers Perspektive eine unangenehme Überraschung. Das große Problem lag darin, dass ein Zeitpunkt festgelegt wurde. Das bedeutete, dass die Harmonisierung der Volkswirtschaften zu diesem konkreten Zeitpunkt erreicht sein musste. Aus heutiger Sicht wissen	Eine gute Tat hat viele Väter, sodass man einen Vater für den Euro nicht definieren sollte.	K63 Europäische Währungsunion: - kein Vater des Euro, da eine gute Tat viele Väter hat - Die Politik hat die Einführung des Euro mit einem festen Zeitpunkt fixiert.	

		wir, besser noch als damals, dass das nicht der Fall war.			
O	6	Natürlich! Ich sage nur, dass die Festlegung eines Zeitpunktes überraschend war. Die Politiker neigten zu einer Formulierung, wie „Die Währungsunion muss 1999 passieren“. Sie glaubten, dass sie Nägel mit Köpfen machen mussten, weil der ganze Prozess ansonsten möglicherweise nie geklappt hätte.	Die Politiker sorgten für eine Festlegung eines Zeitpunktes für die Einführung des Euro.		
O	7	Er und die ganze Bundesbank konnten nicht mehr tun, als die mahnende Stimme zu erheben. Es wäre theoretisch möglich gewesen, dass der Zentralbankrat zurückgetreten wäre, um die Entwicklung zu stoppen. Das gab es in der Geschichte der Reichsbank einmal und zwar im Frühjahr 1939, als Herr Schacht ernste Bedenken gegen die Finanzierung des Staatshaushaltes für Rüstungszwecke hatte. Daraufhin wurde er entlassen. Nach seiner Entlassung ist eine ganze Reihe von Mitgliedern des Reichsbankrats zurückgetreten und die falsche Politik wurde fortgesetzt.	Die Bundesbank konnte nur die mahnende Stimme bei der Euro-Einführung erheben	K64 Die Bundesbank in den 1990er Jahren: - Bundesbank konnte nur mahnende Stimme erheben. - Kohl hatte trotz Nähe zu Tietmeyer keinen Einfluss auf die Geldpolitik.	
O	8	Es war klar, dass Herr Tietmeyer das volle Vertrauen des Bundeskanzlers hatte. Das hat Kohl auch nochmal zum Ausdruck gebracht, als er ihn für die Deutsche Währungsunion zurückgeholt hat und Herrn Köhler	Tietmeyer hatte vollstes Vertrauen von Bundeskanzler Kohl		

		entlastete. Kohl schätzte Tietmeyer sehr.			
O	8	Dass sich daraus eine konkrete Einflussnahme des Bundeskanzlers auf die Politik der Bundesbank ergeben sollte, konnten wir uns aber nicht vorstellen. Im Übrigen ist zu bedenken, dass die Berufung von Herrn Tietmeyer auch im Zentralbankrat der Bundesbank volle Zustimmung erhielt. Es war auch für mich selbstverständlich, dies zu unterstützen, da ich Herrn Tietmeyer sowohl als Volkswirt und wirtschaftspolitischen Berater für höchst qualifiziert hielt und halte als auch persönlich ein freundschaftliches Verhältnis zu ihm hatte.	Trotz Tietmeyers Nähe zu Kohl, hatte Kohl keinen Einfluss auf die Geldpolitik der Bundesbank		
O	9	Es war das Konzept Bundesbank. Ich kann da eigentlich nicht besonders viel zu sagen, weil ich in den Verhandlungen nicht mehr dabei war. Die Zielsetzung und die Instrumente für die EZB waren gemäß des Bundesbank Modells im Maastricht-Vertrag formuliert. Die große Frage war nun, was die neue Notenbank unter dem Einfluss von Herrn Duisenberg daraus machte.	Die Zielsetzung und die Instrumente für die EZB waren gemäß dem Modell der Deutschen Bundesbank im Vertrag von Maastricht formuliert		
O	10	In mancherlei Hinsicht natürlich nicht. Wir hätten niemals ein Programm entwickelt, mit dem wir jeden Monat für 80 Mrd. € Staatsanleihen kaufen würden, wodurch Zentralbankgeld geschaffen wird, wofür es gar keinen Bedarf gibt. Zwangsläufig müssen die Banken das Geld auf ihren Konten bei der Notenbank halten, wofür sie	Die Bundesbank hätte das heutige Konzept der EZB nicht angewandt.	K65 Europäische Währungsunion – Status Quo: - Bundesbank hätte heutiges Konzept der EZB nicht angewandt. - Wenn sich die Mitgliedsländer an die Regeln halten würden, könnte die Währungsunion funktionieren.	

		nun Strafzinsen zahlen müssen. Das wäre ganz sicher nicht unser Konzept gewesen. Wir hätten, wie bisher, dafür gesorgt, dass bei den Banken ein leichtes Defizit an Zentralbankgeld entsteht, dass sie durch Refinanzierung bei uns decken könnten, der normale Übertragungsweg der Geldpolitik.			
O	11	Nach allem Hin und her war man überzeugt, dass die EWU funktionieren konnte. Es könnte funktionieren, aber man muss sich an das halten, was man sich vorgenommen, ja festgeschrieben, hat. Das tut man leider nicht.	Der Euro könnte funktionieren, aber man muss sich an die vereinbarten Regeln halten		
O	6	Unter Tietmeyers Führung hat die Bundesbank auch noch ein weiteres wichtiges Memorandum zum Eintritt in die Währungsunion formuliert. Es sollte noch einmal den Ernst der Lage verdeutlichen. Es war immer klar, dass Tietmeyer Bedenken gegen den frühen Eintritt Italiens hatte. Das konnte er aber so nicht sagen. Es war politisch auch wenig realistisch, dass eines der sechs EU-Ursprungsländer nicht dabei sein sollte. Tietmeyer hat in diesem Kontext Formulierungen genutzt, die klar und eher hart waren.	Tietmeyer hatte Bedenken gegenüber der Einführung des Euro – insbesondere gegenüber dem Eintritt Italiens.	K66 Tietmeyers Eurozone: - Kein Gegner der Eurozone. - hatte Bedenken gegenüber dem Beitritt Italiens	
O	10	Dass Tietmeyer ein Gegner der EWU war, ist natürlich nicht richtig. Er hat seine Bedenken formuliert. Daraus kann man aber nicht sagen, dass er ein Gegner gewesen wäre. Er war kritisch über die Teilnahme Italiens. Unmittelbar vor dem Inkrafttreten der Währungsunion und damit der Auswahl der Mitgliedsländer, hat die Bundesbank noch eine Stellungnahme abgegeben. Es wurde nicht expressis verbis	Tietmeyer kein Gegner der Euro-Einführung, hat aber seine Bedenken formuliert und war vor allem kritisch gegenüber der Teilnahme Italiens		

		gesagt, dass Italien nicht dabei sein sollte. Es wurden Vorbehalte erwähnt. Ich bin der Meinung, dass die letzte Stellungnahme der Bundesbank etwas weicher gewesen ist, als frühere. Auch wenn ein Ausschluss Italiens ökonomisch berechtigt gewesen wäre, wäre es politisch aber nicht umsetzbar gewesen.			
P	2	Bei seiner Verabschiedung durch seine Abteilung vor seinem Wechsel 1982 ins Bundesfinanzministerium, wurde diese Distanz an einer ganz konkreten Situation deutlich gemacht. Nach einem Abteilungsausflug im Oktober 1982, sagte der Mitarbeiter, der den Ausflug organisiert hatte: „Herr Tietmeyer, ich darf Sie bitte kurz nach vorne auf die Bühne zu kommen.“ Tietmeyer war sehr zögerlich. Er mochte solche Veranstaltungen gar nicht. Der Kollege sagte: „Kommen Sie näher… noch näher. Ich möchte Sie einmal anfassen.“ Das zeigte sehr deutlich wie groß der Respekt vor ihm war und wie er sich selbst diesen Respekt auch verschafft hat. Mit ihm gab es keine Art von Verbrüderung. Er hatte seine klare Linie. Er war eine Instanz.	Tietmeyer hatte stets eine hohe Distanz zu seinen Mitarbeitern.		
P	2	Während Otto Schlecht immer sagte: „Man muss wissen wann man sündigt und dann aber auf den Pfad der Tugend zurückkehren“, legte Tietmeyer immer großen Wert auf die Einhaltung klarer Grundsätze, die er befolgt hat. Er war aber nie dogmatisch, auch wenn ihm das oft vorgeworfen wurde. Er wusste, dass es politische Entscheidungen gab	Tietmeyer war zwar nie dogmatisch, legte aber immer großen Wert auf die Einhaltung klarer Grundsätze	K67 1970er Jahre: - Tietmeyer setzte sich für die Einhaltung klarer Grundsätze ein, war aber nie dogmatisch.	

		und letztlich ging es darum, diese von Seiten des Wirtschaftsministeriums, zu beeinflussen.			
P	3	Er war eine Autorität und hochkompetent. So mancher hat sich gut überlegt sich mit ihm anzulegen. Da musste man sich warm anziehen und argumentativ gut gewappnet sein. Er hat bei mehrseitigen Papieren, die man ihm vorgelegt hat, mit seiner enorm raschen Auffassungsgabe, sofort den oder die kleinen Fehler gefunden.	Tietmeyer war eine Autorität, hochkompetent und zeichnete sich durch eine hohe Auffassungsgabe aus	K68 Tietmeyer zeichnet sich aus durch: - Autorität - Kompetenz - hohe Auffassungsgabe - Exaktes Arbeiten - Berechenbarkeit - Verlässlichkeit - Prinzipientreue - Geradlinigkeit - eine klare Position.	
P	3	Tietmeyer hat die Schwachpunkte in Ausarbeitungen immer problemlos gefunden und diese dann zerpflückt. Insoweit war seine Kompetenz gefürchtet, nicht unbedingt seine Persönlichkeit. Wenn man in sein Büro gerufen wurde, dachte man: „Was will er jetzt? Was ist falsch?“ Das hat natürlich auch einen Ansporn gegeben exakt zu arbeiten und Redundanzen zu vermeiden. Das ist ein Lernprozess, wenn man von der Universität kommt. Ich will nicht sagen, dass es zu Beginn im Wirtschaftsministerium ein weiteres Studium war, aber es war eine Lehre. Deswegen sagen ja auch viele, dass man durch die Schule Tietmeyer gegangen ist.	Viele sind durch die Schule Tietmeyer gegangen, der hohen Wert darauf gelegt hat exakt zu arbeiten und Redundanzen zu vermeiden.		
P	6	Ehrgeiz weiß ich nicht. Ich würde noch hinzufügen: Berechenbarkeit, Verlässlichkeit, klare Position, Prinzipientreue. Ihm wurde auch häufig Sturheit nachgesagt, aber das glaube ich nicht. Er war geradlinig, aber nicht dogmatisch.	Tietmeyer war berechenbar, verlässlich, prinzipientreu, geradlinig und hatte eine klare Position – dogmatisch war er nicht.		

P	6	Dabei sagte er: „Die Grundsätze der Sozialen Marktwirtschaft stehen nicht zur Disposition. Die gelten nach wie vor, aber heutzutage in einem anderen Umfeld als in den 1950er Jahren, als die Soziale Marktwirtschaft konzipiert und umgesetzt wurde.“ An diese Grundsätze hat er sich immer gehalten und die politischen Entscheidungen daran orientiert. Tietmeyer wäre aber nicht Tietmeyer, wenn er sich trotz seiner klaren Positionen nicht auch immer ein winziges Schlupfloch offengelassen hätte. Dieses gab ihm gegenüber der Öffentlichkeit stets die Möglichkeit zu sagen, dass es letztlich eine politische Entscheidung gewesen ist.	Die Grundsätze der Sozialen Marktwirtschaft standen für Tietmeyer nie zur Disposition – für politische Schlupflöcher war er aber dennoch offen.	K69 1980er Jahre: - Grundsätze der Sozialen Marktwirtschaften standen für Tietmeyer im Fokus - für politische Diskussionen war er aber stets offen. - Ordoliberalismus soll Laissez-faire vermeiden – der Markt braucht Regeln.	
P	7	Als Beispiel kann die Bezeichnung: „Ein Neoliberaler“ angeführt werden. Da beziehe ich mich auf die Warnung vor dem „Modell Tietmeyer“ von Pierre Bourdieu aus dem Jahr 1996. Das was Bourdieu kritisiert hat war „Laissez-faire“ Kapitalismus. Dem Neoliberalismus oder die deutsche Ausprägung davon, dem Ordoliberalismus, geht es ja gerade darum, Laissez-faire zu vermeiden. Der Markt braucht Regeln, sonst zerstört er sich selbst. Das verstehen die meisten nicht. Neoliberal zu sein ist häufig ein Schimpfwort. Die meisten verstehen nicht, dass gerade mit dem Neoliberalismus Laissez-faire beendet werden sollte. Das ist nicht gelungen, sonst hätten wir 2008 nicht den Crash gehabt.	Dem Ordoliberalismus geht es darum Laissez-faire zu vermeiden, da der Markt Regeln braucht – sonst zerstört er sich selbst.		

P	8	Das ist sehr schwer zu sagen. Die EZB hat gesündigt. Diese Sünde bleibt. Regierungen wissen, wenn es das nächste Mal Ernst wird, dann macht die Zentralbank genau das, was sie normalerweise nicht darf. Moral Hazard ist ein extrem wichtiges Thema. Im amerikanischen gibt es den Ausdruck: We cannot unlearn. Alles was wir mal erfahren haben, wird gespeichert. Sowohl Regierungen als auch Banken haben das gespeichert. Wird die Lage wieder Ernst, dann kommt der Retter und druckt Geld.	Sowohl die Regierungen als auch die Banken wissen, dass die Zentralbank in der nächsten kritischen Situation eingreifen wird (we cannot unlearn)	K70 Europäische Währungsunion – Status Quo? - We cannot unlearn: Regierungen und Banken wissen, dass die Zentralbanken in der nächsten kritischen Situation wieder eingreifen.	
P	9	Insgesamt kann man sagen, dass sich Tietmeyer für die institutionelle Weiterentwicklung der Sozialen Marktwirtschaft verdient gemacht hat. Sei es bei dem Stabilitäts- und Wachstums-gesetz, dem Lambsdorff-Papier oder der Konzertierten Aktion, Tietmeyer hat ganz wesentlich daran mitgearbeitet. In Bezug auf die europäische Dimension hat er mindestens ebenso viel beigetragen. Hier fällt mir direkt der Werner-Plan im Jahr 1970 ein, aber da haben Sie sicher noch vieles weitere gefunden.	Tietmeyer hat sich mit dem Stabilitäts- und Wachstumsgesetz, dem Lambsdorff-Papier oder der Konzertierten Aktion für die institutionelle Weiterentwicklung der Sozialen Marktwirtschaft verdient gemacht.	K71 1980er Jahre: - Verdienste Tietmeyers: Stabilitäts- und Wachstumsgesetz, Lambsdorff-Papier und Konzertierte Aktion für die institutionelle Weiterentwicklung der Sozialen Marktwirtschaft.	
P	10	Ich weiß nicht, ob man mit der Verwirklichung des Werner-Plans besser gefahren wäre. Veränderte Umstände und veränderte politische Mehrheiten können jedes noch so gute Konzept ins Wanken bringen. Auch ist ja nicht alles, was als operationale Vorschläge aus dem Delors-Bericht gekommen ist, umgesetzt worden. Wenn Sie den Delors-Bericht nochmals lesen, dann stehen da viele sehr gute Passagen drin, die in der Tendenz die heutige	Viele operationale Vorschläge aus dem Delors-Bericht, die in der Tendenz die heutige Situation kennzeichnen, wurden nicht umgesetzt.	K72 Europäische Währungsunion: - Viele operationale Vorschläge aus dem Delors-Bericht wurden nicht umgesetzt. - Maastricht-Vertrag war nicht unvollkommen.	

		Situation kenn-zeichnen. Zum Beispiel: Wir brauchen solide Staatsfinanzen. Wenn nicht, dann wird die Geldpolitik überfordert und wir bekommen divergente Entwicklungen.			
P	10	Man kann nicht sagen, dass diese Probleme in der Delors-Gruppe nicht gesehen wurden. Ich halte Maastricht nach wie vor für einen in sich schlüssigen und guten Ansatz, der aber nie vollkommen umgesetzt worden ist. Deshalb ist es vorschnell zu sagen, Maastricht war unvollkommen und musste geändert und ergänzt werden. Das Problem war, dass die meisten Mitgliedstaaten nicht vollständig dahintergestanden haben. Es ging immer nur darum, dass man sich qualifiziert. Das ist für mich der entscheidende Punkt. Das geht für mich 1998 bei der Entscheidung über den Teilnehmerkreis weiter. Ich war damals persona non grata in Italien und Spanien, weil ich wiederholt öffentlich Zweifel geäußert habe hinsichtlich der Aufnahme beider Länder.	Der Maastricht-Vertrag war nicht unvollkommen – das Problem war, dass die meisten Mitgliedstaaten nicht dahintergestanden haben.		
P	11	Natürlich. Ich bin zu dem Ergebnis gekommen, dass eine belastbare Analyse über die Nachhaltigkeit des Konvergenz-Prozesses einfach nicht möglich ist. Verpflichtungen, die eine Regierung heute eingeht, bedeutet nicht, dass die Folgeregierung an diese Verpflichtung ebenfalls gebunden ist. Das gilt gerade für Europa. Wenn man Regeln in Brüssel vereinbart,	Der Konvergenz-Prozess ist nicht nachhaltig: Verpflichtungen, die eine Regierung heute eingeht, bedeutet nicht, dass die Folgeregierung sich ebenfalls daran hält.	K73 Die Konvergenz-Kriterien waren: - nicht nachhaltig, da heutige Regierungsverpflichtungen nicht implizieren, dass auch morgige Regierungen sich daran halten. - eine Illusion.	

		dann gilt das für die aktuelle Situation. Wenn sich aber die politische oder die ökonomische Situation zuspitzt, dann verhalten sich die Regierungen plötzlich anders.			
P	16	Man hätte den Teilnehmerkreis zu Beginn klein halten müssen. Ein solch historisches Projekt darf man nicht mit elf Teilnehmerstaaten beginnen. Man hätte einen Testlauf mit einer kleinen Gruppe machen sollen. Ich hatte mich dazu auch wiederholt in der Öffentlichkeit geäußert und damals von einer „Konvergenz-Illusion“ gesprochen.	Zu Beginn der europäischen Währungsunion gab es eine Konvergenz-Illusion.		
P	12	Es war klar, dass es keine Währungsunion geben werde, wenn die Unabhängigkeit der Zentral-bank und die Geldwertstabilität als prioritäres Ziel nicht gewährleistet sind. Der beste Beitrag zu wirtschaftlichem Wachstum war und ist ein stabiler Geldwert.	Eine zentrale Bedingung für die Währungsunion war die Unabhängigkeit der Zentralbank und die Gewährleistung der Geldwertstabilität als oberstes Ziel.	K74 Die heutige Geldpolitik… - hat sich mittlerweile von allen vertraglichen Restriktionen gelöst, die sie an das Modell der Bundesbank gebunden hatte. - hat kein Inflationsziel, sondern soll für Preisstabilität sorgen. - muss unabhängig agieren und hat die Geldwertstabilität als oberstes Ziel.	
P	12	Die EZB hat sich mittlerweile aber völlig von dem Modell Bundesbank gelöst. In seinem Buch „The Map and the Territory“ sagt Greenspan, dass sich die EZB von all den vertraglichen Restriktionen gelöst hat, die die EZB an das Modell Bundesbank gebunden hat.	Die EZB hat sich mittlerweile von all den vertraglichen Restriktionen gelöst, die sich an das Modell Bundesbank gebunden hatte.		
P	12	Draghi argumentiert, dass er im Namen des Mandats handelt. Er will Preisstabilität. Jetzt haben wir eine Inflationsrate von knapp über 0% und sind angeblich von unserem Ziel entfernt. Ich möchte betonen: Die EZB hat kein Inflationsziel! Alles was wir tun, sei es OMT (Outright Monetary Transactions) oder QE (Quantitative Easing), ist nicht mehr	Die EZB hat kein Inflationsziel, sondern soll für Preisstabilität sorgen		

		im Rahmen des Mandats. Eine total verlogene Geschichte. Es geht um Wechselkurspolitik und Italien.			
P	12	Basierend auf strikter Einhaltung der Konvergenz-Kriterien, hat er gemeinsam mit Otmar Issing Meilensteine in der geldpolitischen Konzeption gesetzt. Er hat das zusammen mit Wim Duisenberg durchgesetzt. Darüber hinaus hat er die interne Vorbereitung auf die Währungsunion, also zum Beispiel die Vorbereitung des Bankensektors und des Zahlungsverkehrs, geleitet. Das wäre ohne Tietmeyer so nicht gelaufen.	Tietmeyer hat durch eine strikte Einhaltung der Konvergenz-Kriterien Meilensteine in der geldpolitischen Konzeption der europäischen Einheitswährung gesetzt.		
P	13	Er war kein Gegner. Er hatte eine klare Vorstellung hinsichtlich des Fundaments für eine tragfähige Wirtschafts- und Währungsunion. Er hat immer auf das solide Fundament hingewiesen. Ein wesentlicher Faktor war immer die Forderung nach einer „politischen Union“. Die Bundesbank hat aber nie klar definiert, was man denn eigentlich als politische Union zu verstehen hat. Eigentlich hat man mit dem Stabilitäts- und Wachstumspakt ein zusätzliches Element der politischen Union geschaffen.	Tietmeyer hat stets auf ein solides Fundament für eine tragfähige Wirtschafts- und Währungsunion hingewiesen.	K75 Tietmeyers Eurozone: - Tietmeyer wies stets auf ein solides Fundament für eine tragfähige Wirtschafts- und Währungsunion hin. - Größte Sorge: Maastricht-Regeln waren nicht stringent genug. - Stabilitäts- und Wachstumspakt sollte mit automatischen Sanktionen rigoroser sein, um die Nachhaltigkeit der Konvergenz-Kriterien zu sichern.	
P	15	Während der Verhandlungen zum Maastricht Vertrag war Tietmeyer über die Bundesbank laufend in die konzeptionellen Gespräche zur Einheitswährung eingebunden. Tietmeyers große Sorge war, dass man in der Umsetzung der vertraglichen Regelungen nicht stringent genug. Sein würde, sondern	Tietmeyer größte Sorge bestand bei den Verhandlungen in Maastricht darin, dass die vertraglichen Regelungen nicht stringent genug sind.		

		immer politisch diskretionär entscheiden würde. Daher hat er Automatismen in der Fiskalpolitik und eine politische Union gefordert.			
P	11	Dann gibt es auch keine Sanktionen. Um die Nachhaltigkeit der Konvergenz-Kriterien zu sichern, haben wir den Stabilitäts- und Wachstumspakt, den Tietmeyer mit einem Automatismus rigoroser haben wollte. Er wollte ein Fallbeil. Wenn die 3% überschritten sind, dann muss das Budgetdefizit entweder zurückgeführt werden oder es gibt Sanktionen. Das ist politisch nicht durchsetzbar gewesen.	Tietmeyer wollte den Stabilitäts- und Wachstumspakt mit automatischen Sanktionen rigoroser haben, um die Nachhaltigkeit der Konvergenz-Kriterien zu sichern.		
P	13	In Bonn wurde unter politischer Union immer eine gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik verstanden. Da kamen die Außenminister ja nicht hinterher. Daher gab es im Maastricht-Vertrag auch keine gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik, sondern nur eine intergouvernementale Vereinbarung. Deshalb kam es zum Nachsitzen. Man versuchte mit Blick auf den Amsterdam-Vertrag dieses zweite Standbein nachzuholen.	Die Bundesregierung verstand unter der politischen Union im Vorfeld des Euro eine gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik.	K76 Politische Union für Europa? - Option: Helvetische Struktur mit einem hohen Grad an Autonomie und Souveränität für die Mitgliedstaaten. - Bundesregierung verstand in den 1990er Jahre unter dem Begriff eine gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik.	

P	14	Wir brauchen eine Art Verbund wie die Confoederatio Helvetica. In diesem Verbund wären die Mitgliedstaaten die Kantone und man würde ihnen einen hohen Grad an Autonomie und Souveränität gewähren. Es kommt also zu keiner Vergemeinschaftung in allen Politikbereichen um jeden Preis, sondern zur Anwendung des Subsidiaritätsprinzips. Die Aufgaben sind da wahrzunehmen, wo sie am besten wahrgenommen werden können. Man muss damit auch einen Teil der Aufgaben wieder aus Brüssel wegnehmen. Andere Teile wiederum, die im nationalen Egoismus gehalten werden, wie zum Beispiel die Außenpolitik, müssen nach Brüssel verlagert werden. Wir hätten diesen Ring of Fire nicht um uns herum, wenn wir eine gemeinsame Außenpolitik gehabt hätten. Die Außenpolitik versagt seit Jahren und führt dazu, dass ganz Europa versagt.	Die helvetische Struktur, in der man den Mitgliedstaaten einen hohen Grad an Autonomie und Souveränität gewähren würde, wäre eine Option.		
P	14	Man konzentriert sich stattdessen auf den Euro, dessen Anstoß 1988 ausgerechnet aus dem Auswärtigen Amt kam. Es hieß damals, dass wir eine gemeinsame Währung brauchen. Der Entwurf wurde übrigens mit Unterstützung von Bundesbank-Experten erstellt. Da darf man auch ruhig mal die Loyalitätsfrage stellen. Aus dem Entwurf entstand schließlich der Genscher-Plan. Genscher wollte sich wiederholter ärgerlicher Fragen seiner französischen Amts-kollegen entledigen, die mehr Symmetrie im Wechselkursmechanismus forderten. um die Lasten bei	Der Anstoß für den Euro kam 1988 aus dem Auswärtigen Amt.		

		Wechselkursanpassungen gleich zu verteilen und nicht allein den Abwertungsländern – wie Frankreich – zu überlassen.			
P	15	Ihm vorzuwerfen, dass er ein Gegner des Euro oder sogar ein Anti-Europäer gewesen wäre, ist absurd. In seiner Biografie ist ganz klar zu sehen, dass er sich konzeptionell sehr stark für die europäische Einheitswährung eingebracht hat. Tietmeyer hat eine entscheidende Rolle gespielt.	Tietmeyer war kein Gegner des Euro – er hat sich konzeptionell sehr stark für eine europäische Währung eingesetzt.		
P	15	Für mich ist ganz entscheidend, dass wir mit zu vielen Ländern gestartet sind, die nur das Ziel hatten 1999 dabei zu sein, um anschließend in den alten Schlendrian zu verfallen. Die Folgen haben wir heute. Griechenland hätte nie dabei sein dürfen. Italien, Portugal und Spanien hätten am Anfang nicht dabei sein dürfen. In den 1990er Jahren gab es auch heftigen Wiederstand der Banca d'Italia gegen einen Beitritt Italiens. Das war im Zeitraum von 1993 bis 1998 und basierte auf guten Gründen.	Der Euro ist mit zu vielen Ländern gestartet.	K77 Europäische Währungsunion: - ist mit zu vielen Ländern gestartet. - unterlag zu schwachen Regeln.	
P	11	Wir haben seit 2010 formal eine Verschärfung der Regeln. De-facto gehen die Verstöße gegen diese Regeln aber weiter. Übrigens, die EU-Kommission verstößt am meisten dagegen. Sie gibt vorab politische Signale, dass Italien oder Spanien ein Jahr mehr Zeit bekommen, wenn sie Reformen	Die Regeln wurden seit 2010 zwar verschärft, aber de-facto gehen die Verstöße weiter		

		implementieren. In Wirklichkeit tut sich aber nichts.			
P	16	Die ganze Sache hat einen unglücklichen Verlauf genommen. Das Finanzministerium wurde im Februar 1997 darüber unterrichtet, dass im EWI über eine Neubewertung der Währungs-reserven zu Marktpreisen nachgedacht wird. Man dachte in Bonn, dass ein gewaltiger Bundesbankgewinn auf das Finanzministerium zukommt. Davon wollte man 1997 noch etwas verbuchen Es war das Referenzjahr für die Erfüllung der Konvergenz-Kriterien.	Die Bundesregierung ging 1997 davon aus, dass man von dem großen Bundesbankgewinn noch einen Teil im Referenzjahr 1997 verbuchen könnte.	K78 Neubewertung der Gold- und Devisenreserven: - Bundesregierung wollte 1997 einen Teil des Bundesbankgewinns im Referenzjahr für die Erfüllung der Konvergenz-Kriterien nutzen. - Kritisch: Buchung halt nicht der Defizitreduzierung (Aktiv-Tausch) - Kritisch: Falsches Signal an die anderen Mitgliedstaaten - Zentralbankrat lehnte Vorschlag von Finanzminister Waigel ab (Mai 1997) - Tietmeyer dachte über Rücktritt nach	
P	16	Damit hatte die Bundesbank nicht gerechnet. Ich habe Waigel meine Skepsis rechtzeitig mitgeteilt, denn das Ganze hatte zwei kritische Punkte: Erstens hilft es nicht bei der Defizitreduzierung, da es bilanztechnisch ein Aktiv-Tausch war und zweitens war es ein scheußliches Signal an andere Regierungen, die sowieso dabei waren ihre Zahlen zu manipulieren (Stichwort: creative accounting). Mein erstes Argument wurde durch Experten auf Referenteneben nicht so gesehen. Sie meinten, dass die Defizitquote gesenkt werde. Nach eingehenden Diskussionen kam Waigel zu dem Ergebnis, dass er es weiter versuchen wollte. Es gab eine Liste von Punkten, mit denen man bestimmte Bilanzposten der Bundesbank hinterfragte. Das war, und das sage heute, ganz klar ein	Es gab zwei kritische Punkte: Die Buchung half nicht bei der Defizitreduzierung (Aktiv-Tausch) und es war ein falsches Signal an die anderen Mitgliedstaaten		

		Angriff auf die Unabhängigkeit der Bundesbank.			
P	17	Es kam dann im Mai 1997 zu der Zentralbankratssitzung, zu der ich mit Finanzminister Waigel mit dem Hubschrauber geflogen bin. Ich habe Waigel seine Verantwortung gelassen und habe während der ganzen Sitzung keine Silbe gesagt. In der Zentralbankratssitzung, die dem Ministerbesuch folgte – es war wohl der 27. Mai 1997 – lehnte der ZBR eine Zwischenbilanz ab. Noch bevor dies der Bundesregierung offiziell bekannt gemacht wurde, hatte der damalige Präsident der Landeszentralbank in Hessen bereits die Presse unterrichtet.	Der Zentralbankrat lehnte den Vorschlag von Finanzminister Waigel im Mai 1997 ab.		
P	17	Übrigens hatte ich vor der Zentralbanksitzung einen kurzen Termin bei Tietmeyer. Da fragte er mich, ob es in Bonn eine veränderte Haltung gebe. Ich habe gesagt: Nicht das ich wüsste. Er antwortete: Dann muss ich zurücktreten. Das sollten Sie ihn mal fragen, ob er es wirklich erwogen hat.	Aufgrund der Dramatik der Situation, dachte Tietmeyer sogar über einen Rücktritt nach.		

P	18	Er hat sich dazu öffentlich nie geäußert. Er hat es aber wörtlich zu mir gesagt. Ich habe ihm geantwortet, dass er das bloß nicht tun soll. Das einzige was er tun konnte war, mit dem Bundeskanzler zu sprechen. Dazu kam es auch und da muss es sehr laut geworden sein. Es kam wohl zu der Frage, wer denn eigentlich zurücktreten muss, wenn man sich nicht einigen würde: Der Bundeskanzler oder der Bundesbankpräsident. Das stand Spitz auf Knopf. Will sich der Bundesbankpräsident den Sturz des Bundeskanzlers ans Revers heften?	Es kam wohl zu der Frage: Muss der Bundeskanzler oder der Bundesbankpräsident zurücktreten.		
P	19	Das Modell Tietmeyer ist völlig falsch verstanden wurden. Es wurde von Pierre Bourdieu formuliert. Er bezeichnet es als den personifizierten Neoliberalismus. Ich glaube, das hat Tietmeyer aber auch nie wirklich berührt. Das Modell ist absurd. Ich definiere es enger als Bourdieu, der ihn als den neoliberalen Satan beschreibt, der sozialen Aspekte völlig außen vorlässt. Da geht es aber um Flexibilität des Arbeitsmarkts, um Arbeitslose wieder in den Arbeitsmarkt zu integrieren und so weiter. Das sind nun mal die Strukturreformen, die man braucht. Guckt man nach Frankreich oder Italien, dann ist diesbezüglich nichts passiert. Eine Währungsunion ohne diese Strukturreformen, die zu mehr wirtschaftlicher Flexibilität führen kann nicht funktionieren.	Tietmeyer war niemand, der soziale Aspekte ausließ: Ihm ging es bei den Strukturreformen auch um Flexibilität des Arbeitsmarktes oder um die Integration von Arbeitslosen in den Arbeitsmarkt.	K79 1980er Jahre: - Tietmeyer ging es beim Lambsdorff-Papier auch um Flexibilität des Arbeitsmarktes oder um die Integration von Arbeitslosen in den Arbeitsmarkt.	
P	19	Das Modell Tietmeyer ist das Modell Bundesbank im europäischen Kontext. Da sind wir derzeit aber weit von entfernt.	Das Modell Tietmeyer ist das Modell Bundesbank im europäischen Kontext.	K80 Tietmeyers Eurozone: - Modell Tietmeyer = Modell Bundesbank im europäischen	

				Kontext	
P	20	Ich erinnere mich auch noch an ein Treffen 1996 oder 1997 auf Schloss Chambord an der Loire. Dabei waren Tietmeyer, Trichet, Schäuble, der französische Finanzminister Jean Arthuis, ein ehemaliger französischer Botschafter in Deutschland, der damalige Vorstand der Dresdner Bank und ich. Da sagte Arthuis: „Haben wir erst die Währungsunion, sind all unsere Probleme gelöst.“ Dem haben Schäuble, Tietmeyer und ich vehement widersprochen. Wir haben den Hinweis gegeben: „Dann beginnt es erst, denn dann muss man sich weiter bewähren.“ Die Konvergenz war nur die Eintrittskarte.	Die Konvergenz war nur die Eintrittskarte für die Währungsunion („Dann beginnt es erst, denn dann muss man sich weiter bewähren")	K81 Die Konvergenz-Kriterien waren… - nur die Eintrittskarte für die Währungsunion (die Bewährung begann danach)	
P	21	Tietmeyer hat immer gesagt, dass die Fundamente solide sein müssen. Ich war der Meinung, dass die Fundamente solide sind, allerdings nur, wenn die Erosion des Fundaments nicht am ersten Tag nachdem es gegossen wurde, beginnt. Das ist im Grunde genommen der Fall gewesen. Maastricht wurde nie umgesetzt. Die Fundamente sind sichtbar zerbröselt und mittlerweile restlos zerstört.	Die Fundamente mussten solide sein, allerdings mussten sie auch Bestand haben.	K82 Europäische Währungsunion: - die Fundamente sollten solide sein - Kohl drängte auf den 1.1.1999, da er seinem Nachfolger die Umsetzung nicht zugetraut hat. - Zentralbankrat bezeichnete die WWU als stabilitätspolitisch vertretbar, warnte aber auch vor den ökonomischen Konsequenzen.	
P	21	Die Dynamik nahm ja mit dem Maastricht-Vertrag markant zu. Dieser Ansatz hätte dazu geführt, dass es so ausgesehen hätte, als wenn man sich politisch von dem Projekt wieder verabschiedet. Deshalb wollte Kohl auch unbedingt den 1.1.1999. Er wollte die Entscheidung	Kohl wollte den Euro zum 1. Januar 1999, da er seinem Nachfolger nicht zugetraut hat dieses Projekt umzusetzen.		

		während seiner Kanzlerschaft, weil er einen Regierungswechsel antizipiert hat oder seinem Nachfolger nicht zugetraut hat dieses Projekt umzusetzen. Er fühlte sich gegenüber den anderen Europäern in der Pflicht.			
P	22	Es hat objektive Umstände gegeben, die dazu geführt haben, dass seine Warnungen weniger geworden sind. Er hat aber auch immer gesagt, dass es am Ende eine politische Entscheidung war. Im April 1998 hat sich der Zentralbankrat dazu durchgerungen, die Wirtschafts- und Währungsunion als stabilitätspolitisch vertretbar zu bezeichnen. In der Öffentlichkeit wurde der Bericht auf diesen einen Satz reduziert. Es stand aber vielmehr drin. Es wurde davor gewarnt, dass man auf Gedeih und Verderb miteinander verbunden war. Das wurde übrigens auch schon früher gesagt. Schon vor den Verhandlungen des Maastricht-Vertrags.	Der Zentralbankrat bezeichnete die Wirtschafts- und Währungsunion im April 1998 zwar als stabilitätspolitisch vertretbar, äußerte aber auch, dass man auf Gedeih und Verderb miteinander verbunden war.		
P	20	Ja, die Divergenz wurde nicht gesehen. Auch die EZB hat sie nicht gesehen, erst in der Spätphase Issings als Chef-Volkswirt. Erst dann hat man sich geöffnet und nationale Daten präsentiert. Das war bis dato ein Tabu. Vorher hieß es, man handelt für das Euro-Gebiet und daher hat man nur aggregierte europäische Daten genutzt. Im Aggregat sah das aber insgesamt immer ganz gut aus. Die nationalen Datensätze lagen vor, man hat aber nicht hingesehen. Man konnte zum Beispiel ganz genau sehen, wie sich die Lohnstückkosten in den	Die wirtschaftspolitische Divergenz wurde lange nicht bemerkt, da man die einzelnen nationalen Datensätze nicht ausreichend betrachtet hat.	K83 Europäische Währungsunion – Status Quo? - Das Verständnis für dauerhafte Konvergenz ist im europäischen Ausland, im Vergleich zu Deutschland, nicht vorhanden. - Währungspolitisch ist die Integration gelungen – politisch und wirtschaftspolitisch ist sie nicht vorhanden. - Aufgrund der ausschließlichen nationalen Betrachtung wurde die wirtschaftspolitische Divergenz lange nicht bemerkt.	

		einzelnen Volkswirtschaften entwickelt hatten.			
P	22	Auf mich kam 2001/02 ein ehemaliger Kommissar zu, der sagte, dass wir den Stabilitätspakt doch nur hatten, um die deutsche Öffentlichkeit zu beruhigen. Er fragte mich, ob es nicht eine Möglichkeit gäbe, das jetzt alles zu vergessen. Man sieht, dass das Verständnis für dauerhafte Konvergenzbemühungen im europäischen Ausland überhaupt nicht vorhanden war. Das alles war aber keine Einmalanstrengung, sondern eine dauerhafte Anstrengung.	Das Verständnis für dauerhafte Konvergenzbemühungen ist, im Vergleich zu Deutschland, im europäischen Ausland nicht vorhanden.		
P	19	Es gab Zentralbankmitglieder, die sagten, die Wirtschafts- und Währungsunion sei eine hinkende Konstruktion. Wir haben auf der einen Seite die volle Währungsintegration mit einer Zentralbank, politisch und wirtschaftspolitisch haben wir diesen Integrationsgrad nicht. Die wirtschaftspolitischen Ansätze aus dem Maastricht-Vertrag sind nie umgesetzt wurden. Man hat völlig vergessen, dass man auch da an die Implementierung denken muss. Die EU-Kommission und die Währungskommissare haben nicht nur in diesem Punkt völlig versagt. Einen Gleichlauf der Wirtschaftspolitik hat man völlig außen vorgelassen. Sonst wäre es	Neben der vollen Währungsintegration auf europäischer Ebene, gibt es politisch und wirtschaftspolitisch keinen Integrationsgrad		

		nicht dazu gekommen, dass die Wettbewerbsfähigkeit Griechenlands, Portugals, Italiens oder Spaniens so erodiert wäre.			
P	23	Diese Frage ist nicht berechtigt. Tietmeyer war einer der obersten Beamten der Bundesregierung. In seine Kompetenz und in seine Persönlichkeit bestand vollstes Vertrauen. Gleichzeitig hatte er völlige Loyalität gegenüber dem Bundeskanzler. Daher Loyalität und nicht Freundschaft.	Tietmeyer war stets loyal gegenüber Kohl.	K84 Die Bundesbank in den 1990er Jahren: - Tietmeyer stand in der Kontinuität seiner Vorgänger	
P	24	Da gab es Kontinuität. Ich sehe Tietmeyer in der Kontinuität, insbesondere auch von Schlesinger. Insbesondere in der Seriosität und dem Auftreten.	Tietmeyer stand in der Kontinuität der Bundesbankpräsidenten.		
Q	2	Tietmeyer habe ich immer als einen sehr selbstbewussten, sehr selbstsicheren, hoch kompetenten Kollegen wahrgenommen. Er hatte unsere volle Sympathie und war bei Helmut Kohl als absolut loyaler, hochkompetenter, zuverlässiger Beamter hochgeschätzt. Parteipolitisch war das auch klar, er gehörte zur gleichen Farbe. Wir wussten, dass es für Stoltenberg gut war, ihn zu haben.	Tietmeyer war selbstbewusst, selbstsicher, kompetent und zuverlässig.		

Q	2	Im Frühjahr 1990 gab es einmal ein Problem, als wir das Thema Währungsunion verhandelt haben. Das BMF hatte den Auftrag, einen Vorschlag für die Höhe der Umtauschquote vorzubereiten. Es gab darüber ein Gespräch im Kanzleramt. Tietmeyer kam mit dem Vorschlag, die Quote auf 1:1,7 festzusetzen. Ich war der erste, der sagte, dass das unmöglich sei. 1:1,7 sei nicht zu kommunizieren. Entweder legen wir 1:1 oder 1:2 fest, aber 1:1,7 könne man der Bevölkerung nicht erklären. Das ist ein typisch technokratischer Vorschlag gewesen. Damit haben sie im Kern das Problem von Tietmeyer. Er war Experte und Fachmann. Wir wollten aber Politik machen. Das ist der kleine Unterschied. Du musst eine politische Entscheidung kommunizieren können und brauchst dazu die Zustimmung im Volk. Da ist ein Experte hilfreich, aber häufig nicht der klügste. Im Ergebnis ist das ja auch so ungefähr herausgekommen. Kommuniziert haben wir 1:1 bzw. ab einer gewissen Summe 1:2. Im Durchschnitt waren wir nicht weit weg von Tietmeyers ursprünglichen Vorschlag.	Tietmeyer war Fachmann, aber für politische Entscheidungen manchmal zu rigide.	K85 Tietmeyer als Verhandlungsführer der westdeutschen Delegation: - Tietmeyer war ökonomisch, politisch aber manchmal zu rigide. - Tietmeyer erkannte die ökonomischen Defizite, trug sie aus Loyalitätsgründen am Ende aber mit.	

Q	2	Das kann man nicht in dieser Weise verallgemeinern. Tietmeyer war ein hochqualifizierter Wirtschafts- und Finanzexperte, aber auch ein politischer Kopf. Wir haben immer gesagt, dass wir auch kommunizieren müssen, was wir entscheiden. Wir haben zwar Politik gemacht, die auf einer fachlichen Begründung basierte, mit der wir aber auch die Bürger überzeugen mussten. Die DDR-Bürger hätten mit 1:1,7 allein schon ein Problem mit der Um-rechnung gehabt. Das wäre rein praktisch schwierig gewesen. Das war aber das einzige Ereignis, an das ich mich erinnere, bei dem wir einmal ein Problem gehabt haben. Ansonsten habe ich Tietmeyer hochgeschätzt. Er war seriös und zuverlässig, aber auch stur, wie ein Westfale nun mal ist. Nicht immer leicht im Umgang.	Tietmeyer war seriös und zuverlässig, manchmal aber auch stur.		
Q	2	Im Jahr 1990 hat er bei der Währungsunion eine solche Schlüsselaufgabe gehabt. Sein Problem war damals der zögerliche Finanzminister. Wir waren ja froh über jeden kompetenten Kollegen. Ich habe Kollegen aus den verschiedensten Ressorts erlebt. Sie sind dann manchmal sehr froh, wenn eine Schlüsselposition so besetzt ist, dass sie sich darauf hundertprozentig verlassen können. Tietmeyer gehörte dazu und man konnte mit ihm auch über schwierige Punkte jederzeit reden. Er war dann zwar gelegentlich brummig, wie so ein Westfale nun mal ist, aber wir haben uns wechselseitig geschätzt.	Mit Tietmeyer war die Leitung der Verhandlungsdelegation bei der Deutsch-Deutschen Währungsunion hundertprozentig besetzt		

Q	4	Ich glaube aber, dass Tietmeyer das alles immer loyal mitgetragen hat, auch wenn er das manchmal knurrend gemacht hat. Als Fachmann hat er die Defizite erkannt. Die Loyalität am Ende zeichnete ihn dann aber auch aus und vor allem auch die Bereitschaft, die Schwächen abzufedern.	Tietmeyer erkannte die Defizite, trug sie aber am Ende aus Loyalität mit.		
S	4	Er ist sehr ehrgeizig und wollte überall der Beste sein. Das ging in der Schule schon los. Auch in der Familie hatte er wesentlich mehr Mut etwas gegen meine Eltern zu sagen als ich. Insgesamt war er unheimlich fleißig. Ob das beim Tischtennis oder in der Schule war. Er hatte immer gerne das Sagen. Ich komme sehr gut mit ihm aus. Er war für mich auch manchmal Vorbild und ich habe ihn auch ab und zu mal beneidet. Er hatte nun mal auch bessere Zeugnisse. Seine Stärke war seine Willenskraft und das Durchsetzungsvermögen. Ihm fiel es schwer nachzugeben, das war vielleicht eine Schwäche.	Tietmeyer wollte schon in der Schule immer der Beste sein und war sehr fleißig.	K86 Tietmeyer zeichnete sich aus durch: - Fleiß (schon in der Schule zu beobachten) - Durchsetzungsvermögen (Erbe seiner Mutter) - Präzision (Erbe seines Vaters) - Zielstrebigkeit	
S	4	Ja, das hat er von unserer Mutter. Meine Mutter hat sogar mal das Bundesverdienstkreuz bekommen. Sie hat nach dem Tode unseres Vaters sagenhaft viel für den Mütterverein in Metelen getan. Sie hat auch dafür gesorgt, dass die Leute Hilfe bekamen.	Das Durchsetzungsvermögen hat er von der Mutter.		
S	6	Die Aktivitäten, die er an den Tag legt, hat er von meiner Mutter. Auch „Nicht aufgeben“ geht ganz klar auf meine Mutter zurück. Die Genauigkeit hat er vom Vater.	Sein Wille geht auf die Mutter zurück; die Genauigkeit auf den Vater.		

S	9	Nein, ich habe das nicht gesehen. Unsere Mutter hat uns gleich behandelt, auch wenn er bessere Zeugnisse als ich hatte. Das einzige was ich ihm mal gesagt habe, war dass ich auch gerne so eine Lehrerin wie er gehabt hätte. Da wäre ich in manchen Dingen eventuell auch besser geworden. Ich habe in Köln gemerkt, dass aus ihm mal etwas werden könnte. Er machte ja auch diesen Schritt beim Katholischen Studentenbund. Aber Hans war ein Mensch, der beispielsweise auch nie mit zum Karneval ging, das interessierte ihn nicht so sehr. Das war nicht seine Welt.	Hans war sehr zielstrebig und hatte nie Lust an Veranstaltungen wie Karneval teilzunehmen.		
S	4	Er geht seinen Weg – auch wenn unangenehme Dinge dabei sind. Damals in Köln hat er ein halbes Jahr im Kolpinghaus gelebt. Da war er auch sehr beliebt. Die Westfälische Eiche ist so stur und starr, die kippt nicht um.	Er ging seinen Weg, auch wenn unangenehme Dinge im Wege waren.	K87 Tietmeyers Prägung: - Seine Großväter waren Unternehmer und Gemeinderentmeister. - Sein Vater war Finanzbeamter und sehr genau - Er hatte zehn Geschwister. - Kaplan Wevering prägte ihn religiös und persönlich. - Familienleben hat er nie erlebt, weil er stets gearbeitet hat.	
S	4	Meine Hochachtung hat Josef Tietmeyer. Der hat aus dem Nichts einen Betrieb mit acht oder zehn Leuten aufgebaut und erfand den Holzschuhbohrer. Hier und drüben in Holland war die Holzschuhgegend. Er hat unheimlich viel geleistet. Josef Pieper hat sich eingeheiratet. Er kommt ursprünglich aus Neuenkirchen. Er war, genau wie mein Vater, Gemeinderentmeister. Das Büro hatte er nicht im Rathaus, sondern in seinem Privathaus. Mein Vater war bei ihm in der Lehre. Josef Pieper ist sehr früh gestorben und war immer sehr lieb. Josef Tietmeyer muss 1942 gestorben sein.	Ein Großvater war Unternehmer, der andere war Gemeinderentmeister.		

S	5	Unser Vater war Finanzbeamter. Er war sehr genau mit dem Geld, aber auch ein Familienmensch. Unsere Mutter war eine sehr aktive Frau, die in den Mütter- oder in den Sozialvereinen agierte. Überall wo jemanden geholfen werden musste, war sie zur Stelle. Sie hat ihre ganze Kraft darein gesteckt und dafür auch später das Bundesverdienstkreuz bekommen. Es gab in Metelen Haushaltshilfen für Familien, die in Not sind und dort hat sie geholfen.	Der Vater war Finanzbeamter und arbeitete stets sehr genau.		
S	8	Jeder hat seinen Weg gemacht. Ich bin der einzige, der freiberuflich unterwegs war. Alle anderen sind durch den Staat abgesichert.	Jeder seiner zehn Geschwister hat seinen Weg gemacht.		
S	10	Wevering verstand es die Kinder für Dinge zu motivieren. Das durfte er gar nicht und er machte daher einiges geheim. Wevering habe ich bewundert. Er setzte sich für uns alle ein. Er hat auch allein den TTV Metelen 1946 in dem Gebäude neben dem Rathaus gegründet. Er kam zu Kriegszeiten aus dem Ruhrgebiet und war in der Kirche nicht so hoch angesehen. Der Pastor mochte ihn nicht so gerne leiden, weil er zu freimütig war. Er wurde angeblich auch nach Metelen zwangsversetzt. Er war 100% Anti-Nazi. Nur wir durften gewisse Dinge natürlich nicht sagen, was er vertrat. Wevering hat Hans sehr geprägt.	Kaplan Wevering kam während des Krieges nach Metelen und hat Tietmeyer sowohl religiös als auch persönlich sehr geprägt.		
S	11	Das war er als junger Mann schon. Der ging immer seinen eigenen Weg. Manchmal hat er zu viel gemacht. Er hatte nie Freizeit.	Tietmeyer ging immer seinen Weg – manchmal vielleicht zu viel.		

T	2	Nein, er hat nie viel erzählt. Mein Mann war und ist ein Arbeitstier. Wir haben ihn nur am Wochenende gesehen, aber immer mit vielen Akten, sodass wir nur die Mahlzeiten zusammen hatten. Ich habe ihm dann mal gesagt, dass wir spazieren gehen, aber sonst hat er nur gearbeitet. Da war kein Familienleben möglich. Die Kinder haben auch wenig von ihm gehabt.	Familienleben hatte Tietmeyer nicht – er hat immer gearbeitet.		
T	3	Mein Mann ist ein so gewissenhafter und pflichtbewusster Mensch, das gibt's kaum noch. Durchhaltevermögen und Ehrgeiz zusätzlich. Mich hat das damals sehr beeindruckt. Wir haben uns ja nur kurz gekannt, als wir geheiratet haben. Ich habe im sehr vertraut und das Vertrauen hat sich als bestens erwiesen, bis heute. Dazu ist er unheimlich liebenswert. Wir hatten in 30 Jahren so gut wie nie Krach.	Tietmeyer war gewissenhaft, pflichtbewusst und ehrgeizig.		
T	4	Seine liebevolle Art mir gegenüber und sein aufrechter Charakter.	Tietmeyer war auch liebevoll und aufrecht.		
U	2	First of all, I would say that Hans is a man of principle. He has a specific degree of lucidity which is in my opinion exceptional. He is also a devoted European and has a strong European conviction. I always conceived him as uncompromising with respect to the principles and the rules of sound fiscal or economic policy. At the same time, he is the emblematic illustration of the social market economy and ordo liberalism. On a personal basis, he is a devoted catholic, which plays an important role for his personality, and he has a strong sense of history.	Tietmeyer war ein „principle man".		

U	1	We had both the full understanding that the relationship between our two countries was absolutely decisive in Europe. Thus, we had an incredibly strong bond. I met him before. We were both in our respective administrations. But we were not in direct contact. Our friendship really started when we had the same responsibilities in both ministries.	Tietmeyer wusste, dass die Beziehung zwischen Frankreich und Deutschland eine zentrale Bedeutung für Europa hatte.	K88 Tietmeyers Eurozone: - Die Beziehung zwischen Frankreich und Deutschland hatte eine zentrale Bedeutung für Europa. - Das Ziel war es Frieden, Prosperität und Stabilität zu erreichen. - Solide und unabhängige Zentralbank war ein kritischer Erfolgsfaktor.	
U	3	I always felt that he was absolutely convinced about Europe as a project for peace. When one goes back in European history, one sees a succession of wars. The ambition of the European project to establish peace, prosperity and stability on the continent was something that he felt very strongly. I, myself, felt that very strongly too. We never discussed whether we were going in the right or wrong direction historically because we were convinced that we were going along the right path. However, at that time, in Germany the European idea was more assertive in the direction of political unity than it was the case in France.	Die Motivation für Europa war es Frieden, Prosperität und Stabilität auf dem Kontinent zu erzielen – eine Motivation, die auch Tietmeyer stets teilte.		

U	16	This is not my own perception. But I have several interpretations for that. He was calling permanently for a solid and independent central bank. That was certainly not negative but a very good piece of advice. Still many media could have presented these views as negative. The media is not taking the positive things as interesting. You can see that often. Germany is a very good example for that because all decisions are taken by the parliament. It is not like in most of the other countries which are giving more influence to the executive branch. When you discuss one issue in a parliament, you have all the pros and all the cons, and you list all the pros and the cons. Before the decision is taken, in the eyes of the national and global media, the pros are often not interesting. So national, European and global communication is concentrating on the cons. That is the reason why the rest of the world often thinks that Germany is against many European issues. But, most of the time, when the vote is coming in the Bundestag, the German parliament is voting positively, to the surprise of many foreigners. So, a lot of people misunderstand the functionality of the debates in Germany.	Tietmeyer kämpfte permanent für eine solide und unabhängige Zentralbank.		
U	16	That is the same phenomenon with Hans. He was a devoted European but many of his warnings which were well founded were taken as criticism. I have no memory of Hans being hostile to the single currency and as far as I know he did not advise the chancellor to go against the euro.	Viele seiner Warnungen wurden als harsche Kritik wahrgenommen, sodass er als Gegner wahrgenommen wurde.		

U	3	I always considered Hans was very strongly in favour of more political unity which I interpreted myself both as his intimate conviction and as the position of the German government at the time. As I already said, the French government was less inclined to go resolutely towards political unity.	Während die deutsche Seite sich stets für mehr politische Einheit einsetzte, ging die Meinung in Frankreich eher in die andere Richtung.	K89 Europäische Währungsunion: - Deutschland wollte eine stärkere politische Bindung, Frankreich forderte das Gegenteil. - Der Name Euro kommt aus Deutschland.	
U	5	It was the position of Germany that they wanted Euro as the name for our currency. Theo Waigel suggested the name in December 1995 in Madrid. I don't know if Hans played a role in the naming. I remember that President Giscard d'Estaing was very unhappy. He fought for the name ECU when he implemented the EMS in 1979, together with Chancellor Schmidt. However, what counts is the concept behind. Hans was important in convincing a lot of people that it was appropriate to have a stable foundation. He formulated several important conditions.	Der Name Euro kommt aus Deutschland.		
U	7	It was absolutely legitimate to call for more political union when we had decided to go in the direction of a single currency. It was necessary both for economic and for political reasons. I never embarked in a discussion with Hans to explore what he exactly meant with "political union", which kind of precise institutions he had in mind. As regards the model he had in mind, I don't know if he thought more about the Confederation of Switzerland, or the Federal Republic of Germany or the Canadian Federation. I was convinced myself that we needed much more integration, particularly	Eine politische Union hat sowohl ökonomische als auch politische Gründe (stärkere Integration in den Bereichen Finanzen, Wirtschaft, Sicherheit, Verteidigung).	K90 Politische Union für Europa? - sowohl ökonomische, als auch politische Gründe (stärkere Integration im Finanz-, Wirtschafts-, Sicherheits- und Verteidigungsbereich) - Europa brauch ein eigenes Modell (kein Vorbild). - Europa brauch einen Finanzminister (nicht als Ersatz, sondern eher als Vizepräsident der Kommission). - Ein Finanzminister könnte sich für die höhergestellten Interessen der Eurozone einsetzen.	

		as regards fiscal and economic policies – and also as regards security and defence. Unfortunately, we had no real and deep convergence of our French national political sensitivities that would permit to have the kind of bipartisan agreement for going much further in the direction of political union whether in the economic dimension or in security and defence.			
U	8	We should not stop there in my opinion. We have to go further towards political union, towards democratic legitimacy, towards more effectiveness. I don't think that we have any model in Europe or in the world that we could apply. I don't think that we could use the Swiss model. I think we have to invent our own political union institutions. Germany is not Texas and France is not California. Europe needs a special model.	Es gibt allerdings kein Modell als Vorbild – es muss ein eigenes Modell entworfen werden.		
U	8	As I said, I think that we need already today a finance minister of the euro area who will not substitute the ministers of Finance of the member countries. They will continue to have their own responsibility. This Finance minister will be responsible in particular for running the Stability and Growth Pact (SGP), for running the macroeconomic imbalance procedure (MIP), and for representing, together with the president of the ECB, the euro area in the International Financial Institutions. I think that this common finance minister should be vice president of the commission as well.	Europa braucht einen Finanzminister, der die anderen Finanzminister aber nicht ersetzt, sondern eher Vizepräsident der Kommission sein sollte.		

U	8	He would be able to say: “Sorry, ladies and gentlemen, but the behaviour of country X is creating a potential risk for the euro area as a whole”. And to say also: “It is my duty to tell you that the euro area as a whole is imbalanced: most of us have to change somewhat our economic policy. I am not a member of any particular government, I am fully independent, and I am telling you what I think is important for the euro area.” He could be fully responsible for representing the superior interest of the euro area. Of course, we have always to be in line with the democratic legitimacy. If there were a major conflict between this finance minister of the euro area and, for example, the finance minister of country X, say Greece for instance, then the last word should be given to the European Parliament in the euro area format, after appropriate close contact with the national Parliament concerned to be sure of the democratic ultimate decision-making process.	Ein europäischer Finanzminister könnte sich, zusätzlich zu den nationalen Finanzministern und unter Berücksichtigung der demokratischen Legitimation, für die höhergestellten Interessen der Eurozone einsetzen.		

U	7	So, what do I think today? We have now all evidences that we need more political union. My own understanding of what we have been doing in the crisis for reinforcing the stability and growth pact, for creating the macroeconomic imbalance procedure (MIP) or for creating the European Semester are steps in the direction of political union. It goes obviously quite far, without the Europeans being really aware of it. Possible further progress in political union would be to reinforce the executive branch of the Monetary Union with a Minister and a Ministry of Finance responsible for applying the fiscal, economic and financial governance of the area. On top of that, we should also reinforce the democratic accountability of EMU in giving more responsibilities to the legislative branch. The European Parliament, in a euro area format, should have the last word when there are very important differences of views between a member country and the euro area institutions, as has been the case for Greece for instance. The advantage of giving this responsibility to the European Parliament (in a euro area format) would be not only the unchallengeable democratic legitimacy of the MP's elected by universal suffrage, but also the effectiveness of an unchallengeable ultimate decision.	Heute zeigen alle Entwicklungen, dass der Ansatz für eine politische Union richtig ist.	K91 Europäische Währungsunion – Status Quo? - Aktuelle Entwicklungen sprechen für eine politische Union. - Die nationalen Frustrationen sind nationaler Natur, nicht europäisch. - In Krisenzeiten halten sich die Mitgliedsländer an die Regeln – in ruhigen Zeiten spielen Regeln keine Rolle. - Die Eurozone braucht keine neue Regeln, sondern muss sich an die vorhandenen soliden Regeln halten.	

U	10	This survey reveals that we have an immense problem which we cannot neglect: the generalized frustration of our fellow citizens in all advanced economies. We have to do all what we can to treat this problem which is observed in all advanced countries. One explanation might be the exceptional stress of our people due to the structural changes induced by globalisation, by advances of science and technology and by the family and social fabric of our societies. These changes are extremely rapid over the last 25 years and are augmenting anxiety and stress of our fellow citizens. Seen under this perspective, we have national acute problems in all advanced economies but not a specific European rejection.	Die Frustration der Bevölkerung basiert insbesondere auf den nationalen Problemen – es ist kein spezifisches europäisches Problem.		
U	14	With lessons learned from the financial crisis, the Europeans reinforced the Stability and Growth Pact. We have now, in particular, a new treaty which has been ratified by all countries concerned: The Treaty on Stability, Coordination and Governance in EMU signed by all member states of the European Union except the UK and the Czech Republic. But we have to apply by the rules. It is very impressive, in terms of human nature, to see that when you are in the heat of a crisis, you fully understand the gravity of the situation and it is possible, if not easy, to find the right solutions. As soon as the crisis is away, one gets a lot of advice not to respect the rules and is very much inclined to follow these bad advices.	In Krisenzeiten werden die Regeln stets voll verstanden – in ruhigeren Zeiten scheinen Regeln keine vordergründige Rolle zu spielen.		

U	15	No, I do not think so. We have all we need. We have very solid rules. What we need is that we apply them. It is as simple as that! As soon as one introduces new convergence concepts, I am afraid one will weaken the system. For instance, the MIP is an extraordinary important piece in the new governance, but it is not applied correctly. It strongly calls for countries that have lost competitiveness to preserve and consolidate their cost competitiveness, and that is true for Italy and for France. It might also call for Germany not to accumulate persistent yearly significant current account surplus. Germany has a current account surplus of around 8.5% to 9% of the GDP, which is quite high, and which calls the German economy to export a lot of capital abroad which is not necessarily the best thing to do for Germany itself.	Man braucht kein neues Regelwerk, sondern muss sich lediglich an die soliden, vorhandenen Regeln halten.		
V	1	Ich habe ihn also als einen sehr aufrechten Mann kennengelernt, der in der Wirtschaftspolitik sehr gut daheim war und theoretisch sehr fundiert agierte.	Tietmeyer war in der Wirtschaftspolitik daheim und agierte theoretisch sehr fundiert.	K92 1970er Jahre: - Tietmeyer kam aus der Freiburger Schule - Tietmeyer war der CDU-CSU loyal, obwohl er insbesondere in den 1970er Jahren anderen Regierungskoalitionen diente	
V	3	Es war keine Bedingung von mir, aber ich hatte ihn gut kennengelernt und er war mir ein wichtiger Ratgeber seit meiner Ernennung zum wirtschaftspolitischen Sprecher der CDU/CSU-Fraktion im Bundestag. Da habe ich mich häufig seines Rats versichert. Ich habe das sehr geschätzt, da ich kein gelernter Ökonom war. Für meine Einarbeitung in die Ökonomie über den zweiten Bildungsweg war er eine zentrale Person. Er hatte sich	Finanzminister Waigel war froh einen ausgewiesen Experten wie Tietmeyer, dem man vertrauen konnte, an seiner Seite zu haben.		

		seit 1982 in die internationale Finanzsituation hineingearbeitet. Da war ich schon sehr froh, dass ich ihn anfangs an meiner Seite hatte. Vor allem kannte ich ihn und konnte ihm vertrauen. Im Finanzministerium kannte ich zu Beginn eigentlich sonst fast niemanden.			
V	3	Er war ein überzeugter Ordoliberaler und kannte die ganze Freiburger Schule sehr gut. Er hatte sich aber auch mit der katholischen Soziallehre intensiv auseinandergesetzt. Er kannte sich auf dem Feld aus und wusste mit theologischen und philosophischen Grundbegriffen umzugehen. Er hat das alles beherrscht, vor allem nicht nur theoretisch, sondern auch operativ. Er hatte hohes Ansehen, auch bei unseren ausländischen Freunden, obwohl er diese zeitweilig auch stark belehrte. Er hat nicht versäumt den Leuten das richtige beizubringen und dabei den Eindruck zu erwecken, dass er es besser wusste als alle anderen.	Tietmeyer war ein überzeugter Ordoliberaler und kannte die Freiburger Schule sehr gut.		
V	4	Darüber hinaus war er seiner westfälischen Heimat, und das kann ich als bayerischer Schwabe gut verstehen, sehr verbunden. Da hat man gespürt wie sein Herz aufging. Wir hielten mal einen deutsch-französischen Wirtschaftsrat in Münster ab. Es war für ihn etwas ganz Besonderes als er den Beteiligten zeigen konnte was Münster bedeutet, wo er aufgewachsen war und was den Münsteraner Frieden ausmachte.	Tietmeyer war mit seiner westfälischen Heimat eng verbunden.		

V	4	Schwer zu sagen. Tietmeyer hatte gewiss Einfluss und Ansehen, weil wir und vor allem auch Helmut Kohl wussten, dass er ein verlässlicher Mann ist. In den 13 Jahren, als die CDU/CSU in der Opposition war, bekannte er sich offen zu uns. Dabei war er aber seinem Chef gegen-über niemals illoyal. Das ist ja keine einfache Geschichte. Hätte er sich von Anfang an auf die sozialliberale Seite gestellt, hätte er vielleicht noch stärker aufsteigen können. Dadurch wäre er vermutlich früher im Wirtschaftsministerium oder in einem anderen Ministerium Staatssekretär geworden. Da war ihm die offenkundige Überzeugung wichtiger als die Karriere. Das muss man ihm hoch anrechnen. Dieses hohe Ansehen führte schon dazu, dass man auf ihn hörte.	Tietmeyer war der CDU/CSU stets loyal, obwohl er lange Zeit unter einer anderen Regierungskoalition gearbeitet hat.		
V	4	Darüber hinaus hat er eine wichtige Arbeit geleistet, als es auf das Ende der sozialliberalen Koalition zuging. Er hat das Lambsdorff-Papier, das für Helmut Schmidt nicht akzeptabel war und zur Wende geführt hat, mit entworfen. Da hat er im Hintergrund Graf Lambsdorff die Begründung geliefert, dass Genscher als FDP-Vorsitzender den Sprung wagte. Dazu haben aber zwei Dinge eine Rolle gespielt: Das Erste war die Wirtschafts- und Finanzpolitik der sozialliberalen Koalition, die so nicht weitergehen konnte. Sogar Helmut Schmidt hat im Juni 1982 gesagt, dass man viel tiefer ins soziale Netz einschneiden muss, wenn man mehr für die Investitionen tun will. Als dann die konkrete Handreichung mit dem Lambsdorff-Papier kam, war	Tietmeyer war einer der zentralen Personen als es auf das Ende der sozialliberalen Koalition Ende zuging (Lambsdorff-Papier)	K93 1980er Jahre: - Beim Ende der sozialliberalen Koalition war Tietmeyer eine der zentralen Personen	

		klar, dass er das in der SPD nicht durchsetzen konnte. Das Zweite war der NATO-Doppelbeschluss, bei dem Genscher gemerkt hat, dass er sich mit der SPD nicht mehr durchsetzen konnte.			
V	5	Die Treue war ein Punkt. Die Erfahrung und die Sachkenntnis standen aber im Mittelpunkt. Er kannte sich in den Dingen aus und hatte sich intensiv eingearbeitet.	Tietmeyer zeichnete sich durch Erfahrung und Sachkenntnis, insbesondere aber durch seine Treue aus.		
V	5	Er kam ja ursprünglich auch von einem altsprachlichen Gymnasium und hat sein Englisch so verbessert, dass er auch die internationalen Dinge problemlos bewältigen konnte. Seine Fach- und Sachkunde sowie seine charakterliche Redlichkeit führten dazu, dass sich seine Karriere in dieser Form entwickelte.	Er kam zwar von einem altsprachlichen Gymnasium, konnte sein Englisch aber soweit verbessern, dass er auch in internationalen Verhandlungen bestehen konnte.		
V	5	Wir haben kein Zweifel aufkommen lassen, dass wir an unserem deutschen Stabilitätskurs unabdingbar festhalten werden und dass eine Europäische Zentralbank später genauso strukturiert sein muss, wie die Deutsche Bundesbank. Das ist im Statut ja auch zum Ausdruck gekommen, denn die EZB wurde zu einer Blaupause der Deutschen Bundesbank. Es gab aber natürlich enorm viele Unsicherheiten.	Die deutsche Seite legte einen zentralen Fokus auf die Ausgestaltung der EZB gemäß dem Modell der Deutschen Bundesbank.		

V	6	Die Frage ist, wie Sie den Begriff einer politischen Union definieren. Nie und nimmer hätte die Chance bestanden die Nationalstaaten aufzulösen und die gesamte Wirtschafts-, Finanz- und Außenpolitik einer europäischen Regierung zu übergeben. Das hätte kein Land mitgemacht.	Eine Auflösung der Nationalstaaten und damit eine Übergabe der Wirtschafts-, Finanz- und Außenpolitik an einer europäischen Regierung wären nicht möglich gewesen.	K95 Politische Union für Europa: - Begriff ist diffus und ungenau. - Eine Umgestaltung müsste in 28 Ländern ratifiziert werden. - Eurozone wird auf absehbare Zeit eine Vertragsgemeinschaft bleiben. - Auflösung der Nationalstaaten wäre nicht möglich gewesen.	
V	6	Die Frage ist was an Integration und wie das möglich ist? Es hat noch niemand eine treffende Definition gegeben was denn eine politische Union genau sein soll. Sie kann vieles sein. Sie kann eine gouvernementale Zusammenarbeit sein, sie kann aber auch ein Zentral-staat, ein Bundesstaat oder ein Staatenverbund sein.	Der Begriff der politischen Union ist diffus (gouvernementale Zusammenarbeit, Zentralstaat, Bundesstaat, Staatenverbund?)		
V	6	Ich glaube, dass Nüchternheit in dem Zusammenhang wichtig ist. Jeder muss wissen, dass eine Umgestaltung in 28 Ländern ratifiziert werden müsste. In der Hälfte der Länder müssten Referenden stattfinden. Wenn heute in den Niederlanden bereits eine Ablehnung erfolgt, wenn man über eine Kooperation mit der Ukraine spricht, dann kann ich mir nicht vorstellen, dass es in absehbarer Zeit zu einer starken Vereinigung von Politiken in Europa kommt.	Eine Umgestaltung müsste in 28 Ländern ratifiziert werden, sodass eine stärkere politische Vereinigung in Europa zunächst unrealistisch bleibt.		

V	6	Insofern glaube ich, dass wir auf absehbare Zeit bei einem Verbund und einer Vertragsgemeinschaft bleiben werden. Diese basiert auf den Verträgen, die bisher abgeschlossen wurde. Da sind aber natürlich gouvernementale Verbesserungen möglich. Ich kann mir auch bei der Außen- und der Verteidigungspolitik vorstellen, dass es noch zu stärkeren Vergemeinschaftungen kommt. In den übrigen Bereichen kann es vielleicht zu verstärkten Rahmenbedingungen kommen, aber eine weitere Vergemeinschaftung wird in den nächsten zehn Jahren aufgrund der realen politische Umstände in den verschiedenen Ländern wohl kaum stattfinden. Das sage ich als ein überzeugter Europäer. All die großen Pläne, die in den Feuilletons der großen Zeitungen diskutiert werden, halten vor der realen Beurteilung in der Bevölkerung nicht stand.	Die Eurozone wird auf absehbare Zeit eine Vertragsgemeinschaft bleiben.		
V	7	Heute gehören unter anderem auch die baltischen Staaten zu Europa, was sich in meiner Jugend niemand hätte vorstellen können. Diese Staaten gehören mittlerweile zum Kern Europa und die Menschen sind begeisterte Europäer. Das ist ein so unglaublicher Fortschritt, sodass ich mich aufgrund der heutigen Debatten nicht ins Bockshorn jagen lasse. Es gilt diesen Fortschritt in den nächsten Jahren zu stabilisieren und darauf Acht zu geben, dass das nicht auseinanderbricht. Später kann man dann über neue Ziele sprechen.	Der Fortschritt in Europa muss stabilisiert werden bevor man über neue Ziele spricht	K96 Europäische Währungsunion – Status Quo? - Stabilität muss Priorität vor dem Fortschritt haben. - Zentrale Aufgabe besteht in der Mobilisierung der Jugend.	

V	7	Ja, deshalb ist auch eine aktive europäische Diskussion notwendig. Wer glaubt, dass das alles von selbst bleibt und dass uns die aktuelle Struktur vom Schicksal geschenkt wurde, der liegt falsch. Wir müssen immer wieder überzeugen und eine junge Generation gewinnen. Eine junge Generation, die von der Europäisierung und der Globalisierung lebt, die ihre Netzwerke überall hat, die überall in Europa problemlos studieren kann und ihre Freunde überall in Europa hat. Diese Menschen müssen wir mobilisieren.	Die zentrale Aufgabe liegt auch darin die junge Generation für Europa noch mehr zu mobilisieren.		
V	10	Das ist ganz einfach. Auf uns sind damals so viele Probleme eingestürzt, dass wir dazu jeden sachkundigen Mann gebraucht haben. Der gute Herr Tietmeyer saß damals in der Bundesbank, sicher in einer wichtigen Funktion, aber atemberaubend war das nicht. Ich wusste auch, dass Horst Köhler, den ich sehr schätze, nicht alles erledigen konnte. Er musste schon die Wirtschafts- und Währungsunion auf europäischer Ebene vorbereiten, weil wir das ja nichts stoppen wollten. Der Euro war übrigens nie der Preis für die Deutsche Einheit. Eine völlig falsche Behauptung, die leider in Deutschland immer wieder von den Epigonen von Mitterrand und Attali erhoben und genährt wird. Das sollten wir aber nicht in den deutschen Geschichtslehrstunden benutzen. Fakt ist, dass die Entscheidungen für die Europäische Währungsunion schon in Hannover 1988 fielen und von der Delors-Gruppe aufgegriffen wurden. Das	Der Euro war nicht der Preis für die Deutsche Einheit – die Entscheidung für die Europäische Währungsunion fiel in Hannover 1988 – ein Zeitpunkt, an dem niemand an die Deutsche Einheit glaubte.	K97 Zusammenhang zwischen Deutscher Einheit und Euro-Einführung: - Der Euro war nicht der Preis für die Deutsche Einheit, da die Entscheidung für die Währungsunion bereits beim Gipfel in Hannover 1988 gefallen ist.	

		war ein Zeitpunkt, zu dem noch niemand an die Deutsche Einheit gedacht hat.			
V	10	Ich habe mir damals überlegt, was denn passiert, wenn mir der Horst Köhler nur 14 Tage wegen Krankheit ausfällt. Das war damals ein Jahr, in dem mehr passiert ist als in den 15 Jahren zuvor und wir konnten uns den Ausfall eines Spitzenbeamten nicht leisten. Ich wollte eine Absicherung in diesen dramatischen Zeiten haben, sodass kein Defizit entstehen kann. Das war kein Misstrauen gegen Horst Köhler, sondern nur die Einbindung aller Kräfte. Wir haben im Finanzministerium wirklich jeden gebraucht. Da kam ich auf die Idee, dass Tietmeyer bei der Bundesbank zwar wichtig ist, aber wir ihn in der Exekutive sehr gut gebrauchen könnten. Helmut Kohl und Karl-Otto Pöhl waren mit dem Vorschlag sofort einverstanden. Pöhl hat mir sogar gesagt, dass er einen ähnlichen Gedanken hatte. Darüber hinaus hat es auch dazu geführt, dass eine ideale Zusammenarbeit zwischen dem Bundesfinanzministerium und der Bundesbank entstanden ist, obwohl Tietmeyer nicht den Part der	Durch die Berufung Tietmeyers zum Verhandlungsleiter der westdeutschen Delegation kam es zu einer idealen Zusammenarbeit zwischen Bundesfinanzministerium und Bundesbank, obwohl Tietmeyer nicht den Part der Bundesbank übernahm.	K98 Tietmeyer als Verhandlungsleiter der westdeutschen Delegation: - führte zu einer idealen Zusammenarbeit zwischen Bundesfinanzministerium und Bundesbank	

		Bundesbank gespielt hat, den hat Schlesinger übernommen. Tietmeyer war als Sonderbeauftragter des Bundeskanzlers mit Einverständnis der Bundesbank tätig. Insofern war es ganz wichtig, dass wir neben unseren Kräften zusätzlich eine Kraft hatten, die sich bestens mit der Thematik auskannte. Wir haben daraufhin also mit einer starken Mannschaft den Wirtschafts- und Währungsvertrag selbst entwickelt, was uns die Wenigsten zugetraut haben. Am wenigsten übrigens das Justizministerium.			
V	11	Wir haben sehr früh festgelegt, dass das nur über den Artikel 23 des Grundgesetzes erfolgen kann. Ganz am Anfang haben wir natürlich über einen Stufenplan nachgedacht, der auch am schönsten gewesen wäre. Alle Ökonomen plädierten dafür. Für einen Stufenplan von sechs oder acht Jahren hatten wir aber keine Zeit. Biedenkopf hat in einem Gutachten damals sehr klug argumentiert. Er schrieb, dass wir den politischen Verantwortlichen in der DDR nach der ersten demokratischen Wahl überhaupt nicht zumuten konnten, was sie in eigener Verantwortung tun mussten, um ein Abgleiten der Volkswirtschaft um 25% oder noch mehr zu verhindern. Das muss man sich mal vorstellen. Einige Gutachten hatten festgestellt, dass die Misere der ostdeutschen	Die Deutsche Einheit konnte nur über den Artikel 23 GG erfolgen, wodurch ein Stufenplan, den die Ökonomen favorisierten, ausgeschlossen wurde.	K99 Deutsch-Deutsche Währungsunion: - Deutsche Einheit war über einen Stufenplan nicht realisierbar. - erfolgte über den Artikel 23 GG. - Zwei Alternativen: Aufbau der Mauer (mit Zuzugsbeschränkungen) oder Übertragung der Sozialen Marktwirtschaft. - Umtauschkurs von 2:1 bei den Stromgrößen hätte zu sozialen Zerreißproben geführt. - Hätte man die Abwanderung nicht gestoppt, wären entleerte Landschaften in der DDR zurückgeblieben.	

		Volkswirtschaft hinsichtlich Produktivität und Wettbewerbsfähigkeit so gravierend war, dass ein Abschmelzen des Lebensstandards um etwa 25% notwendig war und die DDR zusätzlich angesichts ihrer Schuldenproblematik eigentlich pleite war. Machen Sie in einer solchen Zeit mal einen Stufenplan und sagen sie den Leuten wie man es macht und dass sie sich daranhalten sollen. Das ist das was die Regierung in Griechenland in den letzten vier bis fünf Jahren sagen muss. Da brauche ich Ihnen nicht zu sagen zu was das in der DDR geführt hätte.			
V	12	Man kam daraufhin sehr schnell zu zwei Alternativen: Entweder mussten wir massiv helfen, die Soziale Marktwirtschaft übertragen und den Prozess mit Einführung der D-Mark begleiten oder wir mussten die Mauer wiederaufbauen. Hätten wir die Mauer wiederaufgebaut, hätten wir auch Zuzugsbeschränkungen einführen müssen, denn wir konnten den Menschen nicht zumuten für ein Drittel des Lohns im Osten zu arbeiten. Das wäre operativ nicht umsetzbar gewesen. Dann hätten noch viel mehr Menschen ihre Koffer gepackt und ohne Reise- und Zuzugsbeschränkungen wäre uns das alles aus dem Ruder gelaufen. Wir wären zum Gespött der Weltpolitik geworden.	Zwei Alternativen: Übertragung der Sozialen Marktwirtschaft oder Wiederaufbau der Mauer mit Zuzugsbeschränkungen.		

V	14	Der Umtauschkurs war natürlich etwas Wichtiges. Wir sind auch selbst, ohne ostdeutschen Druck, zu dem Ergebnis gekommen, dass eine Umstellung von 2:1 bei den Stromgrößen zu unerträglichen Zumutungen gekommen wäre. Der Durchschnittslohn in der DDR betrug 1.250 Ost-Mark. Hätten wir 2:1 gemacht, dann wären der ostdeutschen Bevölkerung 625 D-Mark geblieben. Im gleichen Zeitpunkt hat der entsprechende Facharbeiter in Westdeutsch-land das 2,5-fache verdient. Das geht natürlich nicht und da wäre auch die ostdeutsche Seite nicht mitgegangen.	Umtauschkurs von 2:1bei den Stromgrößen hätte zu unerträglichen Zumutungen für die ostdeutsche Bevölkerung geführt.		
V	14	Die Bundesbank hat anfangs 2:1 gefordert. Später hat mir Herr Gaddum geschrieben, das sei blauäugig gewesen. In der entscheidenden Sitzung des Zentralbankrates gab es unterschiedliche Meinungen. Ein Teil hat gesagt, dass das nicht möglich sei. Der Vorschlag, den wir von der Bundesbank bekommen haben, enthielt zwar die 2:1-Lösung, aber mit erheblichen Auf-wuchs der Löhne danach. Das war dann nicht weit weg von unseren Vorstellungen. Auch bei der Frage der Sparguthaben musste man Kompromisse machen, aber auch das stand schon in dem Papier der Deutschen Bundesbank, dass man die Leute nicht völlig leer ausgehen lassen konnte. Ein letztes Argument: Bei der Währungsreform 1948 hat man die Stromgrößen mit 1:1 umgestellt und das übrige mit 1:10. Wir haben schließlich einen Umstellungskurs mit der Ost-Mark von 1,81:1 vereinbart und damit	Mit einem durchschnittlichen Umtauschkurs von 1,81:1 lag man am Ende nicht weit vom Vorschlag der Bundesbank entfernt.		

		waren wir relativ nah an der Bundesbank.			
V	16	Sie dürfen nicht nur die Abwanderung in der Zeit sehen. Was wir unterschätzt haben, war die Abwanderung seit 1949. Von 1949 bis 1989 sind über drei Millionen Menschen von Ost nach West gegangen. Nach dem Fall der Mauer sind im Jahr 1990 nochmals etwa eine Million gefolgt. Wenn das weitergegangen wäre, dann wären im Osten nur die alten und kranken Menschen sowie die SED-Leute geblieben. Genau darum musste ein Zeichen gesetzt werden. Ich hatte diesbezüglich eine Auseinandersetzung mit Hans-Werner Sinn. Er argumentiert, dass es konsequent gewesen wäre, wenn ein weiterer Teil der ostdeutschen Bevölkerung in den Westen gegangen wäre und dort Arbeit gefunden hätte. Das beinhaltet aber, dass eine entleerte Landschaft und eine Infrastruktur ohne Menschen zurückgeblieben wären. Der Marktwirtschaftler, der nicht sozial und politisch denkt, begreift das nicht.	Das größte Problem war die Abwanderung aus der DDR -> Hätte man diese nicht gestoppt, hätte es entleerte Landschaften und eine Vielzahl an ungenutzten Immobilien gegeben.		

V	16	Nein, überhaupt keine. Im Gegenteil. Je mehr ich das aus der Distanz sehe, desto überzeugter bin ich. Ich habe meinen Staatssekretär Haller gefragt was wir eigentlich falsch gemacht haben. Er sagte: „Herr Minister, wir haben fast alles richtig gemacht. Dass Fehler bei der Abwicklung von rund 8.000 Kombinaten passieren, ist normal.“ Insgesamt war das richtig. In dem gesamten Prozess hat übrigens die Bundesbank eine vorzügliche Präzisionsarbeit geleistet. Das lief prächtig.	Je mehr man die Deutsche Einheit aus der Distanz sieht, desto überzeugter kann man sein, dass die Entscheidung richtig war.		
V	17	Die haben sich folgendes überlegt: Die DDR war ein Subventionsempfänger der Sowjetunion. Die DDR lebte von den günstigen Energiezuleitungen der Sowjetunion. Das Ärgerliche für die Sowjetunion war, dass sie dafür auf dem Weltmarkt viel mehr Geld bekommen hätten. Da kam die Überlegung in der Sowjetunion auf, was denn eine DDR nützt, die nur Geld kostet, und wo sie eine große Armee stationieren müssen. Das Geld haben sie darüber hinaus dringend für ihre eigenen Bedürfnisse gebraucht. So hat man sich gedacht, dass es sinnvoller ist, mit einem wiedervereinigten Deutschland vernünftigen Kontakt und gute Wirtschaftsbeziehungen zu haben. Das lag dann wahrscheinlich im stärkeren Interesse der Sowjetunion als eine marode DDR, wo sie selbst entdeckten, dass sie nicht mehr in der Lage waren Perestroika oder Glasnost durchzuführen. Sie wussten, dass sie mit diesen verstockten Gestalten, die in der DDR an der Macht waren,	Es kam zu einem Umdenken in der Sowjetunion, dass die DDR als Subventionsempfänger nicht mehr nützlich war und man sich nun eher für gute Wirtschaftsbeziehungen mit dem wiedervereinigten Deutschland stark gemacht hat.		

		nicht mehr bewegen konnten. Da hat ein Umdenken in der Sowjetunion stattgefunden.			
V	20	Es hat eine Rolle gespielt, aber es war vor allen Dingen Kohl, der der Europapolitik einen neuen Drive geben wollte. Ich habe dann dafür gesorgt, dass bei der europäischen Wirtschafts- und Währungsunion die ökonomischen Fragen vom Finanzministerium entschieden werden. Früher hat das alles das Außenministerium gemacht. Ich höre noch das Seufzen der Beamten des Außenministeriums, als Kohl in Rom entschied, dass die ökonomischen Fragestellungen vom Finanzministerium und die politischen Fragestellungen vom Außenministerium entschieden werden. Das war nicht selbstverständlich.	Kohl gab der Europapolitik einen Anstoß und entschied, dass die ökonomischen Fragen vom Finanzministerium und die politischen Fragen vom Außenministerium entschieden wurden.	K100 Europäische Währungsunion: - Kohl entschied, dass die ökonomischen Fragen vom Finanzministerium und die politischen Fragen vom Außenministerium entschieden wurden. - Waigel und Tietmeyer einigten sich in einem bilateralen Gespräch auf den Namen Euro. - Der Name Euro ist neutral und versinnbildlicht den Begriff Europa kurz und knapp. - Nur eine Gegenstimme hätte den Euro verhindern können, wenn eines der Länder die Defizitquote nicht eingehalten hätte.	

V	20	Ganz einfach oder vielleicht sogar ganz kompliziert. Wir hatten ja zuvor den Begriff Ecu und damit konnte ich nichts anfangen. Die Vorstellung, dass wir der deutschen Bevölkerung sagen mussten, dass der Name aus dem französischen kommt, kam nicht in Frage. Die D-Mark war auch kein toller Name, aber hatte sich als Begriff bei den Deutschen eingeprägt. Ich habe hin und her überlegt. Franken war eine Idee, aber da hat Felipe González aus Spanien gesagt, dass es in Spanien dann Franco heißen würde und das wollten die verständlicherweise nicht. Ich saß dann eines Tages mit Tietmeyer zusammen, ähnlich wie wir beide gerade, und sagte zu ihm: Wie wäre es denn mit dem Begriff Euro. Ich wusste es gibt Eurocard, es gibt Eurosklerose, und so weiter. Fast kongenial sagte Tietmeyer zu mir: „Sie werden es nicht glauben, aber ich hatte den gleichen Gedanken.“	Waigel und Tietmeyer kamen in einem bilateralen Gespräch zu dem Namen Euro.		
V	20	Wir kamen also zusammen mit der gleichen Idee. Damit bin ich dann zum Bundeskanzler gegangen. Kohl sagte, dass es nicht einfach sein werde, weil sich die Franzosen voll auf Ecu eingestellt hatten, aber dass ich es versuchen solle. Ich führte dann ein erstes Gespräch mit meinem französischen Kollegen Jean Arthuis, der nicht unbedingt glücklich war. Er hat aber gespürt, dass das für uns Deutsche etwas ganz Wichtiges war und wollte darüber nachdenken. Damit habe ich gewusst, dass sie für so etwas offen sind. Beim europäischen Gipfel in Madrid kam es dann zu der Namens-	Trotz französischer Widerstände konnte sich die deutsche Seite schließlich mit dem Namen Euro durchsetzen.		

		Diskussion. Kohl überließ es mir den Vorschlag zu machen. Da gab es Kontroversen, bei der Chirac eine europäische Volksabstimmung verlangte. Kohl antwortete daraufhin, dass er sich das gut überlegen solle, denn falls die D-Mark zur Debatte stehen sollte, dann würde diese, aufgrund ihrer Erfolge, vermutlich die meisten Stimmen bekommen. Daraufhin hat Chirac seinen Einwand zurückgezogen.			
V	21	Felipe González, der die Leitung bei dem Gipfel hatte, hat mich damals unterstützt. Jean-Claude Junker war anfangs auch skeptisch, aber die Zustimmung nahm nach und nach zu und am Schluss gab es einen einstimmigen Beschluss für den Namen Euro. Der Name ist neutral, für alle fast gleich aussprechbar und hat den Begriff Europa knapp und kurz versinnbildlicht.	Der Name Euro ist neutral, für alle fast gleich aussprechbar und hat den Begriff Europa knapp und kurz versinnbildlicht.		
V	26	Nein, das war er ganz sicher nicht. Er hat aber schon kritische Fragen gestellt. Wir haben auch über eine Verschiebung nachgedacht und uns den Weg lange offengehalten. Ich hätte mich nicht unter Druck setzen lassen, wenn andere Länder die Defizitquote nicht eingehalten hätten. Horst Köhler hat damals listig die rechtliche Möglichkeit dafür geschaffen. Es bedurfte einer einstimmigen Zustimmung zum Umrechnungskurs. Hätten wir diese am Ende nicht gegeben, dann wäre es nicht zur Wirtschafts- und Währungsunion gekommen. Ich hatte die Möglichkeit also bis zum Schluss in der Hand.	Nur eine Gegenstimme hätte den Euro verhindern können, wenn eines der Länder die Defizitquote nicht eingehalten hätte.		

V	24	Die sind zu einem Programm geworden, das ist ganz interessant. Die Chinesen haben vor ein paar Jahren gesagt, dass wir bloß die 3%-Klausel nicht ändern sollen, weil sie die auch einführen wollen. Die wissen aber wahrscheinlich gar nicht warum. Eine Annahme für das 3%-Kriterium würde man heute anders treffen: Man hat eine Staatsverschuldungsquote von 60% in ganz Europa konstatiert. Die sollte nicht erhöht werden. Darüber hinaus ging man von einem Nominalwachstum in Europa von 5% aus. Das würde man heute ändern, da ein Wachstum von 5% nicht mehr stattfindet. Damit man schließlich nicht über 60% kommt, durfte nur ein Budgetdefizit von maximal 3% erzielt werden. Man wollte, dass man in keinem Land über die 60% kommt. Die Länder, die höher lagen, sollten sich auf die 60% zu bewegen. Die 60% waren der damalige Durchschnitt in Europa.	Das 3%-Defizitkriterium basiert auf einem Nominalwachstum in Europa von 5%.	K101 Die Konvergenz-Kriterien: - Das 3%-Defizitkriterium basiert auf einem Nominalwachstum in Europa von 5%	
V	25	Ja, es ist die absolute Notwendigkeit in einer Vertragsgemeinschaft, dass man die Verträge einhält. Man müsste zum Beispiel ein Insolvenzverfahren erlauben. Wenn ein Land gehen will oder die Kriterien nicht einhalten will, dann soll es gehen. Dafür braucht man ein geordnetes Insolvenzverfahren.	Die Eurozone braucht ein geordnetes Insolvenzverfahren für Länder, die die Kriterien nicht einhalten will oder kann.	K102 Europäische Währungsunion – Status Quo? - Eurozone braucht ein geordnetes Insolvenzverfahren für Länder, die die Kriterien nicht einhalten. - Die Mitgliedsländer werden in den nächsten zehn Jahren nicht mehr Souveränität in der Haushaltspolitik abgeben. - Europa wäre ohne die Währungsunion ein Fleckenteppich von Währungen und ein Spielball des Dollar und des Renminbis.	
V	27	Auch das. Es geht auch um das Prinzip der repräsentativen Demokratie. Da die Länder, glaube ich jedenfalls, in absehbarer Zeit nicht bereit sein werden, noch mehr Souveränität in der Haushaltspolitik abzugeben, halte ich das Ziel in den	Die Mitgliedsländer werden in den nächsten zehn Jahren nicht bereit sein mehr Souveränität in der Haushaltspolitik abzugeben.		

		nächsten zehn Jahren für illusionär.			
V	27	Man muss sich auch mal die Frage stellen: Wo stände Europa heute, wenn man sich gegen die Währungsunion entschieden hätte? Ein Durcheinander, ein Fleckenteppich von Währungen, ein Spielball des Dollar und des Renminbis.	Europa wäre ohne die Währungsunion ein Fleckenteppich von Währungen und ein Spielball des Dollar und des Renminbis.		
V	27	Die Europäische Währungsunion ist eine Vertragsgemeinschaft. Angenommen wir hätten heute einen europäischen Finanzminister aus Deutschland. Ich glaube nicht, dass es besser wäre, wenn der dann die Finanzpolitik von Griechenland in die Hand nehmen würde. Ich glaube schon, dass die nationale Politik gewährleisten muss, dass das, was gemeinsam vereinbart wurde, in jedem Land durchgesetzt wird. Einen anderen Weg der Durchsetzung unter demokratischen Prämissen sehe ich in absehbarer Zeit nicht.	Ein europäischer Finanzminister ist unter demokratischen Gesichtspunkten unrealistisch.	K103 Politische Union: - Europäischer Finanzminister unter demokratischen Gesichtspunkten unrealistisch.	
W	2	Genauso wie Herr Tietmeyer betone auch ich die Bedeutung eines stabilitätsorientierten Ordnungsrahmens für die Währungsunion. Dieser muss Anreize für ein solides Haushalten setzen, um die auf Preisstabilität ausgerichtete Geldpolitik davor zu schützen, eines Tages unter politischen Druck zu geraten, anstelle von Preisstabilität die Tragfähigkeit der öffentlichen Finanzen im Blick zu haben.	Tietmeyer forderte einen stabilitätsorientierten Ordnungsrahmen für die Währungsunion, der Anreize für ein solides Haushalten setzt, um die auf Preisstabilität ausgerichtete Geldpolitik vor finanzpolitischem Druck zu schützen.	K104 Politische Union: - Zwei Optionen: Vervollständigung der Währungsunion durch eine politische Union oder ein gestärkter Maastricht-Rahmen mit nationaler Haftung. - Es muss um die Stärkung von Maastricht gehen, weil die politische Union keine demokratische Mehrheit findet. - Kern ist die Übertragung von Souveränitätsrechten in	

W	3	Europa benötigt eine Grundsatzentscheidung im Hinblick auf die Ausrichtung der Währungsunion. Ich bin allerdings weniger absolut als es vielleicht Hans Tietmeyer in den 1990er Jahren war. Ich meine nämlich, dass grundsätzlich zwei Möglichkeiten funktionieren können, um zu einem dauerhaft stabilen Ordnungsrahmen für die Währungsunion zu kommen: Der erste Weg wäre die angesprochene Vervollständigung der Währungsunion durch eine politische Union, also letztlich die Schaffung eines Ordnungsrahmens in dem alle wesentlichen Entscheidungen auf europäischer Ebene getroffen werden und bei dem dann auch konsequenterweise auf europäischer Ebene gehaftet wird. Der zweite Weg ist im Gegensatz dazu ein gestärkter Maastricht-Rahmen, bei dem die richtigen Lehren aus der Krise gezogen werden. Einer gemeinsamen Geldpolitik stünde dann weiterhin eine dezentral organisierte Finanz- und Wirtschaftspolitik gegenüber. Dem im Maastricht-Vertrag angelegten Prinzip der Eigenverantwortung folgend würde dieser Weg allerdings auch implizieren, dass auf nationaler Ebene gehaftet wird. Die Vorstellung, dass die Währungsunion als Katalysator wirkt und daraus zwangsläufig die politische Union folgt, war lange Zeit die Hoffnung der Politik. Die halte ich für überzogen.	Es gibt zwei Optionen: Entweder die Vervollständigung der Währungsunion durch eine politische Union oder ein gestärkter Maastricht-Rahmen mit nationaler Haftung.	Haushaltsfragen.	

W	3	Es ist natürlich vor allem Aufgabe der Politik, eine Vision für eine politische Union zu entwerfen, die auch als politisch umsetzbar angesehen wird. Ich habe mit meinem französischen Kollegen François Villeroy de Galhau Anfang des Jahres allerdings einen Artikel über die beiden Wege zu einem stabilen Ordnungsrahmen der Währungsunion geschrieben, in dem wir auch hinsichtlich der politischen Union etwas konkreter wurden. Wir haben beispielsweise von einem gemeinsamen Finanzminister gesprochen, den auch schon Jean-Claude Trichet bei seiner Karlspreis-Rede erwähnt hat. Letztlich sind bei einer politischen Union sehr viele unterschiedliche Ausgestaltungen und Abstufungen vorstellbar. Der Kern all dieser Modelle ist aber, dass sehr weitgehend Souveränitätsrechte in Haushaltsfragen übertragen werden müssen.	Der Kern einer politischen Union in Europa ist die Übertragung von Souveränitätsrechten in Haushaltsfragen.		
W	3	Für eine durchgreifende Übertragung von Souveränitätsrechten auf die europäische Ebene, insbesondere beim Budgetrecht – dem Königsrecht des Parlaments – sehe ich derzeit aber keine politischen Mehrheiten in den europäischen Staaten. Dies ist weder bei uns der Fall noch bei den Ländern, die sich für ein Mehr an Gemeinschaftshaftung einsetzen. Gerade für eine stärkere Gemeinschaftshaftung wäre die Übertragung der Souveränitätsrechte aber eine zwingende Voraussetzung. Daher beschäftige ich mich eher mit der Frage, wie der Maastricht-Rahmen, der auch ja auch die	Eine weitere Übertragung von Souveränitätsrechten in Haushaltfragen auf europäische Ebene findet derzeit keine politische Mehrheit, sodass man sich um die Stärkung des Maastricht-Rahmens kümmern muss.		

		herrschende Gesetzesgrundlage bildet, vernünftig gestärkt werden kann, sodass er dauerhaft funktioniert.			
W	6	So habe ich etwa Zweifel, dass das Staatsanleihekaufprogramm SMP, das in der Krise durch den EZB-Rat mehrheitlich als Notfallmaßnahme beschlossen wurde, die Basis für eine nach-haltig funktionierende Währungsunion ist. Um die Währungsunion dauerhaft stabiler aufzustellen, braucht es sicherlich andere Entscheidungen, als durch die Notenbank gezielt Staatsanleihen von Mitgliedstaaten zu kaufen, die besonders bonitätsschwach sind. Vor allem haben wir in der Krise ja auch gesehen, dass die Notenbank immer wieder zu Entscheidungen gedrängt wurde, die sie in den Grenzbereich ihres Mandats brachten. Ein wesentlicher Grund dafür war auch, dass die Politik nicht entschieden hat. Die Geldpolitik kann der Politik im besten Fall zwar vorübergehend Zeit verschaffen, was ich im Übrigen nicht als ihre Aufgabe ansehe, politisches Handeln, wie zum Beispiel die Umsetzung von Strukturreformen oder die Konsolidierung der öffentlichen Haushalte, kann sie aber nicht ersetzen. Außerdem schafft sie, wenn sie so handelt, gravierende Fehlanreize.	Die Geldpolitik kann der Politik Zeit verschaffen, ist für Strukturreformen oder die Konsolidierung öffentlicher Haushalte nicht zuständig.	K105 Gründe für die Geldpolitik der EZB: - verschafft der Politik für die Strukturreformen und die Konsolidierung der öffentlichen Haushalte Zeit. - ist für die Strukturreformen oder die Konsolidierung der öffentlichen Haushalte aber nicht zuständig. - verfolgt das vereinbarte Stabilitätsziel. - ist unabhängiger als die Bundesbank (Änderung des Statuts erfordert Zustimmung aller Mitgliedsländer). - Infragestellung der Unabhängigkeit verwundert nicht, da Zentralbank im Grenzbereich ihres geldpolitischen Mandats agiert.	
V	23	Ja. Die Unabhängigkeit nimmt Draghi in Anspruch und wehrt sich gegen Kritik. Über die Geld- und Zinspolitik kann man streiten. Man kann ihr aber nicht vorwerfen, dass sie das Stabilitätsziel nicht verfolgt habe.	Draghis Politik verfolgt das vereinbarte Stabilitätsziel.		

W	6	Die EZB ist in Bezug auf ihren institutionellen Rahmen eine der unabhängigsten Notenbanken der Welt. Ihre Unabhängigkeit ist noch stärker als es bei der Bundesbank der Fall war. Das liegt daran, dass eine Änderung ihres Statuts die Zustimmung aller Mitgliedsländer erfordern würde. Je mehr die EZB aber im Grenzbereich ihres Mandats operiert, sich also als Krisenfeuerwehr versteht und vielleicht auch als Institution wahrgenommen wird, die eben keine klare Trennung zwischen Geldpolitik und der Fiskalpolitik mehr durchsetzt, desto eher wird aber ihre Unabhängigkeit in Frage gestellt.	Die EZB ist unabhängiger als die Bundesbank, da die Änderung des Status eine Zustimmung aller Mitgliedsländer erfordert.		
W	7	Je mehr die Notenbanken im Grenzbereich unseres geldpolitischen Mandats operieren – und Käufe von Staatsanleihen führen uns beispielsweise in diesen Grenzbereich, da mit ihnen die Trennlinie zwischen der Geldpolitik und der Fiskalpolitik verschwimmt – desto weniger verwunderlich ist es, wenn die Unabhängigkeit der Notenbanken in Frage gestellt wird. Das ist aber nicht nur ein Problem im Euroraum, das passiert auch in den USA. Interessanterweise von beiden Seiten des politischen Spektrums: Es gibt die eine Seite, die erkannt hat, welche Möglichkeiten die Geldpolitik hat und die die Notenbank künftig noch viel stärker politisch einspannen will. Und es gibt die andere Seite, die die Notenbank quasi als Automat ausgestalten will, der nach festen Regeln Entscheidungen trifft, um glaubwürdig und nach-haltig vor	Je mehr die Zentralbanken im Grenzbereich ihres geldpolitischen Mandats agieren, desto weniger verwundert es, dass ihre Unabhängigkeit in Frage gestellt wird.		

		politischer Einflussnahme abgeschirmt zu werden.			
W	9	Es gibt keine „deutsche Position in der Geldpolitik“ im EZB-Rat, denn er macht Geldpolitik für den gesamten Euroraum. Deshalb darf ich nicht nur auf die deutsche Konjunktur schauen, um daraus geldpolitische Schlüsse abzuleiten, ebenso wenig wie mein italienischer Kollege zum Beispiel nur auf die Wirtschaftsentwicklung in Italien schauen darf. Da in den Ländern der Währungsunion sehr unterschiedliche konjunkturelle Entwicklungen herrschen, ist die gemeinsame Geldpolitik zwangsläufig für die einen Länder immer tendenziell zu expansiv und für die anderen Länder tendenziell zu restriktiv. Das macht es nicht leicht, die Geldpolitik in den einzelnen Mitgliedstaaten zu vermitteln und unterstreicht, dass die Regierungen in der ständigen Verantwortung stehen, mit ihren Instrumenten für eine stärkere wirtschaftliche Konvergenz zu sorgen.	Aufgrund der sehr unterschiedlichen konjunkturellen Entwicklungen in der Eurozone, ist eine gemeinsame Geldpolitik für einige Länder zwangsläufig zu expansiv und für andere Länder zu restriktiv.		
W	8	Notenbanken sind kein universitäres Forschungsinstitut und der EZB-Rat ist kein Debattierclub. Unsere Diskussionen sind auf politische Entscheidungen ausgerichtet und	Helikoptergeld ist im geldpolitischen Instrumentenkasten keine relevante Option.	K106 Helikopter Geld ist… - keine relevante Option	

		Informationen darüber sind immer auch eine politische Botschaft. Unsere ist nicht die, dass Helikoptergeld im geldpolitischen Instrumentenkasten eine relevante Option ist. So hat Mario Draghi das nicht gemeint. Otmar Issing hat deutlich gemacht, dass das kein Instrument ist, mit dem die Notenbank Vertrauen schafft. Ich teile diese Meinung. Dieses Instrument zeigt, dass es Instrumente gibt, die uns in einen Grenzbereich führen, in dem es keine klare Trennung mehr zwischen Geld- und Fiskalpolitik gibt.			
W	10	Geburtsfehler klingt sehr fatal. Die Bundesbank war in Bezug auf die Währung immer vorsichtig und hat vor der Einführung des Euro darauf hingewiesen, wie wichtig wirtschaftliche Konvergenz ist. Die Krise ist eine gute Illustration dafür, dass die Argumente der Bank richtig waren. Gleichzeitig hat die Krise offengelegt, dass die Währungsunion institutionelle Defizite hatte, die mittlerweile, zumindest teilweise, behoben worden sind. Das Fehlen einer gemeinsamen Bankenaufsicht und eines einheitlichen Mechanismus zur Bankenabwicklung war sicherlich ein solches Defizit.	Die Krise in der Eurozone ist eine Illustration dafür, dass die Bundesbank mit ihrer Warnung hinsichtlich der wirtschaftlichen Konvergenz in den 1990er Jahren Recht gehabt hat.	K107 Europäische Währungsunion – Status Quo? - Krise ist eine Illustration dafür, dass die Bundesbank-Warnungen in den 1990er Jahren richtig waren. - unpopuläre Entscheidungen bedürfen eines gewissen Drucks. - Der europäische Gedanken hat durch die Entwicklungen an Dynamik verloren. - Haftung wurde vergemeinschaftet, Kontrollrechte nicht entsprechend. - Reformbereitschaft hat nachgelassen. - Es brauch einer Balance zwischen Haftung und Kontrolle. - Die Bankenunion ist ein Beispiel für einen Integrationsfortschritt. - Nachholbedarf gibt es auch bei: Bindungswirkung der Haushaltsregeln und dem Funktionieren der Marktdisziplinierung in Richtung solider Staatsfinanzen.	
W	6	Die in der Krise verabredeten neuen Regeln werden in der Tat nicht sehr stringent angewandt und es gibt sicherlich so etwas wie pathologisches Lernen. Das heißt, es bedarf nicht selten eines gewissen Drucks, um grundsätzlich notwendige und nicht sehr populäre Entscheidungen politisch	Für unpopuläre politische Entscheidungen bedarf es eines gewissen Drucks, durch den wiederum weniger als Architekt, sondern vielmehr als Feuerwehr agiert wird.		

		umzusetzen. Dass aber gerade in Krisen nur vernünftig gedacht wird, deckt sich nicht mit meiner Wahrnehmung. In einer Krise wird nach der Feuerwehr gerufen, nicht nach dem Architekten. Und was die Währungsunion betrifft, sprechen wir über Mängel in ihrer Architektur.			
W	4	Ja. Ich glaube, dass es schwieriger geworden ist, da viele Menschen ihre Illusionen im Hin-blick auf die Geschwindigkeit, mit der Europa zusammenwächst, verloren haben. Die Diskussion über die Einführung von Eurobonds oder den Stellenwert einer gemeinsamen Einlagensicherung in Europa, aber auch die Debatten über die Rolle und das Mandat der Geldpolitik, zeigen zum einen, dass die traditionellen wirtschaftspolitischen Reflexe in den einzelnen Ländern noch sehr ausgeprägt sind. Zum anderen zeigen sie auch, dass eine Debatte über die implizite Umverteilung von ökonomischen Lasten zwischen Ländern oder zwischen Gläubigern und Schuldnern das politische Klima und die Wahrnehmung der Währungsunion in der Öffentlichkeit belasten. Dabei wäre es aus meiner Sicht wichtig, die Rolle des gemeinsamen Europas zunächst vor allem da zu stärken, wo es nicht im Wesentlichen um Umverteilung geht, sondern wo alle gleichermaßen profitieren – zum Beispiel bei der gemeinsamen Sicherung der Außengrenzen.	Der europäische Gedanke hat an Dynamik verloren, da viele Menschen ihre Illusion hinsichtlich der Geschwindigkeit des Zusammenwachsens Europas verloren haben		

W	4	Wir sind im Moment auf einer Art Zwischenweg. Die Krise hat dazu geführt, dass wir Haftungen in erheblichem Maße vergemeinschaftet haben, ohne auf die entsprechende Übertragung von Kontrollrechten zu achten. Das ist zwar ein Weg, der Zeit verschafft hat, der aber auf Dauer nicht funktionieren wird.	Haftung wurde in erheblichem Maße vergemeinschaftet ohne auf die entsprechende Übertragung von Kontrollrechten zu achten.		
W	5	Es kommt darauf an, was Sie unter Reformeifer verstehen. In der Krise gab es durch den Druck der Finanzmärkte – und in Europa auch auf Drängen der Hilfe gebenden Länder und Institutionen hin – in einzelnen Ländern ganz erhebliche Reformanstrengungen. Mit dem Nachlassen der Krise hat allerdings auch die Bereitschaft abgenommen, Wirtschaftsreformen umzusetzen. Diesen gesunkenen Reformeifer, den man in vielen Ländern durchaus beobachten konnte – und von dem wir in Deutschland übrigens weit entfernt sind –, thematisieren wir regelmäßig bei unseren G-20-Treffen.	Seitdem die Schärfe der Krise nachgelassen hat, hat auch die Reformbereitschaft nachgelassen.		
W	2	Gleichzeitig lege ich sehr starken Wert auf die Balance von Haftung und Kontrolle und weise in diesem Zusammenhang darauf hin, dass die Politik eine grundsätzliche Entscheidung hinsichtlich der Ausgestaltung der Währungsunion treffen muss.	Die Währungsunion braucht eine Balance zwischen Haftung und Kontrolle.		
W	5	Das ist richtig. Die Krise hat auch zu großen und wichtigen Integrationsschritten geführt. Die Bankenunion ist ein Beispiel dafür. Diesen Schritt sehe ich, nach der Währungsunion, als den bedeutendsten Integrationsschritt an,	Es kam, bedingt durch die Krise, allerdings bereits zu wesentlichen Integrationsschritten, wie zum Beispiel bei der Bankenunion.		

		denn die Krise hat gezeigt, dass nationale Unterschiede in der Bankenaufsicht und eine geringe Überwachung der Finanzstabilität dazu beigetragen haben, die Krise zu verstärken. Bei der Konzeption der Bankenunion hat man dann auch darauf geachtet, dass nicht nur die Aufsicht über die Finanzinstitute vergemeinschaftet wird, sondern dass auch die Entscheidungen gemeinschaftlich getroffen werden, zum Beispiel wenn es darum geht, eine Bank abzuwickeln.			
V	23	Beides. Seit Ende der 40er Jahre war es ein Projekt. Dr. Joseph Müller, der Gründer der CSU, hat 1946 in einer Rede eine gemeinsame Währung gefordert. Natürlich spielten politische Gründe eine große Rolle, aber wie hat die deutsche Wirtschaft unter den Devisenschwankungen gelitten. Was hätten wir in den letzten fünf Jahren an Schwankungen innerhalb der europäischen Währungen gehabt? Wo wären wir heute, wenn wir die D-Mark und 30 andere europäische Währungen hätten. Da würden wir mit dem Bruttosozialprodukt und der Arbeitslosenquote nicht da stehen, wo wir stehen. Es war nicht nur ein politisches Projekt, es hat sich ökonomisch, wie ich meine, sehr positiv für Deutschland ausgewirkt.	Wäre es nicht zum Euro gekommen, würde man heute in Bezug auf das BIP und die Arbeitslosenquote, insbesondere aus deutscher Perspektive, nicht so positiv dastehen.		

W	10	Gleichzeitig haben wir jetzt einen etwas nüchterneren Blick auf die Bindungswirkung der Haushaltsregeln und das Funktionieren der Marktdisziplinierung in Richtung solider Staats-finanzen. Das sind zwei Punkte, bei denen nachgesteuert werden muss. Die Bundesbank hat zu beiden Punkten Vorschläge gemacht. Im Hinblick auf die Stärkung des Haushaltsverfahrens schlagen wir vor, dass man dessen Überwachung auf eine unabhängige Behörde über-trägt, da die Europäische Kommission mit ihrer Doppelrolle als Hüterin der Verträge und als Vorbereiter politischer Kompromisse tendenziell in einem Interessenkonflikt steht. Für das Funktionieren der Marktdisziplin, also der Sanktionierung unsolider Haushaltspolitiken durch höhere Zinsen, ist ein geordnetes Verfahren zur Restrukturierung von Staatschulden notwendig, um als Ultima Ratio eine staatliche Insolvenz zu ermöglichen. Zusätzlich muss man den Staaten-Banken-Nexus brechen, damit eine Schuldenrestrukturierung nicht zum Zusammenbruch des gesamten Finanzsystems führt. Hier denke ich daran, die Banken zu verpflichten, für Kredite an Staaten hinreichend Eigenkapital vorzuhalten. Dies sind sicherlich Defizite im Rahmenwerk, die in der Krise sichtbar wurden und die nun behoben werden müssen. Dafür wirbt die Bundesbank.	Nachholbedarf gibt es bei der Bindungswirkung der Haushaltsregeln und beim Funktionieren der Marktdisziplinierung in Richtung solider Staatsfinanzen.		

	6	Ja, vor allem die Privatisierung hat damals viel Arbeit gemacht und wurde forciert. Die Privatisierungspolitik war darauf ausgerichtet, dass sich der Staat aus Feldern zurückziehen sollte, die privat organisiert werden konnten. Im Fokus stand dabei die Förderung des Wettbewerbs. Deswegen wurden natürlich Unternehmen verkauft, die Gewinne machten. Die konnten allein im Wettbewerb bestehen. Das ist meine heutige Interpretation. Ich weiß nicht, ob das der Grundgedanke dafür war. Hätten Sie defizitäre Unternehmen privatisiert, dann wären die ja nicht unbedingt wettbewerbsfähig gewesen und im Wettbewerb kaputt gegangen. Das könnte eine Erklärung dafür sein, dass die Unternehmen in der Verlustzone nicht verkauft wurden.	Die Privatisierungspolitik in den 1980er Jahren zielte auf die Förderung des Wettbewerbs, sodass Unternehmen verkauft wurden, die Gewinne machte, da sie allein im Wettbewerb bestehen konnten.	K108 1980er Jahre: - Ziel der Privatisierungspolitik: Förderung des Wettbewerbs; Verkauf von Unternehmen in der Gewinnzone	
W	1	Er hatte eine klare, ordnungspolitisch-orientierte Position und stand für das, wonach auch das Europäische System der Zentralbanken konstruiert wurde: Eine Notenbank, die unabhängig ist und die mit Preisstabilität ein klares Mandat verfolgt. Er hat sich also für das eingesetzt, was man wohl als Bundesbank-Linie bezeichnen kann. Und diese Linie hat er sicher auch mitgeprägt.	Tietmeyer stand bei der EZB für die Bundesbank-Linie.	K109 Tietmeyers Eurozone: - Tietmeyer stand für das Modell Bundesbank - Tietmeyer warnte vor der Problematik eines Systems fester Wechselkurse ohne eine zentralisierte gemeinsame Wirtschafts- und Finanzpolitik	
	8	Ich weiß nur, dass er bei dem Euro ganz klar derjenige war, der gewarnt hat. Ein System fester Wechselkurse ohne eine zentralisierte gemeinsame Wirtschafts- und Finanzpolitik im gesamten Gebiet war für ihn ein Problem. Die Reihenfolge stimmte für ihn nicht. Dadurch, dass die Wechselkurse im Euro-System nicht	Tietmeyer hat bei der Einführung des Euro gewarnt, dass ein System fester Wechselkurse ohne eine zentralisierte gemeinsame Wirtschafts- und Finanzpolitik problematisch ist.		

		angepasst werden konnten, müsste die Wirtschaftspolitik so gut koordiniert und zentralisiert sein, dass sie das auf andere Art gewährleisten können müsste. Diesen Punkt hat er in den Vorgesprächen thematisiert und gesagt. Das habe ich später nicht mehr gehört. Ich vermute jetzt nur, dass der Prozess in diese Richtung dann so politisch geprägt war, dass es hieß „Euro! Punkt“. Sein Argument, das natürlich stark ökonomisch geprägt war, war dann aus politischen Gründen vom Tisch. Eine Anekdote, die mir in diesem Zusammenhang einfällt und die er mir mal erzählt hat, aber mehr in Richtung Franzosen geht, war wie folgt: Die Franzosen fragten: „Wer entscheidet jetzt eigentlich über Sanktionen?“ Da wurde gesagt, dass es einen automatischen Mechanismus gibt und daraus ergibt sich die Konsequenz. Daraufhin haben die Franzosen gesagt: „Ja, aber einer muss es doch entscheiden können.“ Die konnten den Automatismus nicht verstehen, der sich da in Gang setzen konnte.			